

國立臺灣師範大學特殊教育學系

特殊教育研究學刊，民92，25期，27—41頁

身心障礙資源班實施指標之研究 —以北區七縣市為例

黃麗娟

桃園縣凌雲國中

王振德

國立臺灣師範大學

本研究的目的是調查國民中小學身心障礙資源班實施之參考指標。研究方法係採用德懷術進行意見調查。德懷術成員包括大專院校教授6名，學校行政人員（輔導主任、特教組長）17名、資源班教師17名、普通班教師10名，共計50名。研究者編定了「身心障礙資源班實施指標問卷」進行兩回合之調查。問卷內容分為七大項：行政支持、資源教師條件、鑑定安置與評量、課程與教學、支援服務、學習環境與設備、經營成效。根據第二回合之資料分析顯示，國中組與國小組在實施指標七大項的看法亦相當一致，認為「資源教師條件」、「課程與教學」是資源班實施成效的最重要的項目。七大項各子題依其重要性排序，可作為學校檢核資源班成效之參考。

關鍵詞：身心障礙資源班、實施指標

研究動機與目的

Reynolds 於一九六二年提出連續性的特殊教育措施（a continuum of special education services），依所需特殊教育服務程度之不同共分為十種特殊教育服務設施，其中「普通班級附設資源教室」為其中一種安置型態（Reynolds, 1962）。

七十年代，特殊教育興起「回歸主流」的思潮，反對將特殊兒童安置在隔離的教育設施中，而儘可能讓特殊兒童與正常的同儕，在一起接受教育。資源教室方案（resource room

program，國內稱為資源班）在此思潮下因應而生，並快速的擴充，成為一重要的特殊教育安置模式。

資源教室方案是一部分時間的支援性特殊教育設施，其服務的對象為就讀於普通班，而在學業或行為上需要特殊協助的學生。其目的在為學生及教師提供教學的支援，以便此等學生繼續留在普通班，並在學業或情意方面能獲得充分的發展。資源教室具有四大特性：(1)調適性：此種教育設施具有很大的彈性，可依學校條件及學生的需要，在課程重點、服務對象、排課、經營模式上加以調適。(2)支援性：

支援普通教育，協助照顧普通班級中的特殊學生。(3)暫時性：資源班並非永久性的安置措施，輕度障礙的學生可因及早提供補救教學，而回歸到普通班。(4)統合性：資源班強調資源教師與普通班教師之間的密切合作，而增進特殊教育與普通教育的交流。許多學者認為資源班是溝通普通教育與特殊教育的橋樑，是發展完備的特殊教育設施中的重要一環，對多數輕度障礙學生而言，普通班再加上資源教室的輔導，是一種最少限制的教育措施（王振德，民 76）。

國內資源教室之實施，約始於民國六十五年，臺北市金華、明倫、新興國中及中山國小之試辦。民國六十七年在教育部國民教育司的規劃下，臺灣省各縣市各擇定一所國民中學辦理資源教室，民國六十九年，並推廣至國民小學。特殊教育法頒布後，資源教室在臺北市、高雄市逐漸設置，乃有「資源教室實施要點」之訂定。近年來，在融合教育思潮下，「資源教室」大量擴充，根據教育部（民 91）「特殊教育統計年報」顯示國民教育階段身心障礙資源班，國小 有 831 班，國中有 455 班，合計 1286 班。其中設班較多的縣市包括臺北市、高雄市、臺北縣、高雄縣、桃園縣及臺中縣。

資源教室在國內逐漸的普及，主要的理由及意義有三：(1)健全特殊教育設施：近三十年來，我國特殊教育設施，以特殊學校、特殊班為主體，資源班的增置及擴充，可與原有的特殊學校、特殊班構成一連續性的教育設施。(2)自足式特殊班的調整：早期在國內設置之特殊班（如啓智班），以招收輕度障礙的學生為主，近年來特殊班招收的學生逐漸以障礙程度較為嚴重之中重度者為主，輕度障礙學生反而被忽略，資源班的設置，可照顧這些在普通班就讀的輕度障礙學生。(3)因應全面推展特殊教育之需要：根據教育部在第二次全國特殊學生普查的結果，顯示約有 85% 的特殊學生仍在普

通班而未接受特殊教育服務（教育部，民 82），為了照顧大量在普通班就讀之身心障礙學生，資源班的設置，是較為理想的安置措施。

在講求效益的工商社會中，評鑑亦為特殊教育實施過程中不可或缺的重要步驟，特殊教育法施行細則第二十一條規定：「主管教育行政機關對各階段特殊教育，應至少每二年評鑑一次；其評鑑項目，由各級主管教育行政機關定之。」（教育部，民 87）由此可見，資源教室方案不再只是「連續性的教育措施」中的一環，更進一步需依據法令，進行成效的評鑑，要求質的提升。研究者有機會參與北部地區各縣市特殊教育評鑑工作，走訪學校身心障礙資源班，不論是實地觀摩，抑或是書面審查，發現各校對於資源班的經營理念和運作模式良莠不一。資源教室方案該如何執行才能符合特殊學生之需求？需具備哪些條件才能發揮其基本效能？專家學者、學校行政人員與學校教師對於身心障礙資源班效能的期望又是如何呢？總之，政府投入如此龐大的人力、物力，資源教室方案是否真發揮其功效？因此，提出具體務實檢核資源教室方案實施效能之參考性指標，乃本研究之主要動機。

有關資源教室的研究文獻，近年來逐漸增多，研究的主題大多偏重在資源教室實施的現況、資源教師的角色、工作滿意及壓力、支援服務的需求等主題，如王振德（民 87）研究臺灣省資源班實施現況與改進策略；劉鉅棟（民 89）以高雄市國中資源班實施現況進行調查研究；林仲川（民 90）則研究花蓮地區資源教室的經營及相關問題。藍祺琳（民 86）探討資源班教師的角色；賴明莉（民 90）調查資源班教師的工作滿意；周美君（民 90）研究資源班教師之工作壓力。蔡瑞美（民 88）則調查高中職提供身心障礙學生資源服務的現況。至於資源班實施效能之參考指標的建構與調查，亦將是

一個重要的課題。

基於上述動機及背景，研究者試以德懷術進行調查研究，探討國民中、小學身心障礙資源班實施效能參考指標，期能歸納研究結果，以提供學校經營身心障礙資源班之參考。本研究的目的主要有二：

1. 調查歸納國民中、小學身心障礙資源班實施指標。

2. 探討專家學者、學校行政人員、資源班教師、普通班教師對於國民中、小學身心障礙資源班實施指標之看法。

文獻探討

一、資源教室的實施要件

資源教室方案的實施有許多充分必要條件互相配合支援，才能構成完整系統，發揮效能。茲就資源教室方案的實施要件說明如下：

(一)行政組織

資源教室的設置與實施，需有一明確的實施要點，以為依循。此實施要點宜由教育行政機關負責研訂。至於校內有形的組織至少應包括資源教室推行委員會（小組）的設置、定期召開學生安置會議、學生個案研討會。校長的積極參與亦非常重要，因為校長乃一校之領導者，方案之推展有賴校長積極參與和倡導。

Harris 與 Mahar (1975) 認為組織的準備乃指「學校教師及行政人員，對新的方案措施瞭解支持的程度」。僅是行政上決定實施資源方案，而沒有普遍的受到接納與支持，將無法保證其最後的成功。行政組織的準備主要包括資源小組的設置，負責校內特殊教育行政規劃之責任。此外，尚須經常的舉行「在職講習」，以增進校內教師與行政人員的認識與支持。

(二)專業的師資

資源教師為資源教室方案執行的樞紐人物，舉凡直接服務的評量與教學、間接服務的

諮詢與在職訓練，都是資源教師的重要任務。

Lerner (1988) 認為資源教室必須設置受過高度專業訓練、具有診斷兒童的能力、並能根據診斷結果設計並實施個別化教學方案的教師。

Davis (1983) 曾對緬因州 420 名資源教師進行調查，主題為有效能的資源教師所應具備的知能，主要涉及特殊教育的專業知識、評量診斷的技能、行為管理與輔導的技能、課程設計教材教法的技能以及人際溝通協調的技能等。結果顯示資源教師認為最重要的項目是教導閱讀所需的知識與方法、處理專業與個人挫折的能力、與家長溝通的能力及學生行為管理的知識與技能等。

(三)鑑定評量與安置

具有特殊需要的學生如何到資源教室接受輔導？一般必須透過轉介及篩選的程序，再進一步的診斷評量，經由安置會議的決定，才能合法的接受資源教室的輔導。

學校應組織鑑定評量小組，可由輔導室主任召集，參加人員包括輔導教師、資源教師、其他特殊班級教師及普通班教師。首先要釐定接受學生的標準，進而進行轉介前宣導工作，並採多元評量的方式蒐集各類資料，經綜合研判及鑑定會議，決定接受資源班服務的學生及人數。

(四)課程與教學

安排學生到資源教室接受輔導的時間表，也是一件費時的事情。排課的方式，可能利用自習、作業指導、團體活動等的時間接受補救教學；另外也可利用其原班級上課的時間，到資源教室進行相同學科的學習活動。

資源班的課程在性質上可分為兩種型態：1. 補救性課程：其重點在學科的補救教學，適用低成就或障礙程度較為輕微之特殊學生；2. 功能性課程：其重點在提供實用的、符合學生發展程度的學習內容，適用嚴重的低成就或是智能障礙學生，並可兼重知動訓練、生活職業訓

練。至於語障、聽障的學生則可加強語言溝通能力的訓練。依據特殊教育法的相關規定，資源班教師需擬定並執行個別化教育計畫，針對學生之個別教育需求提供適當的輔導。

(五)學習環境與資源

學習環境對特殊學生的影響不可小覷，學習環境包括物理環境與心理環境。在物理環境方面，為了特殊學生行動及環境融合之便利性，需考慮資源教室位置的適當性；為了配合教學需要、學生學習特性，提供豐富的學習刺激，資源教室的設備與佈置亦應多加充實。至於心理環境方面，在資源教室中，特殊學生需要一個積極、正向具支持性的學習環境；在普通教室中，特殊學生需要師長及同儕的接納、肯定與協助。

(六)支援服務

資源教室方案的最終目地是要輔助特殊學生順利地融入普通班，普通班教師的接納與配合就成了融合成功與否的關鍵因素。資源教師若能提供普通班教師或就讀普通班的特殊學生支援服務，不但可以增加學業成就，減少轉介特殊教育服務的人數，學生也更容易適應主流環境。

張蓓莉（民 87）指出：資源教室方案應提供的支援服務，除針對特殊學生的需求外，尚應對普通班教師、學校行政人員、普通班學生等提供相關的服務。

二、相關研究

資源教室方案的實施問題及影響實施成效的相關研究，在國外方面 Brown 等人（1979）曾調查愛荷華州的資源教室方案，發現(1)資源教室書面報表太多；(2)時間表的安排不易；(3)與其他教師的溝通不夠是實施資源教室的三大問題這些問題消耗資源教師許多時間和精力影響其效能。McLoughlin 與 Kelly（1982）曾調查資源教師所遭遇的問題發現：(1)在政策與程序方面，諸如教師間的觀念與資訊未充分的溝

通交換，學校人員對於回歸主流與資源教室的宣導不夠；(2)態度方面，資源班學生在回歸主流的環境下，社會及情意方面未能獲得安適的對待；(3)在時間方面，資源教師沒有足夠的時間，定期的到普通班去觀察學生的學習及擬定個別化教育計畫；(4)在教材方面，測驗工具略為不足。Glomb 與 Morgan（1991）研究發現：缺乏時間和普通班教師進行諮詢和缺乏行政的支持是資源教師角色踐行的最大障礙。Voltz 和 Elliott（1990）研究發現：阻礙資源教室方案的原因，主要是缺乏時間和資源教師缺乏明確的角色定位，缺乏訓練和行政的支持則為次要的原因。

國內的研究方面，王天苗（民 72）曾對資源班進行調查研究，發現資源教室實施上的困難與問題，主要有三：(1)在教師方面有編制、專業訓練、工作負擔等問題；(2)教學方面以教材、排課等問題最多；(3)行政方面的困難是經費不足、缺乏法令規章。王振德（民 76）從各校在成效歸因調查中顯示，我國資源教室的實施涉及三個重要的因素：(1)師資因素：包括教師的員額編制、專業訓練及熱忱；(2)行政與程序因素：包括資源教室的法令規章、實施計畫、經費補助、行政視導、校長的支持、普通班教師的配合、各處室的協調合作；(3)教學的因素：包括教材、學生個案會議及個別化教育方案等。這些因素將是今後推展資源教室方案所應檢討改進的重要指標。對於辦理身心障礙資源班的學校建議：(1)健全學校組織，加強溝通協調；(2)明確的界定資源教師的角色；(3)校長的充分理解與支持；(4)加強個別化教學；(5)舉辦教學觀摩，交換心得經驗；(6)加強非殘障學生的態度教育。

蕭金土、賴錫安（民 86）在對臺灣省資源教室現況調查後，提出了改進建議：(1)規劃資源教室環境與充實設備；(2)加強個別化教學方案之規劃與實施；(3)健全學校組織加強溝通協

調；(4)加強普通班學生之支持與接納的態度；(5)有效運用資源以系統發展教材。王振德（民 87）的研究發現影響資源教室實施成效的主要因素包括：資源教師熱心負責、普通班教師密切配合、校長大力支持、各處室協調良好、有完備的實施計畫、課程教材安排得當。至於學校需要的行政支持主要包括：積極規劃資源班教師在職進修、提供資源班經營模式、協助特殊學生鑑定事宜、定期補助資源班經營。

研究方法與步驟

一、研究方法

德懷術為問卷調查的一種，能補救問卷調查無法充分表達意見的缺失。所謂「德懷術」（the Delphi technique）是運用一連串問卷調查來獲得樣本對問題之共同看法的技術，其目的在獲得樣本對問題的一致觀點，以便作為「決策」之參考（蔡炳坤，民 81）。問卷調查的對象，最好限於專家或有能力表達意見的人，填答者必須具備下列四點特質：(1)對問題有深入的涉入；(2)擁有豐富的資訊可與人分享；(3)具有參與德懷術工作的熱忱；(4)認為小組的判斷結果將包含其所珍視的資訊（游家政，民 85）。該法的實施方式如下：

(一)就研究主題廣泛蒐集文獻及實務經驗，經深入探討後，形成一組陳述句（問卷）。

(二)選取對本研究主題有充分學識經驗者為德懷術小組成員。

(三)將問卷寄送小組成員，就每一陳述句評定其重要性，並鼓勵小組成員提出個人的意見或補充。

(四)計算問卷的平均值排次，並刪除不重要的陳述句。

(五)重編問卷（附平均值與排次資料），寄送小組成員再次加以評定。

(六)若未獲得一致的結果，則再進行步驟（四）、（五）。

二、研究對象

由於全省性代表不易取得，研究者以北區七縣市（臺北市、臺北縣、基隆市、宜蘭縣、桃園縣、新竹市和新竹縣）為研究區域，依據「八十九學年度全國中小學特殊教育身心障礙類名冊」（教育部，民 89）、「九十年度特殊教育統計年報」（教育部，民 90），並參考縣市特殊教育評鑑報告書中之辦理身心障礙資源班績優學校，選取符合條件之代表，徵得其同意以參與研究。由於參與者需對本研究議題有相當之涉入，研究者對於其經歷背景亦有限制，必須從事行政工作（輔導主任、特教組長）或教學工作（資源班、普通班）三年以上者，對資源班的實施運作有充分經驗者。此外，尚需考慮區域及城鄉分佈，期使德懷術小組成員更具代表性。本研究德懷術成員中，臺北市 8 名、臺北縣 10 名、基隆市 2 名、宜蘭縣 8 名、桃園縣 7 名、新竹市 5 名、新竹縣 4 名、大專校院教授 6 名，共計 50 名，如表一。

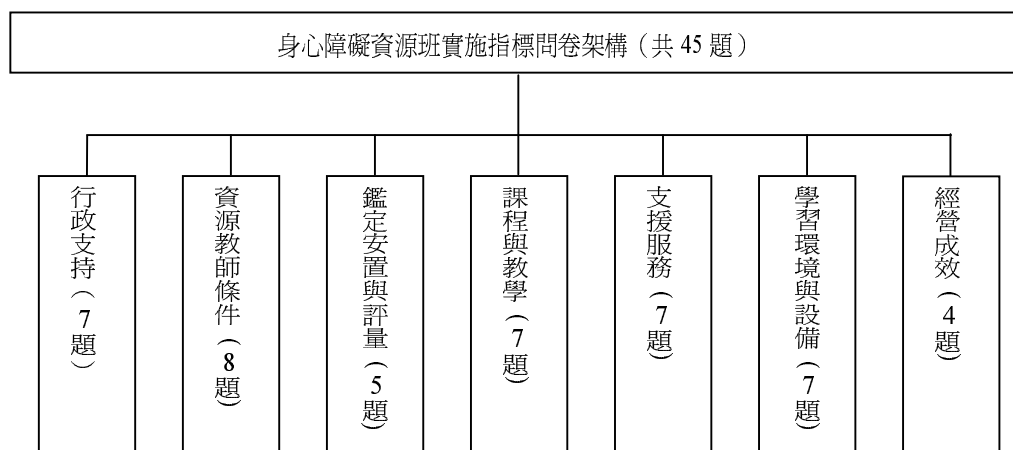
表一 德懷術小組成員一覽表

成員資歷	人 數		合計
	國小	國中	
大專院校教授	2	4	6
輔導主任、特教組長	10	7	17
資源班教師	6	11	17
普通班教師	6	4	10
合計	24	26	50

三、研究工具

為調查建構資源班實施成效的參考指標，研究者根據個人實務經驗及文獻探討的資料，初編了 52 個子題，並分為七個大項：行政支

持、資源教師條件、鑑定安置與評量、課程與教學、支援服務、學習環境與設備、經營成效。第一回合問卷回收後，修改並刪除較不重要的子題，而為 45 題，問卷的架構如下圖：



圖一 資源班實施指標架構

四、研究步驟

(一)第一回合問卷

研究者參考相關文獻及各縣市教育局特殊教育評鑑自評表等資料，初擬「國民中、小學身心障礙資源班實施指標調查問卷」。問卷初稿包含三部份：

1. 研究說明函暨同意書：介紹研究者身份、研究目的、研究方法及是否參與研究之同意書。
2. 基本資料：包含填寫人身份、任教階段、服務年資、學歷背景、服務資歷。
3. 問卷內容：包含七大項共五十二個子題。

第一回合問卷中，請德懷術小組成員依每一項目，在「同意且不需修改」、「同意但需修改」及「刪除」三項中擇一勾選，以先確認項目是否適當或應予以刪除。若項目適當但敘述方式不妥，或可另增項目，可於補充說明欄中表述個人修改建議或欲增加之項目。

(二)第二回合問卷

第一回合問卷收回後，以百分比方式統計每位小組成員對每一項目的反應，並依其修改意見，刪除若干較不重要的項目編製第二回合問卷。第二回合問卷的填答方式，採四點量表，小組成員就個人看法依每項目之重要性等級在「非常重要」、「重要」、「有點重要」及「不重要」中擇一勾選。

由於第二回合問卷的統計結果，四類人員對各大項之意見經肯德爾和諧係數考驗達一致性，且國中、國小各子題之 t 考驗未有明顯差異，故不再進行第三回合。

五、資料分析

問卷回收後，將問卷編碼，輸入 SPSS 套裝軟體，並進行統計分析。以 t 考驗比較國小組與國中組在各子題的差異，並以肯德爾和諧係數 W (Kendall coefficient of concordance) 比較國小組與國中組；專家學者、學校行政人員、普通班教師及資源教師等在七大項指標的重要性排序是否一致。

研究結果

一、國中與國小組在資源班實施指標之差異分析

第二回合問卷採四點量表，分別為「非常重要」、「重要」、「有點重要」及「不重要」，研究者依序以「4」、「3」、「2」、「1」作為代表，進行統計分析。採用獨立樣本

t檢定 (Independent Samples Test)，以考驗國中組 (n=26) 與國小組 (n=24) 二組間對各個子題評定的差異情形，如表二。就結果而言，國中組與國小組各子題均未達顯著差異 ($p < .05$)，可見二組成員對於各子題的重要性程度看法相當一致。

表二 不同組別資源班實施指標之差異分析

題號	國中組 (N=26)		國小組 (N=24)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
一、行政支持					
1	3.54	0.58	3.67	0.48	- 0.845
2	3.58	0.58	3.71	0.62	- 0.773
3	3.62	0.64	3.67	0.48	- 0.319
4	3.27	0.78	3.25	0.61	0.097
5	3.65	0.56	3.71	0.55	- 0.346
6	3.31	0.68	3.29	0.75	0.079
7	3.35	0.56	3.38	0.77	- 0.152
二、資源教師條件					
8	3.62	0.50	3.71	0.46	- 0.682
9	3.73	0.45	3.83	0.38	- 0.864
10	3.77	0.43	3.88	0.34	- 0.962
11	3.77	0.43	3.67	0.48	0.796
12	3.77	0.43	3.75	0.44	0.156
13	3.69	0.47	3.58	0.50	0.791
14	3.65	0.49	3.58	0.58	0.466
15	3.42	0.64	3.54	0.51	- 0.719
三、鑑定安置與評量					
16	3.38	0.70	3.17	0.82	1.017
17	3.65	0.49	3.79	0.41	- 1.082
18	3.62	0.50	3.58	0.65	0.196
19	3.65	0.49	3.75	0.44	- 0.730
20	3.42	0.58	3.13	0.80	1.522

表二 不同組別資源班實施指標之差異分析 (續)

題號	國中組 (N=26)		國小組 (N=24)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
四、課程與教學					
21	3.54	0.5	3.54	0.66	- 0.019
22	3.65	0.49	3.71	0.46	- 0.405
23	3.77	0.43	3.75	0.44	0.156
24	3.58	0.70	3.50	0.66	0.398
25	3.77	0.43	3.79	0.41	- 0.188
26	3.62	0.50	3.67	0.48	- 0.370
27	3.54	0.58	3.38	0.82	0.815
五、支援服務					
28	3.38	0.57	3.29	0.81	0.473
29	3.65	0.56	3.54	0.59	0.690
30	3.54	0.51	3.46	0.71	0.451
31	3.58	0.50	3.54	0.66	0.214
32	3.58	0.50	3.54	0.72	0.202
33	3.23	0.59	3.21	0.93	0.101
34	3.31	0.55	3.08	0.88	1.090
六、學習環境與設備					
35	3.62	0.50	3.46	0.66	0.958
36	3.46	0.65	3.33	0.87	0.595
37	3.50	0.71	3.33	0.76	0.803
38	3.62	0.57	3.75	0.44	- 0.926
39	3.58	0.50	3.54	0.51	0.246
40	3.62	0.50	3.71	0.55	- 0.628
41	3.58	0.70	3.29	0.81	1.336
七、經營成效					
42	3.58	0.58	3.46	0.66	0.678
43	3.50	0.65	3.38	0.49	0.762
44	3.27	0.83	3.21	0.59	0.298
45	3.38	0.64	3.17	0.70	1.151

二、資源班實施指標各子題重要性排序

(一)行政支持

由表三可知整體而言，德懷術小組認為行政支持方面最重要的是聘用合格且專職的資源

班教師，其次重視經費專款專用，學校行政配合資源班活動及「特殊教育推行委員會」發揮功能。

表三 資源班實施指標「行政支持」各子題排序表

排序	平均數	子題內容
1	3.68	聘用合格且專職特教教師為資源班教師。
2	3.64	學校行政支持並配合資源班所舉辦的各項活動。
2	3.64	資源班之經費專款專用，且設備之購置均符合教學實用性。
4	3.60	校長對資源班業務運作認識正確、大力支持且充分發揮「特殊教育推行委員會」功能。
5	3.36	資源班及學校行政，定期檢討實施運作方式及其成效，並加以改進。
6	3.30	學校行政體系能定期舉辦特教知能研習，提供資源教師及普通班教師在職進修之機會。
7	3.26	學校行政體系提供身心障礙學生家長暢通之申訴管道。

(二)資源教師條件

在資源教師條件方面，全體均認為最重要的項目是「資源教師要能熟知並靈活運用有效

教學策略或教學模式」，其次要能熟悉普通班教材、具有溝通諮詢能力、輔導能力及診斷能力，如表四。

表四 資源班實施指標「資源教師條件」各子題排序表

排序	平均數	子題內容
1	3.82	資源教師能熟知並靈活運用各種有效教學策略或教學模式。
2	3.78	資源教師能熟悉普通班教材，並具有編製教材與設計教具的能力。
3	3.76	資源教師具有（與普通班教師、家長、行政人員、學生等）溝通協調諮詢能力。
4	3.72	資源教師具有對身心障礙學生行為／心理／生活輔導之能力。
5	3.66	資源教師具有實施、分析及解釋鑑定評量工具之能力。
6	3.64	資源教師具有資源整合及團隊合作之能力與態度。
7	3.62	資源教師能主動積極參與在職進修，具有求新求知的精神，共同討論及分享教學心得，促進自我專業成長。
8	3.48	資源教師能將各項資料建檔並有效管理。

(三)鑑定安置與評量

由表五顯示，在鑑定安置與評量方面，全體成員較重視採用多元評量方式，評估學生的優弱勢能力，掌握學生的學習成效，及提供普通班及家長評量及鑑定的資料，作為教學輔導的建議。至於校內組成「鑑定評量安置小組」及對回歸普通班之身障生的追蹤輔導，則相對地較為次要。

(四)課程與教學

全體成員對「課程與教學」各子題的評定都相當地高，被列為較重要的前幾項分別為針對學生之優勢管道提供有效的學習策略、依據學生個別化教育的需求提供適當的課程、排課及輔導，如表六。由此可見個別化教學乃課程與教學的核心。

表五 資源班實施指標「鑑定安置與評量」各子題排序表

排序	平均數	子題內容
1	3.72	採用多元評量方式（含正式及非正式評量），確實評估學生優弱勢能力。
2	3.70	以多元之形成性／總結性評量，掌控並記錄身心障礙學生之學習成效。
3	3.60	提供普通班教師或身心障礙學生家長詳實之評量及鑑定結果，並提供有效之教學輔導建議。
4	3.28	校內組成「鑑定評量安置小組」，訂定明確之辦法並確實執行。
4	3.28	對於回歸或安置於普通班之身心障礙學生進行追蹤及輔導。

表六 資源班實施指標「課程與教學」各子題排序表

排序	平均數	子題內容
1	3.78	針對身心障礙學生之優勢學習管道提供有效學習策略。
2	3.76	依據身心障礙學生之個別化教育需求提供適當／適量的課程。
3	3.68	依據身心障礙學生之個別化教育需求採用適當的排課方式（抽離、外加或併用）。
4	3.64	針對身心障礙學生之個別化教育需求提供適當的輔導。
5	3.54	依據特殊教育法相關規定，擬定並執行個別化教育計畫（IEP）。
5	3.54	提供多媒體教材教具，啟發身心障礙學生多元智慧。
7	3.46	適時召開個案會議，討論學生學習成效，並適時修改教學策略或學習目標。

(五) 支援服務

在支援服務項目中，以宣導最為重要，宣導是認識的開始，互相瞭解後才能互相接納、互相支援，宣導的對象包括普通班教師及家長；其次是與家長的聯繫、申請相關專業服

務，如表七。直接服務與間接服務理應同時並進，彈性運用，但國內身心障礙資源班間接服務的功能較為模糊，然而，在直接服務進入穩定狀態後，支援服務應予加強。

表七 資源班實施指標「支援服務」各子題排序表

排序	平均數	子題內容
1	3.60	運用各種宣導及溝通管道，讓普通班教師了解並支持資源班理念與運作模式，增加普通班教師對資源班或身心障礙學生之接納。
2	3.56	經常與家長聯繫，了解其家庭狀況及學生在家學習／生活情形。
2	3.56	針對身心障礙學生之特殊需要向主管教育行政機關申請相關專業服務（如語言治療、心理治療、輔具等）。
4	3.50	主動提供家長各項諮詢、資訊，舉辦教學參觀、親師座談會、親職教育研討會等。
5	3.34	視需要提供普通班教師支援服務，包括諮詢服務、協同教學、到班觀察輔導。
6	3.22	因應資源班經營之需要尋求相關人力資源，如愛心小老師、義工媽媽、社區人員等。
7	3.20	建立資源網絡系統並充份運用，如學校設備、社區公共設施、經費支援、特殊教育資源體系等。

(六)學習環境與資源

在學習環境與資源方面，德懷術小組認為資源教師在班級經營中要能提供積極且支持之學習環境，特別是普通班教師的接納協助、普

通班同學的接納及無障礙的環境設施，如表八。可見學習環境與設備包括社會心理的環境、物理的環境及硬體的設備。

表八 資源班實施指標「學習環境與設備」各子題排序表

排序	平均數	子題內容
1	3.68	資源教師班級經營能提供積極且支持之學習環境。
2	3.66	身心障礙學生所在班級之老師，能接納身心障礙學生並予以必要之協助。
3	3.56	身心障礙學生所在班級之同學，能接納身心障礙同儕並予以必要之協助。
4	3.54	依據學生特殊需求，佈置校內無障礙環境（含心理、物理之無障礙）。
5	3.44	資源教室內電腦等軟硬體設備充足、教材教具豐富，堪供教學使用。
6	3.42	資源教室之格局佈置能符合教學需求，並考慮多元功能（如學習角、閱讀角等區塊）。
7	3.40	資源教室之位置適中，便於身心障礙學生活動及環境融合。

(七)經營成效

由表九顯示，全體成員認為資源的「經營成效」最重要的是提振身障學生之學習動機與學習習慣，其次是教導學生有效的學習策略，

可見資源班學生長久的學習挫折，對其學習動機影響甚鉅，而學習方法的講求，亦是提升學習效果的途徑。

表九 資源班實施指標「經營成效」各子題排序表

排序	平均數	子題內容
1	3.52	提振身心障礙學生之學習動機與學習習慣並有具體事實。
2	3.44	身心障礙學生能習得有效學習策略，且能運用於知識之獲得與應用。
3	3.28	對於身心障礙學生偏差態度和行為之輔導，具有改善成效。
4	3.24	身心障礙學生之學習成就與相關能力能具體提高。

三、不同人員對資源班實施指標之一致性分析

德懷術小組分為專家學者（6 位）、學校行政人員（17 位）、資源班教師（17 位）及普通班教師（10 位）四類職別，不同職別對於身心障礙資源班之實施指標或有不同之看法，本節採用肯德爾和諧係數（ w ）探討德懷術小組成員中不同職別在各大項之一致性。

就七大項實施指標的重要性排序而言，四類人員之意見相當一致（ $w=.826$ ， $\chi^2=19.82$ ， $p<.05$ ），對於「資源教師條件」及「課程與教

學」均認為是第一及第二重要項目，達成共識，因此，身心障礙資源班要能發揮效能，此二大要項應視為核心發展重點。其次，較不一致的，專家學者較重視支援服務能發揮其功能，讓特殊學生可以順利適應普通班學習環境；學校行政人員則看重學習環境與設備，期能徹底執行特教經費專款專用；資源班教師需要行政支持，協助資源教室方案順利推展；而普通班教師則需要鑑定安置與評量結果之輔助，以更深入了解學生特質。

表十 不同人員對實施指標各大項重要性排序摘要表

	專家學者		學校行政人員		資源班教師		普通班教師	
	N=6		N=17		N=17		N=10	
	平均數	排序	平均數	排序	平均數	排序	平均數	排序
一、行政支持	3.36	5	3.43	5	3.76	3	3.26	5
二、資源教師條件	3.75	1	3.63	1	3.82	1	3.51	1
三、鑑定安置與評量	3.50	4	3.54	4	3.59	5	3.36	3
四、課程與教學	3.67	2	3.56	2	3.78	2	3.46	2
五、支援服務	3.57	3	3.38	6	3.53	7	3.24	6
六、學習環境與資源	3.48	6	3.55	3	3.67	4	3.29	4
七、經營成效	3.25	7	3.35	7	3.54	6	3.18	7
肯德爾和諧係數 (W)	.826*							
卡方值 (χ^2)	19.82							

*p<.05

結論與建議

一、結論

(一)國中與國小對資源班實施指標各子題之評定沒有差異

根據第二次調查結果，以獨立樣本 t 檢定考驗國中組與國小組之間對於項目重要性評定的差異，結果發現，兩組間的差異並未達到顯著差異 (p<.05)。換言之，國中組成員或國小組成員對於各子題重要性看法，意見相當一致。

(二)在七大項目實施指標中全體一致評定「資源教師條件」最為重要

根據第二次調查結果，不論是國中組或是國小組，一致認為在身心障礙資源班七大項中，最重要的是資源教師條件，其次為課程與教學，再次依序為學習環境與設備、鑑定安置與評量、行政支持、支援服務，最後是經營成效。由此可知，德懷術小組所持之看法仍著重資源教室直接服務相關的條件，先要求教師條件、課程與教學、環境設備，再往外尋求行政支持及提供支援服務，反映目前資源教室之發

展，仍以直接服務為主要重點。

(三)不同人員對重要性之認定大致相同

不同職別對於資源教室方案有不同之專業看法及堅持，對於各項目重要性觀點略有差異，但其差異不大，意見尚稱和諧。意見的整合，可視為特殊教育推展的一大進步，不同的職別卻有共同努力的方向，對於特殊教育的未來發展將更為樂觀。

二、建議

(一)對學校的建議

1. 慎選資源班教師

不論是國中組或是國小組對於行政支持最重要之期待，就是聘任合格且符合編制的特教老師為資源教師，而在聘用資源教師方面除了要考慮是否有熟練的教學技巧及服務熱忱外，尚需考慮其溝通協調能力。至於有些學校尚未聘得合格特殊教育教師者，也應慎選校內有經驗的老師代理之。

2. 提供充分的行政支持

從資源教師的角度，除了重視師資條件及課程教學之外，次重要的指標項目就是行政支持。根據新修訂的特殊教育法規，高級中學以

下學校應設置特殊教育推行委員會，此委員會為跨處室的行政協調的機制，若能落實其運作，將可對特殊教育提供充分的行政支持。

3. 實施指標可作為學校內部檢討之參考

雖然目前特殊教育法規要求主管教育行政機關定期要評鑑學校辦理特殊教育的績效，學校內部自發的檢討改進，亦甚為重要。本研究結果之實施指標，可作為學校經營資源教室的參考，期能把握重要的要件，提升資源班的成效。

(二) 對教育行政機關的建議

1. 加強資源班教師在職進修，提供溝通技能訓練

在資源教師條件項目中，最重要的是溝通協調諮詢能力。資源教師服務的對象除了異質性大的身心障礙學生，還有普通班教師、學校行政人員、相關專業人員及家長等，若無足夠的溝通技巧，其效能當然會大打折扣。因此在辦理資源班教師在職進修時，增加溝通技能方面的課程，方可輔助資源班教師發揮專業。

2. 發展支援服務可行模式

支援服務在本研究中是專家學者較為重視的一項，也是身心障礙資源班未來發展的重點工作。資源班要擴大其效能，應加強支援服務的功能。縣市教育主管單位或可評估各自之教育環境，自行發展支援服務可行模式，提供縣市內資源班教師、普通班教師、身心障礙學生及家長相關的支援，特殊學生各個層面不同的需求將可以獲得妥切的照應。

3. 重視評鑑的實務性

本研究所列為重要之實施指標，均強調實務性，特別是資源班教師專業能力，至於檔案的管理、個別化教育計畫、軟硬體設備、召開個案會議等，較未受到重視，將來教育行政機構辦理評鑑時也可以參考本實施指標，補充修正其評鑑的項目。

參考書目

一、中文部分

- 王天苗（民 72）：國中小資源教室實施狀況之調查研究。**特殊教育季刊**，10，4-24。
- 王振德（民 76）：**我國資源教室方案實施現況及其成效評鑑**。臺北市立師範學院特殊教育中心印行。
- 王振德（民 77）：我國資源教室方案實施現況及其成效評鑑。**特殊教育研究學刊**，4，1-20。
- 王振德（民 87）：臺灣省國民中小學資源班實施現況與改進策略之研究。**竹師特殊教育學報**，2，44-77。
- 王振德（民 88）：**資源教室方案**。臺北：心理。
- 孟瑛如（民 88）：**資源教室方案—班級經營與補救教學**。臺北：五南。
- 林仲川（民 90）：花蓮地區國民中小學資源教室經營現況極其相關問題之研究。國立花蓮師院特殊教育教學碩士班碩士論文，未出版。
- 周美君（民 90）：國小身心障礙類資源班教師工作壓力與因應方式之研究。國立臺中師院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 胡永崇（民 89）：國小身心障礙類資源班實施現況及改進之研究：以高雄縣為例。**屏東師院學報**，13，75-110。
- 游家政（民 85）：得懷術及其在課程研究上的應用。**花蓮師院學報**，6，1-24。
- 孫淑柔（民 89）：國民教育階段身心障礙學生學習成果評鑑之研究。**特殊教育研究學刊**，19，215-234。
- 孫淑柔（民 91）：臺北地區國中小教師對身心障礙學生學習成果指標之研究。**新竹師院學報**，15，355-381。
- 教育部（民 82）：**中華民國第二次特殊兒童普**

- 查報告。臺北市：教育部。
- 教育部（民 87）：特殊教育法施行細則。臺北市：教育部。
- 教育部（民 91）：特殊教育統計年報。臺北市：教育部。
- 張蓓莉（民 80）：國民中學資源班實施手冊。國立臺灣師範大學特殊教育中心編印。
- 張蓓莉（民 87）：資源教室方案應提供的支援服務。《特殊教育季刊》，67，1-5。
- 賴明莉（民 90）：國小身心障礙資源班教師工作滿意之研究。國立彰化師大特殊教育系碩士論文，未出版。
- 劉鉅棟（民 89）：高雄市國民中學資源班實施現況之調查研究。國立高雄師大教育學系碩士論文，未出版。
- 蔡炳坤（民 81）：一種介於問卷調查法與會議之間的研究方法--得懷術（The Delphi-Technique）。《南投文教》，3，85-96。
- 蔡瑞美（民 88）：普通高中職提供身心障礙學生資源服務之現況調查研究。國立臺灣師大特殊教育系碩士論文，未出版。
- 蕭金土、賴錫安（民 86）：臺灣省政府教育廳辦理「資源教室」現況及成效評估之研究。國立彰化師範大學。
- 藍祺琳（民 86）：國民小學身心障礙資源班教師角色期望與角色踐行之調查研究。國立臺灣師大學特殊教育系碩士論文，未出版。
- 二、英文部分
- Davis, W. E. (2001). Competencies and skills required to be an effective resource teacher. *Journal of Learning Disabilities*, 16(10), 596-598
- Glomb, N. K. & Morgan, D. P. (1991). Resource room teacher's use of strategies that promote the success of handicapped students in regular classrooms. *Journal of Special Education*, 25(2), 221-235.
- Graham, S., Burdick, N. B., Hudson, F. & Carpenter, D. (1980). Educational personnel's perceptions of mainstreaming and resource room effectiveness. *Psychology in the Schools*, 17(1), 128-134.
- Harris, W. J. & Mahar, C. (1975). Problems in implementing resource programs in rural schools. *Exceptional Children*, 42, 95-99.
- Harris, W. J. & Schultz, P. N. B. (1986). *The special education resource program*. Ohio: A Bell & Howell Company.
- Karon, J. P. (1984). Report on the Rhode Island project to evaluate special education resource programs. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED268 734)
- McLoughlin, J. A. & Kelly, D. (1982). Issues facing the resource teacher. *Learning Disability Quarterly*, 5, 58-64.
- Voltz, D. L. & Elliott, R. N. (1990). Resource room teacher roles in promoting interaction with regular educators. *Teacher Education and Special Education*, 13(3-4), 160-166.
- Wiederholt, J. L., Mammill, D. D. & Brown, V. (1993). *The Resource Program: Organization and Implementation*. Texas: Austin.

Bulletin of Special Education 2003, 25, 27—41
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

THE STUDY OF EFFECTIVENESS INDICATORS OF RESOURCE ROOM PROGRAM

Lee-Chuan Hwang

Jan-Der Wang

Lin-Yuen Junior High School

National Taiwan Normal University

ABSTRACT

The Delphi technique was adopted to study this issue. The purposes of the study were to draw a conclusion of the resource room program effectiveness indicators of the junior high school and the elementary school. The study executed two rounds questionnaire survey on 50 Delphi subjects.

The results were as follows:

1. The junior high school and the elementary school resource room program effectiveness indicators have seven skeletons. In proper order of importance, these skeletons are “the qualification of resource room teachers” “curriculum and instruction” “environment and equipment of learning” “identification, placement and assessment” “administration supporting” “supporting services” and “the outcomes of management”.

2. The resource room effectiveness indicators between the junior high schools and the elementary schools didn't reveal the significant difference ($p < .05$). Their opinions were very similar.

3. The subjects of the study included four positions, the scholars of colleges or universities, the administrative personnel, the resource room teachers and general education teachers. All of them hold the consistence of opinion in different skeletons, excepting “Environment and equipment of learning”.

Key words: resource room program, effectiveness indicator