

國立臺灣師範大學特殊教育學系
特殊教育研究學刊，民 95，31 期，187-205 頁

高職輕度智能障礙學生生涯成熟之研究

林惠芬

國立彰化師範大學

本研究係以研究者自編之「生涯成熟量表」，以 535 位高職輕度智能障礙學生為對象，探討其生涯成熟能力並分析性別、年級以及父母親教育程度對其生涯成熟能力的影響。自編之「生涯成熟量表」計有 23 題，包括自我評量、職業試探、生涯探索、工作態度、求職能力以及操作能力等六個分量表，信效度品質尚佳。

研究結果指出，高職輕度智能障礙學生並不因性別的不同而其生涯成熟能力有不同；年級愈高在總量表以及「職業試探」、「工作態度」和「求職能力」三個分量表的得分愈高，但在「自我評量」、「生涯探索」和「操作能力」三個分量表的得分則沒有不同。在家長教育程度方面，在「職業探索」分量表裡，家長教育程度愈高，高職輕度智能障礙學生的「職業探索」得分愈高，但在總量表及其他分量表的得分並不因家長教育程度的不同而有不同。

關鍵字：生涯成熟、智能障礙、職業輔導

* 本研究承國科會經費補助(NSC-93-2413-H-018-004)及各受試學校之協助，謹此致謝。

結論

一、研究動機

在身心障礙者中，智能障礙者人數佔最多。而在智障者之中，又以輕度智障者的人數最多，同時又最具工作潛能。由於高職教育是教育系統裡，培育各行業基層技術或服務人力的主要來源，因此為了健全輕度智障者的工作技能，教育部於八十三學年度起在高級職業學校試辦輕度智障特殊教育實驗班（教育部技術及職業教育司，1996）。之後，在「身心障礙學生十二年就學安置」實施計畫下，教育部更積極協商並輔導公私立高中職陸續開辦特殊教育班，期使輕度智障學生在接受完高職教育之後，能擁有一技之長，進而成功地就業。截至民國九十三年止全國各公私立高級職業學校計開設 278 班綜合職能科，計有 3486 位輕度智障學生就讀，然而成功就業情況未臻理想，輕度智障學生的就業問題並未能如原先所預期的，有明顯地改善。就業率低，除了外在就業環境對智障者本來就較不利之外，智障者個人的因素也是相當重要的原因。因此欲提高高職啟智教育的教學成效，使輕度智障學生具有一技之長，順利就業以達獨立自主的最終教育目標時，除了應繼續加強其就業基本能力的訓練外，對於影響其生涯(career)發展的相關因素亦應加以重視。

高職階段相當於 Super (1974) 生涯發展理論的試探期 (15 至 24 歲)，此時期正處於透過自己的需求、興趣、能力、價值與機會，對職業作試探性的選擇，並經由角色的嘗試來瞭解自己的職業興趣，進而對工作世界有所瞭解，以便為未來的生涯發展建立正確和適當的決擇 (吳貽誠，2002)。Biller (1985) 便曾指出，青少年時期是一個人生涯發展的關鍵時期，它能有效預測其日後的職業生活，在此時期若生

涯發展的成熟度不夠，日後在成人時期，生活和工作不滿意的機率便相當高。是故此階段的發展對於一個人日後生涯發展以及社會生活適應有關鍵性的影響。就國內現階段的教育而言，一般高(中)職學生在完成高(中)職教育後，還有機會繼續接受如技術學院或大學等更高一層的教育，藉以充實自己的就業能力；但輕度智能障礙學生則在受完高職教育後，便直接投入職場，因此此時期生涯輔導便扮演相當重要的角色。

生涯成熟是生涯輔導的重要內涵，它代表一個人生涯的發展狀況與職業選擇的準備程度。不同的學者對於生涯成熟有不同的定義或闡釋。文獻上最常被提及之生涯成熟理論的學者計有 Super 和 Crites 兩位，Super(1957)認為生涯成熟是指個人面對生涯發展任務時的準備度(readiness)或是一個人在生涯發展過程中，從自我探索至衰退此一連續體上所達到的程度，而 Crites(1965)認為生涯成熟是指生涯決定過程中，能做適當抉擇的能力(引自 Levinson, Ohler, Caswell, & Kiewa, 1998)。

在對 Super 以及 Crites 等學者的生涯成熟理論進行分析，牛文茜(1999)認為，生涯成熟指個人在因應生涯發展任務時，須具備之能力、知識、自我瞭解及態度等多向行為。

儘管不同的學者對生涯成熟有不同的詮釋，但均指出，生涯成熟度愈高的人，其職業的規劃與執行能力愈強，愈能做出較適當的職業選擇，也因此其生涯發展會愈佳 (白秀玲，1985；李錫津，1993；孫仲山、秦麗華，1998；孫仲山、劉金泉、田福連，2001；Super, 1990)。由於生涯成熟是生涯輔導中相當重要的內涵，因此有相當多的研究者從事此方面的研究。就國內的研究而言，主要是以一般正常的學生為主，研究對象相當廣，從國小至大學生均有，不過以高職為研究對象者佔大多數；在研究變項方面，以性別、年級或年齡、社經地

位等為主。就性別而言，絕大多數的研究均指出女性比男性的生涯成熟度高；就年齡或年級而言，隨著年齡或年級的增加，其生涯成熟度也增加。就社經地位而言，以高社經地位者的生涯成熟度較高居多(牛文茜, 1999; 牛格正、張德榮、許淑穗, 1994; 毛國楠, 1985; 吳秀碧, 1984; 吳貽誠, 2002; 李文仰, 1996; 李新鄉, 1988; 李錫津, 1993; 沈彩梅, 1994; 孫仲山等人, 2001; 楊雅文, 1997; 黃珊紋、劉峰榮, 1998; 陳淑芬, 1982; 陳麗娟, 1982、1992)。

近年來，由於特殊教育的普及，以身心障礙者為對象之生涯成熟方面的研究逐漸增加，就國外研究而言，Burkhead 和 Cope (1984) 以大學程度的肢障者為對象進行研究，研究結果指出，教育程度愈高，生涯成熟會愈佳。Chubon 和 Black (1985) 是以二年級和八年級的聽障生與聽力正常的學生為對象，探討兩者之間在工作知覺是否有差異。其結果指出，年級低的聽障生與耳聰生生涯發展相近，但隨著年齡的增加，其差距愈來愈大。Kersting、Emerton 和 Golladay (1977) 是以大學階段的聽障生為對象，探討其與一般學生在生涯成熟上是否有差異。其結果指出，大學階段的聽障者，其生涯發展程度大約僅及國小五、六年級而已，明顯落後聽力正常者。

King (1990) 以 70 位高中階段之聽障學生和 318 位聽力正常學生為對象，探討是否聽力正常學生的生涯成熟模式可適用於聽障學生以及家庭、環境和學業成就等變項對生涯成熟有何影響力。研究結果指出，聽障學生在的生涯成熟模式與聽力正常學生的模式是相似的，年齡愈大、家庭凝聚力愈高、社經地位愈高以及父母對子女期望愈高者，其生涯成熟度也愈高。

Ohler 和 Levinson (1996) 以 Super 的生涯發展理論，探討是否大學階段的學習障礙和一

般學生，在生涯探索、生涯計劃、生涯決定和工作知職等四方面所組成之生涯成熟否有不同。研究結果指出，學障學生和一般學生在生涯成熟上並無明顯不同。但就學障學生而言，障礙程度愈重者，其生涯成熟度愈低。

在國內，以身心障礙學生為對象進行與生涯成熟有關之研究則有林淑玫(1992、1999)、高玉蓉(1995)以及曾仁美(1998)等四份。林淑玫(1992)是以 178 位在職業訓練機構內參加職訓的肢體障礙者為對象，探討這些肢障者自我觀念和生涯成熟的關係以及有關之影響因素。研究結果指出，年齡、教育程度、接納殘障的程度、致殘年數、父母親的教育期望以及父母親的職業期望等變項會影響肢障者的生涯成熟。

林淑玫(1999)繼續以 121 位在聽覺、視覺或肢體上有障礙的中學生和 115 位一般學生為對象，進行有關生涯成熟的探討，其研究結果指出，一般學生的生涯成熟優於障礙學生；就讀於普通學校的障礙學生優於就讀於特殊學校的障礙學生；而不同障礙類別學生並無顯著差異。

高玉蓉(1995)以 113 位就讀於啟聰學校高職部的聽障學生為對象，探討(1)這些學生的生涯成熟程度、(2)比較不同背景變項對聽障學生的影響。研究結果顯示，啟聰學校高職階段的學生，其生涯成熟程度大約停留在國小、國中階段；不同年級、社經地位、失聰時期及聽力損失程度對其生涯成熟並無影響；女性高職聽障學生的生涯成熟高於男性聽障學生。

曾仁美(1998)是以 190 位國中視覺障礙學生為對象，探討性別、出生序、年級、障礙程度、教育安置等五個變項對生涯成熟的影響。其結果指出，不論是性別、出生序、年級、障礙程度或教育安置，均對國中視障學生的生涯成熟沒有著的影響。

從上述現有國內外有關身心障礙者的生涯成熟文獻可看出，研究對象以肢障、視障、

聽障或學障為主，但以智障學生為對象之生涯成熟方面的研究相當缺乏。智障學生的身心特質與視障、聽障或肢障學生並不相同，故以視障、聽障或肢障學生為研究對象的結果，似不宜全然地推論至智障。

智障學生的心智發展是較一般學生遲緩；但和一般人一樣，輕度智障者在接受完教育後，仍須要生涯發展，而他們的生涯成熟發展情形到底如何？是否具備足夠的生涯成熟度，以及是否有能力從事明確的職業選擇？目前國內在輕度智能障礙高職教育的決策與推動過程中，似乎很少人關切此方面的議題。是故本研究的目的有二：

1. 探討高職輕度智能障礙學生的生涯成熟度。
2. 探討不同背景變項對高職輕度智能障礙學生生涯成熟度的差異。

根據上述的研究目的，本研究的待答問題如下：

1. 高職輕度智能障礙學生在「生涯成熟」全量表及各分量表的得分情形為何？
2. 高職輕度智能障礙學生是否會因性別、年級以及父母親教育程度的不同而影響其在「生涯成熟」全量表及各分量表的得分？

二、名詞詮釋

生涯成熟

根據 Super(1957) (引自 Levinson, et al., 1998)，生涯成熟是指一個人面對生涯發展時的準備度，亦即個人在因應生涯發展時，須具備之能力、知識、自我瞭解及態度等能力和行為。本研究的生涯成熟度是指在自編之生涯成熟量表的得分，其得分愈高者，表示生涯成熟度愈好。

三、研究基本假定

本研究的基本假定有二，茲分別說明如下：

1. 智能障礙學生有閱讀理解之缺陷(Meese, 2001)，為確保智障學生理解「生涯成熟」量

表的內容，本研究請各班導師於課堂時間，以逐題解說的方式，帶領同學一題一題作答，故本研究的基本假定是受試者是在瞭解每一題的內容下填寫。

2. 一般高職綜合職能科雖然主要是以招收輕度智能障礙學生為主，但仍有摻雜如學習障礙、自閉症等其他障礙類別之學生。為確保所回收之問卷是由高職綜合職能科輕度智能障礙學生所填寫的，本研究請特教班老師在將問卷收齊寄回給研究者時，請其將非輕度智能障礙學生所填寫之問卷挑出。故本研究的基本假定是受試者均為輕度智能障礙學生。

研究方法

本研究係以自編之生涯成熟量表，請高職綜合職能科教師以逐題解說方式，帶領班上智能障礙學生一題一題作答，以下就研究對象的取樣過程、問卷內容的編製、本研究的實施步驟以及資料分析等內容分別說明之。

一、研究對象

本研究的母群係就讀於一般高職綜合職能科之輕度智能障礙學生。根據教育部九十三年度的統計資料，計有 3486 位學生就讀一般高職特教班。以下就本研究的預試樣本、重測樣本及正式樣本分別說明之。

(一) 預試樣本

本研究的預試樣本係取自大甲高工、淡水工商和新竹商工等三校 216 位輕度智能障礙學生。由於考量輕度智能障礙學生的閱讀理解能力，本研究係透過各班導師帶領全班逐題填寫下，讓受試者完成問卷的填寫工作。但問卷回收後仍發現有 27 份問卷填寫有問題，例如各題都填寫「1」。在刪除填寫有問題之問卷後，計有 189 位學生的資料可供分析。其詳細內容如表一所示。

表一 預試樣本分析摘要表

學校	男	女	一年級	二年級	三年級	合計
大甲高工	42	22	17	27	20	64
淡水商工	35	27	24	19	19	62
新竹商工	33	30	24	24	15	63
合計	110	79	65	70	54	189

(二) 重測樣本

本研究的重測樣本係取自台北市立士林高級商業職業學校 37 名輕度智能障礙學生，其中女生 12 名，男生 25 名，就年級而言，一年級有 14 名，二年級有 10 名，三年級有 13 名。

(三) 正式樣本

本研究係以地區（北中南東）為分層透過隨機抽樣方式進行樣本的選取。共計選取 15

所學校 576 名輕度智能障礙學生。如同預試一樣，請各班導師以帶領全班逐題作答方式，請受試者填寫問卷。在刪除無效問卷 41 份後，計有 535 位受試者的資料可供分析，其中男生 337 人，女生 198 人，一年級 173 人，二年級 182 人，三年級 180 人，北部 202 人，中部 135 人，南部 110 人，東部 87 人。其詳細資料如表二所示。

表二 正式施測樣本摘要表

地區	學校	男	女	一年級	二年級	三年級	合計
北區	松山高職	31	6	11	14	12	37
	海山高工	45	22	21	23	23	67
	桃園農工	45	16	14	24	23	61
	木柵高工	12	25	14	10	13	37
中區	台中高農	34	39	26	21	26	73
	苗栗農工	24	9	11	11	11	33
	北港農工	19	10	9	10	10	29
南區	佳冬高農	15	9	10	9	5	24
	三信家商	16	15	8	11	12	31
	曾文農工	21	14	10	14	11	35
	澎湖海事	13	8	6	8	7	21
東區	花蓮高農	22	25	19	15	13	47
	台東高農	22	18	14	12	14	40
合計	13	337	198	173	182	180	535

表三係本研究高職輕度智能障礙學生家長的教育程度分析摘要表，其中有 479 位有填寫父親教育程度，有 474 位有填寫母親的教育

程度。不論是父親或母親的教育程度，高職輕度智能障礙學生的家長以國中（含）以下教育程度者居多，分別佔 49.5%及 53.8%。

表三 高職輕度智能障礙學生家長教育程度分析摘要表

	父 親		母 親	
	人數	百分比	人數	百分比
大專	66	13.8%	65	13.7%
高中職	176	36.7%	154	32.5%
國中(含)以下	237	49.5%	255	53.8%
合計	479		474	

二、研究工具

(一) 自編「生涯成熟量表」理論架構來源

在國外有關生涯成熟的評量中，「生涯發展量表」(Career Development Inventory, CDI)和「生涯成熟量表」(Career Maturity Inventory, CMI)最常被使用。生涯發展量表(CDI)是Super、Thompson、Lindeman、Jordaan和Myers(1981)依Super的生涯理論所發展出來的，此量表包括生涯探索、生涯計畫、生涯決定、工作世界認識及偏好之職業知識等五個分量表。而生涯成熟量表(CMI)是由Crites(1978)所發展，此量表包括態度量表和能力測驗，其中能力測驗則包括自我評量、職業訊息、目標選擇、計畫和問題解決等五個部份。

至於在國內有關生涯成熟的研究中，不論研究對象是一般學生或是身心障礙學生，大多數的研究者所使用工具是以修訂自Crites的生涯成熟態度量表居多，如白秀玲(1985)、毛國楠(1985)、何華國(1987)、李錫津(1993)、夏林清和林黛蒂(1984)、高玉蓉(1995)、曾仁美(1998)、陳麗娟(1992)、黃淑芬(1987)、黃淑桃(1997)、楊雅文(1997)以及董倫河(1997)等研究均是，少數是修訂自Super等人的生涯發展量表，如牛文茜(1999)以及林淑玟(1992, 1999)。不過對於智能障礙學生而言，不論是國內或國外，目前尚無特別針對其特殊之學習特質而編製的生涯成熟評量工具。

「高級中等學校特殊教育班職業學程課程綱要」(教育部, 2000)係國內高職階段輕度智障者職業教育教學之主要依據。其目的在於培養及提昇輕度智障者的個人生活能力、社會生活能力以及職業生活能力。根據此綱要，除透過各專門的職業類科來加強輕度智障者的職業技能外，更透過實用語文、實用數學、休閒活動、生活教育以及社會適應等科目，來培養和增進智障者的就業能力，其中「社會適

應」科目是以培養智障者自我決策、自我擁護、基本的職業觀念、工作態度以及增進就業能力為主要之教學目標。此科目計有九大綱要，其中以自我決策、生涯發展以及職業生活等三部分與Crites或Super等人提之生涯理論有多處相似之處。

在國外啟智教育裡，Brolin(1995)所編製的「生計中心生涯課程」(Life Centered Career Education LCCE)廣被使用，此課程涵蓋生涯教育中所強調的生涯覺知、生涯探索、生涯準備和生涯轉銜四個階段所須之能力和技能。其內容包括日常生活技能、個人社會技能和職業輔導與準備技能三大領域。其中職業輔導與準備技能是以培養職業探索與就業機會能力、選擇與計畫職業能力、表現適當工作習慣和行為、求職與就業能力以及專門行業能力為主。

由於目前國內外所使用之生涯成熟量表主要是以一般人為主，考量智能障礙者的閱讀理解能力，有關之內容對高職階段之智障者而言，並不適用。而由於「高級中等學校特殊教育班職業學程課程綱要」以及「生計中心生涯課程」均是以培養智障者職業或生涯能力為主，故研究者仍根據兩套課程中與生涯教育方面有關之內容，再參考Super等人(1981)的「生涯發展量表」以及Crites(1978)的「生涯成熟量表」的理論架設來建構本研究的研究工具，主要向度包括自我評量、生涯計畫、職業探索、工作態度、求職與就業能力以及靈活操作能力等六部分，其內容如表四所示，其中自我評量、職業探索、生涯計畫、求職能力以及操作能力各有5題，工作態度有7題，合計32題。考量智能障礙學生的閱讀理解能力，本研究係以李克特式(Likert scale)三點量表，「完全符合」、「有些符合」以及「不符合」方式計分，分數愈高，表示生涯成熟發展愈好；反之，即表示生涯成熟發展較差。

表四 本研究生涯成熟量表內容來源

高職課程綱要		LCCE 課程	Super 量表	Crites 量表	本研究
綱要	項目	能力項目			
自我決策	自我認識 自我管理 獨立自主		生涯決策	自我評量	自我評量(5 題)
生涯發展	生涯規劃	選擇與計畫職業	生涯計畫	生涯計畫	生涯計畫(5 題)
職業	工作職種 職業生活 的重要性	認識職業機會能力	生涯探索	職業訊息	職業探索(5 題)
生活	工作態度 工作調適	良好工作習慣能力			工作態度(7 題)
	求職技巧	求職與就業能力			求職能力(5 題)
		靈活操作能力			操作能力(7 題)

(二) 專家效度之建立

本研究在生涯成熟量表初稿編製完成後，請五位任教於高職特教班之教師進行內容審查，在經過二次之文字修正後正式定稿。

(三) 試題的分析與構念效度之建立

在經過內容審查後，本研究乃透過探索性因素分析法以 189 位有效之預試學生的資料以人為方式設定六個因素，經由直交轉軸方式進行試題分析。根據直交轉軸後的因素矩陣，計有 9 題所落的向度與原設計的構念不符合，其中自我評量、職業探索、生涯計畫及求職能力四個向度各有 1 題，工作態度有 3 題，操作能力有 2 題，因此乃刪除此 9 題。

根據刪除 9 題後的 23 題資料，本研究再次以因素分析探討「生涯成熟量表」的建構效度。結果發現，KMO 的抽樣適當性值為 .80。根據 Kaiser(1974)的看法，界於 0.80 至 0.90 之間，為具有價值(meritorious)以上因素分析的適當性。在 Bartlett 球面性考驗之檢定值為 1032.74，達顯著水準 ($p < .000$)，顯示資料適合進行因素分析。23 個變項間的逆映像相關矩陣(anti-image correlation matrix) 值界於 .67 至 .86 之間，表示適合投入因素分析；共同性變量值

界於 .37 至 .70 之間。6 個因素的特徵值界於 1.16 至 5.31 之間，轉軸後累積變異為 54.94%，詳細資料如表五所示。

表五為 23 個題目在 6 個因素的因素負荷量分析摘要表。由於因素負荷量均大於 0.30，故每題均保留。根據表五的資料，第一因素命名為「生涯計畫能力」，共有 4 題，題號 9 至 12，此因素係指高職輕度智能障礙學生在其生涯發展上的計畫能力；第二因素命名為「自我評量能力」，共有 4 題，題號 1 至 4，此因素代表高職輕度智能障礙學生的對自己生涯的評量能力；第三因素命名為「職業探索能力」，共有 4 題，題號 5 至 8，此因素代表高職輕度智能障礙學生對自己在職業上的探討能力；第四因素命名為「工作態度」，共有 4 題，題號 13 至 16，此因素代表高職輕度智能障礙學生在工作上的態度；第五因素命名為「操作能力」，共有 3 題，題號 21 至 23，此因素代表高職輕度智能障礙學生在職業上的操作能力；第六因素命名為「求職能力」，共有 4 題，題號 17 至 20，此因素代表高職輕度智能障礙學生在求職上的能力。

表五 生涯成熟量表因素負荷量摘要表

新題項	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	因素 5	因素 6	共同值
生涯 9	.76						.63
生涯 10	.74						.61
生涯 12	.72						.57
生涯 11	.68						.62
自評 1		.75					.65
自評 3		.70					.60
自評 4		.57					.37
自評 2		.52					.43
職探 5			.75				.58
職探 8			.63				.52
職探 7			.61				.50
職探 6			.44				.42
態度 15				.66			.61
態度 16				.59			.40
態度 14				.56			.63
態度 13				.43			.45
操作 21					.77		.66
操作 22					.62		.57
操作 23					.60		.55
求職 19						.70	.56
求職 18						.57	.47
求職 17						.56	.55
求職 20						.52	.70
特徵值	5.31	2.04	1.67	1.30	1.16	1.16	
變異量%	10.75	9.66	9.16	8.72	8.55	8.09	
累積變異量%	10.75	20.41	29.57	38.29	46.84	54.94	

本研究進一步計算六個分量表與全量表之相關，以瞭解各向度與總量表間的關係。經由皮爾遜積差相關的分析，各向度與全量表的

相關值如表六所示，其值界於.59至.73之間，且均達統計顯著水準。

表六 「生涯成熟」各分量表與全量表的相關分析摘要表

	自我 評量	職業 探索	生涯 計畫	工作 態度	求職 能力	操作 能力
全量表	.73**	.67**	.68**	.65**	.68**	.59**

** $p < .01$

(五) 信度之建立

在信度方面，本研究以 Cronbach α 係數進行內部一致性信度分析，由表七的資料得知，六個分量表的內部一致性信度界於.60至.75之

間；全量表為.84。本研究亦於正式施測後兩個星期進行重測以建立重測信度，六個分量表的重測信度界於.60至.76之間；全量表為.79，其詳細資料如表七所示。

表七 「生涯成熟量表」內部一致性信度及重測信度分析摘要表

信度	自我 評量	職業 探索	生涯 計畫	工作 態度	求職 能力	操作 能力	全量表
內部一致	.64	.65	.75	.60	.61	.61	.84
重測	.76**	.60***	.68**	.61**	.60**	.71**	.79**

** $p < .05$

三、實施步驟

茲就本研究的實施步驟說明如下：

1. 前置作業：本研究在根據國內外相關文獻擬定研究題目與方向後，便著手進行有關生涯成熟以及評量表的文獻蒐集。
2. 發展問卷：在確定尚未有適合智能障礙學生使用之生涯成熟量表後，乃著手編擬問卷，並請五位任教於高職特教班之教師進行內容審查，接著根據五位教師之審查意見，進行問卷內容的修正。
3. 進行預試：取得三所預試學校教師的同意與協助進行預試。
4. 進行試題篩選：根據預試結果，透過因素分析進行試題之篩選。
5. 建立信度與效度：以 Cronbach α 係數、因素分析和積差相關建立信度和效度。
6. 進行正式施測：取得北、中、南、東十三所學校的同意，進行正式施測。
7. 進行重測：於正式施測後兩星期進行重測，以建立重測信度。
8. 整理資料並進行資料分析。
9. 撰寫研究報告。

四、資料分析

本研究是以下列方式進行資料的分析：

1. 以因素分析法、Cronbach α 係數和積差相關建立自編之生涯成熟量表的效度和信度。
2. 以平均數瞭解高職輕度智能障礙學生的生涯成熟情形。
3. 以單變量和多變量變異數分析探討高職輕度智能障礙學生生涯成熟是否會因性別、年

級以及父母親教育程度的不同而有差異。

本研究的統計顯著水準設於 $p < .05$ 。

結果與討論

一、研究結果

(一) 高職輕度智障學生在生涯成熟量表各試題的得分情形

表八是高職輕度智障學生在生涯成熟量表全量表、六個向度及各試題平均得分的分析摘要表。本研究是以 3 分(完全符合)、2 分(有些符合)及 1 分(不符合)方式計分，若以 2 分為指標可以看出，高職輕度智能障礙學生在生涯成熟量表的全量表裡，其平均得分為 2.22 分，表示其生涯成熟能力尚可。

在六個分量表裡，以「工作態度」的平均得分最高，為 2.44 分，最低的是「職業試探」，平均得分為 1.84 分。就各題而言，以工作態度向度的「工作時，我不會隨意遲到或早退」(M=2.60 分)和「工作時，我不會隨意請假」(M=2.54 分)等 2 題的平均得分較高，但以職業試探向度的「我能說出某些行業的薪水是多少錢」(M=1.67 分)、「我能說出現在有哪些工作比較容易找」(M=1.80 分)、「我能說出要從事某些行業所需要的基本條件」(M=1.80 分)以及求職能力向度的「我知道如何去應徵工作」(M=1.95 分)等 4 題的平均得分較低。

故從表八資料得知，高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力尚可，其中以「不會隨意遲到早退」和「不會隨意請假」等工作態度較佳，

至於在職業試探方面，如瞭解行業的薪水或行業基本條件等能力則有待加強。

(二) 不同背景變項對高職輕度智障學生生涯成熟的影響

本研究計有性別、年級、父親教育程度、母親教育程度等四個自變項，由於生涯成熟量表有六個分量表，為控制第一類型錯誤率(Type I error)，在探討性別、年級、父親教育程度、

母親教育程度等四個變項分別對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力是否有影響時，先以多變量變異數分析對生涯成熟量表的六個分量表進行分析，當多變量變異數的分析結果達統計顯著水準時，再進行單變量變異數分析，以瞭解是對那一個分量表有影響。至於全量表，則進行單變量變異數分析差異考驗。

表八 高職輕度智障學生在生涯成熟量表各向度及其試題的得分分析摘要表

試題內容	平均數	標準差
<u>全量表</u>	2.22	.33
<u>題號</u> 自我評量	2.23	.52
1 我知道自己比較喜歡從事哪一種工作	2.31	.73
2 我知道自己有哪些工作能力	2.24	.70
3 我知道自己比較適合從事哪一種工作	2.19	.73
4 我有能力決定自己想要做的工作	2.18	.76
<u>題號</u> 職業試探	1.84	.51
5 我能說出某些行業的薪水是多少錢	1.67*	.74
6 我能說出現在有哪些工作比較容易找	1.80*	.77
7 我能說出要從事某些行業所需要的基本條件	1.80*	.76
8 我能說出常見的工作種類有哪些	2.11	.71
<u>題號</u> 生涯探索	2.17	.57
9 我會和父母或師長討論有關畢業後的工作	2.18	.77
10 我會和父母或師長討論未來的生活要怎麼過	2.06	.77
11 我會和父母或師長討論畢業後自己想做的工作	2.21	.74
12 我會和父母或師長討論哪一種工作比較適合我	2.23	.76
<u>題號</u> 工作態度	2.44	.44
13 我能在規定的時間裡完成指定的工作	2.23	.67
14 工作時，我不會隨意遲到或早退	2.60**	.60
15 工作時，我不會隨意請假	2.54**	.66
16 工作時，我能夠接受別人對我的批評	2.25	.75
<u>題號</u> 求職能力	2.05	.54
17 我知道有哪些方法可以找到工作	2.00	.76
18 我知道如何去應徵工作	1.95*	.78
19 我知道面談時應注意的事項	2.11	.76
20 我會填寫履歷表或求職表	2.13	.80
<u>題號</u> 操作能力	2.36	.48
21 我有好的平衡能力，不會常跌倒	2.41	.68
22 我有好的手眼協調能力，能將東西組裝好	2.29	.72
23 我有好的體力，不會做一點點事情就覺得累	2.40	.67

*表示得分低於 2 分以下 **表示得分在 2.5 分以上

根據 Tabachnick 和 Fidell(2001), 在進行多變量變異數分析時, 須先考驗各組變異數是否同質, 若符合同質性基本假設, 可採用 Wilks' Lambda 值, 若各組的變異數不符合同質性的基本假設時, 須採用 Pillai's 值。本研究依此原則進行統計分析, 以下就分析結果分別說明之。

1. 性別變項的差異考驗

經由多變量變異數分析結果, 男女兩組變

異數符合變異數同質性的基本假設(Box's M 值為 16.23 ; $p>.05$)。Wilks' Lambda 值為 .98($F=1.65$, $p>.05$), 表示在生涯成熟六個分量表裡, 任一分量表不會因性別的不同而有顯著差異。表九是男女高職輕度智能障礙學生在生涯成熟量表上六個分量表及全量表的描述性統計資料以及單變量變異數分析摘要表, 由表九資料得知, 在生涯成熟六個分量表以及全量表上, 男女的得分並無顯著差異。

表九 生涯成熟各分量表及全量表在性別的資料分析摘要表

量表	男		女		離均差平方和	自由度	均方	F 值
	平均數	標準差	平均數	標準差				
自我評量	9.04	2.04	8.70	2.10	11.49	1	11.49	2.76
職業試探	7.42	2.01	7.29	2.06	2.39	1	2.39	0.60
生涯探索	8.68	2.33	8.71	2.34	0.46	1	0.46	0.09
工作態度	9.73	1.73	9.78	1.82	2.04	1	2.04	0.67
求職能力	8.35	2.09	7.97	2.26	14.44	1	14.44	3.10
操作能力	7.15	1.44	6.98	1.46	4.33	1	4.33	2.11
全量表	50.43	7.40	49.63	8.25	75.84	1	75.84	1.23

2. 年級變項的差異考驗

表十為不同年級高職輕度智能障礙學生在生涯成熟量表上六個分量表及全量表的平均數及標準差資料。根據多變量變異數分析結果得知, 年級變項符合變異數同質性的基本假設(Box's M 值為 39.57 ; $p>.05$), 其 Wilks' Lambda 值為 .93 ($F=3.08$, $p<.05$), 表示在六個分量表中至少有一個或一個以上的分量表, 在年級間有顯著差異, 進一步進行單變量變異數分析, 其結果如表十一所示。由表十一的資料得知, 不同年級的高職輕度智能障礙學生在「職業試探」($F=5.04$, $p<.00$)、「工作態度」($F=4.28$, $p<.05$)以及「求職能力」($F=10.69$, $p<.00$)等三個分量表上的得分達顯著差異; 經由薛費法(Scheffe)事後比較的結果得知, 三年級學生在此三個分量表的得分明顯高於一年級的學生; 另外三年級學生在「求職能力」方

面也明顯高於二年級的學生。在全量表方面, 根據單因子變異數分析的結果發現, 年級變項對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力有影響($F=7.63$, $p<.00$), 其中三年級學生的得分明顯高於一年級的學生。

3. 父親教育程度變項的差異考驗

表十二為不同父親教育程度的高職輕度智能障礙學生在生涯成熟量表上六個分量表及全量表的平均數及標準差資料。根據多變量變異數分析結果得知, 符合變異數同質性的基本假設(Box's M 值為 53.72 ; $p>.05$), 其 Wilks' Lambda 值為 .97($F=1.29$, $p>.05$), 表示不同父親教育程度的高職輕度智能障礙學生在六個分量表中, 其得分並無差異。

一般而言, 多變量變異數分析若未達統計顯著水準時, 單變量變異數的分析結果也是會未達顯著水準, 不過 Tabachnick 和 Fidell (2001)

指出，也會有例外的情形出現，亦即多變量變異數分析未達統計顯著水準，但單變量變異數分析結果有達統計顯著水準。Tabachnick 和 Fidell (2001)建議，此時亦應將單變量變異數的

分析結果呈現出來。表十三即為單變量變異數分析結果，根據表十三的資料得知，在六個分量表中，高職輕度智能障礙學生的「職業試探」得分會因父親教育程度的不同而有顯著的差

表十 生涯成熟各分量表及全量表在不同年級的平均數與標準差摘要表

量 表	一 年 級		二 年 級		三 年 級	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
自我評量	8.65	2.14	9.18	2.06	8.98	1.88
職業試探	7.01	2.05	7.49	1.94	7.68	1.92
生涯探索	8.43	2.29	8.81	2.24	8.86	2.27
工作態度	9.48	1.89	9.74	1.76	10.04	1.56
求職能力	7.78	2.25	8.07	2.10	8.83	2.03
操作能力	7.02	1.51	7.09	1.43	7.26	1.37
全量表	48.37	8.30	50.37	7.53	51.64	7.06

表十一 年級變項在生涯成熟各分量表及全量表的單變量變異數分析及事後比較分析摘要表

量 表		離均差平方和	自由度	均方	F 值	薛費法事後比較
自我評量	組間	23.35	2	11.68	2.80	
	組內	2036.82	489	4.17		
職業試探	組間	39.10	2	19.55	5.04 **	3>1
	組內	1898.61	489	3.88		
生涯探索	組間	18.03	2	9.02	1.75	
	組內	2518.24	489	5.15		
工作態度	組間	25.84	2	12.92	4.28 *	3>1
	組內	1476.38	489	3.02		
求職能力	組間	96.52	2	48.26	10.69 **	3>1
	組內	2207.60	489	4.52		
操作能力	組間	4.94	2	2.47	1.20	
	組內	1005.74	489	2.06		
全量表	組間	890.13	2	445.07	7.63 **	3>1
	組內	28536.13	489	58.36		

* $p < .05$; ** $p < .01$

表十二 生涯成熟各分量表及全量表在不同父親教育程度的平均數與標準差摘要表

量 表	大 專		高 中 職		國 中(含) 以 下	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
自我評量	9.13	2.02	8.85	2.16	9.06	1.92
職業試探	8.02	2.05	7.47	1.98	7.26	1.97
生涯探索	8.69	2.00	8.96	2.41	8.67	2.22
工作態度	9.69	1.72	9.84	1.80	9.65	1.75
求職能力	8.69	2.19	8.26	2.30	8.15	2.04
操作能力	7.13	1.48	7.15	1.33	7.15	1.45
全量表	51.34	8.56	50.53	7.93	49.95	7.48

異 ($F=3.50, p<.05$)。經由薛費法(Scheffe)事後比較的結果得知，父親為大專程度的高職輕度智能障礙學生，其在「職業試探」的得分高於父親為國中(含)教育程度以下的高職輕度智能障礙學生。

在全量表方面，根據單因子變異數分析結果發現，父親教育程度的不同並未對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力有影響 ($F=0.83, p>.05$)。

4. 母親教育程度變項的差異考驗

表十四為不同母親教育程度的高職輕度智能障礙學生在生涯成熟量表上六個分量表及全量表的平均數及標準差資料。根據多變量變異數分析結果得知，符合變異數同質性的基本假設(Box's M 值為 31.19; $p>.05$)，其 Wilks' Lambda 值為 .97($F=1.17, p>.05$)，表示不同母親教育程度的高職度智能障礙學生

在六個分量表中，其得分並無差異。但與以父親教育程度為自變項的分析結果一樣，多變量變異數分析結果雖未達統計顯著水準，但在單變量變異數分析裡高職輕度智能障礙學生的「職業試探」得分會因母親教育程度的不同而有顯著的差異($F=3.28, p<.05$)。經由薛費法(Scheffe)事後比較的結果得知，母親為大專程度的高職輕度智能障礙學生，其在「職業試探」的得分高於母親為國中(含)教育程度以下的高職輕度智能障礙學生。詳細內容如表十五所示。

在全量表方面，根據單因子變異數分析結果發現，母親教育程度的不同並未對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力有影響 ($F=2.47, p>.05$)。

表十三 生涯成熟各分量表及全量表在不同父親教育程度的變異數分析及事後比較分析摘要表

量 表		離均差 平方和	自由度	均方	F 值	薛費法 事後比較
自我評量	組間	5.42	2	2.71	0.66	大專>國中 (含)下
	組內	1812.57	443	4.09		
職業試探	組間	27.58	2	13.79	3.50**	
	組內	1746.28	443	3.94		
生涯探索	組間	8.25	2	4.12	0.80	
	組內	2272.21	443	5.13		
工作態度	組間	3.44	2	1.72	0.55	
	組內	1378.73	443	3.12		
求職能力	組間	13.63	2	6.81	1.45	
	組內	2077.62	443	4.69		
操作能力	組間	0.20	2	0.01	0.01	
	組內	881.51	443	1.99		
全量表	組間	101.03	2	50.10	0.83	
	組內	26981.29	443	60.91		

表十四 生涯成熟各分量表及全量表在不同母親教育程度的平均數與標準差摘要表

量 表	大 專		高 中 職		國 中(含) 以 下	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
自我評量	9.13	1.95	8.74	2.25	9.12	1.91
職業試探	8.05	1.91	7.41	2.02	7.32	1.98
生涯探索	9.07	2.11	8.57	2.34	8.86	2.26
工作態度	9.87	1.76	9.66	1.69	9.81	1.76
求職能力	8.84	2.14	8.13	2.26	8.25	2.16
操作能力	7.20	1.36	7.02	1.45	7.17	1.44
全量表	52.15	7.79	49.52	8.04	50.53	7.66

表十五 生涯成熟各分量表及全量表在不同母親教育程度的變異數分析及事後比較分析摘要表

量表	離均差 平方和	自由度	均方	F 值	薛費法 事後比較
自我評量	組間 14.42	2	7.03	1.74	大專>國中(含) 下
	組內 1805.57	443	4.14		
職業試探	組間 25.80	2	12.89	3.28 **	
	組內 1716.99	443	3.94		
生涯探索	組間 12.75	2	6.37	1.24	
	組內 2239.39	443	5.14		
工作態度	組間 2.68	2	1.34	0.44	
	組內 1313.62	443	3.01		
求職能力	組間 22.53	2	11.26	2.35	
	組內 2091.74	443	4.80		
操作能力	組間 2.28	2	1.14	0.55	
	組內 897.08	443	2.06		
全量表	組間 301.08	2	150.54	2.47	
	組內 26547.96	443	60.89		

二、討論

(一) 高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力
從表八資料得知，高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力尚可，其中以「不會隨意遲到早退」和「不會隨意請假」等工作態度較佳，至於在職業試探方面，如瞭解行業的薪水或行業基本條件等能力則有待加強。

一般而言，智能障礙者就業最大問題不是工作技能不足，而是職業適應能力較為欠缺，如容易有鬧脾氣、沒有工作時間概念、無故不上班等情形。但本研究的結果顯示此部分的得分最高，其原因可能是，社會工作技能，如不遲到早退、不隨意請假等觀念是高職特教班教師相當重視，且會要求學生要養成的能力，故在填寫問卷時，高職智能障礙學生根據老師平日所教導的來填寫。實際在就業時是否表現如此？則有待進一步觀察。至於在職業試探方面，其得分是較低，與一般對智能障礙者在這方面表現的認知，則沒有很大之差距，受限於智力功能，智能障礙者在工作探索或找尋的能力是較嫌不足，仍有待加強。

另外在「操作能力」向度裡，其平均得分為 2.36，僅次於「工作態度」(2.44 分)，可能是本研究所評量的「平衡能力」、「手眼

協調能力」和「體力」為學生必備之基本能力，高職智障礙學生大都有具備，故評量時得分較高。

(二) 性別因素對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力的影響

根據文獻的探討，以一般學生為對象的研究裡，大多指出女性學生較男性學生的生涯成熟度高，至於在以身心障礙學生為對象的研究中，雖然曾仁美(1998)的研究是國中階段的視障生在生涯成熟上並無性別上的差異，但在高玉蓉(1995)的研究裡，女性高職聽障生的生涯成熟度高於男性。本研究高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力並不因性別因素而有影響，與一般文獻上常見之結果有所不同，此或許是因受限於智能因素，故性別因素對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力影響不大。

(三) 年級因素對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力的影響

在本研究裡，高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力隨著年級的不同在生涯成熟總量表的得分上有不同，此結果與以一般學生為對象的研究相同。隨著年級的增加，高職輕度智能障礙學生對於行業的基本概念、工作態度的養成以及求職的方法等方面的知識逐漸增

加，同時至職場見習和實習的機會也增多，此或許可以解釋在「職業試探」、「工作態度」和「求職能力」等三個分量表上有顯著差異的原因。

至於在「自我評量」、「生涯探索」和「操作能力」上並無明顯差異，此可能的原因如下：

1. 在本研究「自我評量」向度裡，其內容是以智能障礙學生的自我瞭解和自我決策為主，智能障礙學生普遍在這方面的能力較不足，故雖然年齡增加，但影響性不大，因而無顯著差異。

2. 在本研究「生涯探索」向度裡，以是否會和家長或師長討論未來生涯規劃為主。受限於智能因素，智能障礙學生不論語言表達、思考或自我規劃能力皆較不足，此或許是在此向度無顯著差異的原因。

3. 本研究「操作能力」向度有三題，其評量內容包括平衡能力、手眼協調能力以及體力三項。或許因為此三項均是基本應具備的操作能力，雖然年級間的平均數有不同，但些微的差異並未達統計顯著水準。

(四) 家長教育程度因素對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力的影響

根據文獻資料得知，以一般學生為對象的研究裡，大都探討家長的社經地位是否對子女的生涯成熟有影響，大多數的研究指出，來自高社經地位家庭的學生，其生涯成熟度普遍會較高。雖然教育程度高並不代表社經地位一定就高，但有相當比率高教育程度的家長是有較高之社經地位。本研究並未有「社經地位」變項，主要是考量要智能障礙學生判斷其家長社經地位的高低或有困難，故以具體且明確的「教育程度」變項來探討。在本研究裡，除了「職業探索」向度外，高職輕度智能障礙學生在生涯成熟全量表及其他五個分量表的得分上，並不因家長教育程度的不同而有明顯差異，此或許是因受限於智能因素，故家長教育程度的高

低對高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力影響不大。

一般而言，多變量變異數分析結果若未達統計顯著水準時，單變量變異數分析結果也會未達顯著水準，不過也會有例外的情形出現，即多變量變異數分析結果雖未達統計顯著水準，但單變量變異數分析結果有達統計顯著水準。Tabachnick 和 Fidell(1996)指出，這是因為多變量變異數分析不似單變量變異數分析那麼強而有力(powerful)。此兩位學者建議，在此情形下，將多變量變異數的分析結果呈現出來，同時亦提供單變量變異數的分析結果，以作為未來研究繼續探討之指引。在本研究的「職業探索」向度裡，便是這種情形，高職輕度智能障礙學生其家長的教育程度為大專者，在「職業探索」的平均得分高於家長的教育程度為國中(含)以下者，此結果與以一般學生為對象之研究不相同。家長的教育程度是否對高職輕度智能障礙學生的職業探索能力有影響，未來可透過更多的研加以探討。

結論與建議

一、結論

根據上述的研究結果與發現，本研究的結論如下：

1. 高職輕度智能障礙學生的生涯成熟度並不算太低，在 1 至 3 分的李克特式計分方式中，平均得分為 2.22 分。就六個向度而言，以「工作態度」的得分最高(2.44 分)，得分最低的是「職業試探」(1.84 分)。就各題項而言，「工作時，我不會隨意遲到或早退」以及「工作時，我不會隨意請假」兩項分數最高，分別為 2.60 分及 2.54 分，而「職業試探」中的「我能說出某些行業的薪水是多少錢」的得分最低，為 1.67 分，其次是「我能說出現在有哪些工作比較容易找」(1.80

分)和「我能說出要從事某些行業所需要的基本條件」(1.80 分),以及「求職能力」中的「我知道如何去應徵工作」(1.90 分)的得分較低。

2. 就性別和年級變項對高職輕度智能障礙學生生成熟的影響而言,性別因素對生涯成熟總量表或分量表均沒有影響。年級因素對生涯成熟總量表以及「職業試探」、「工作態度」以及「求職能力」三個分量表有影響,年級愈高,得分愈高;但對「自我評量」、「生涯探索」和「操作能力」三個分量表則沒有影響,就「自我評量」和「生涯探索」而言,高職輕度智能障礙學生可能是受限於智能因素,故不因年級不同,而有明顯差異;而「操作能力」方面,可能由於試題的評量內容是以基本應具備的操作能力為主,故年級因素亦不造成影響。
3. 在家長教育程度方面,在「職業探索」分量表裡,家長教育程度愈高,高職輕度智能障礙學生的「職業探索」得分愈高,但總量表及其他分量表的得分並不因家長教育程度的不同而有不同。不過家長教育程度對於高職輕度智障學生的「職業探索」能力是否真的有影響力,有待未來進一步探討,因為根據多變量變異數分析結果,家長教育程度的不同,高職輕度智能障礙學生在「職業探索」上的得分沒有不同,但進一步單變量變異數分析時,家長的教育程度不同,高職輕度智障學生的「職業探索」得分卻有不同。

二、建議

茲根據以上的研究結果與發現,提出以下的建議:

1. 在教學方面:

根據本研究的結果得知,高職輕度智能障礙學生對於如「某些行業的薪水」、

「從事某些行業需具備的基本條件」以及「如何去應徵工作」之類與「職業試探」和「求

職能力」有關之訊息和技能尚有待加強。故雖然高職輕度智能障礙學生在本研究的生涯成熟量表上的得分並不是很低,但教師們仍須再加強學生們有關之職業能力,因為畢竟學生畢業後能順利找到工作且成功就業,才是最具體的教學成效。

2. 在未來研究方面

本研究是請高職輕度智能障礙學生自己填寫問卷,未來若是以觀察方式,在職場上實際觀察學生的表現,其結果是否一致?實有待進一步探討。

本研究所使用之「生涯成熟量表」係研究者參考國內外有關之生涯成熟文獻、Brolin(1995)的「生計中心生涯課程」以及「高級中等學校特殊教育班職業學校課程綱要」自編而成,其內容是否能充分代表高職輕度智能障礙學生的生涯成熟能力,實有待進一步加以探究。另外在「操作能力」向度裡只有三題,且評量的內容以平衡能力、手眼協調能力以及體力等基本能力為主,未來若以不同之操作能力評量時,其結果會如何?亦有待進一步探討。

此外,根據多變量變異數分析結果,家長教育程度的不同並不影響高職輕度智能障礙學生的「職業探索」能力,但進一步單變量變異數分析時,家長的教育程度對高職輕度智障學生的「職業探索」能力是有影響的。根據Tabachnick 和 Fidell(2001)的建議,未來可進一步探討,以確實瞭解兩者之間的關係。

參考文獻

一、中文部分

牛文茜(1999): **五專生生涯成熟與生活角色重要性之相關研究**。國立彰化師範大學輔導系研究所碩士論文(未出版)。

牛格正、張德榮、許淑穗(1994): **高職應屆畢業**

- 生對工作角色認定及其生涯成熟的關係。國科會專題研究計畫成果報告。NSC-82-0301-H018-12。
- 毛國楠(1985)：職業成熟與職業興趣的相關研究。**教育心理學報**，18，229-238。
- 白秀玲(1985)：職業輔導對高中男生職業決策及職業成熟之影響研究。國立台灣教育學院輔導研究所碩士論文(未出版)。
- 何華國(1987)：國中視覺障礙學生職業成熟之研究。**特殊教育研究學刊**，3，107-118。
- 李文仰(1996)：高職學生職業成熟度及其相關因素分析。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文(未出版)。
- 李新鄉(1988)：不同性質類科高職女生之性別角色與行為適應、職業成熟之關係。國立政治大學教育研究所碩士論文(未出版)。
- 李錫津(1993)：台北市高職學生職業成熟態度相關因素之研究。**教育研究資訊雙月刊**，1(1)，118-130。
- 沈彩梅(1994)：青少年家庭功能、職業自我觀念與生涯發展之相關研究。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文(未出版)。
- 吳秀碧(1984)：少年輔育院學生職業成熟與職業準備之研究。**國立台灣教育學院輔導學報**，7，195-213。
- 吳貽誠(2002)：高職進修學校學生生涯成熟與生活角色重要性之相關研究。國立彰化師範大學工業教育學系在職進修專班碩士論文(未出版)。
- 林幸台、林清文(1987)：修訂生涯發展量表指導手冊。台北：心理。
- 林淑玟(1992)：職訓機構內肢體障礙者自我觀念系統與生涯成熟的關係及其影響因素之探討。**特殊教育與復健學報**，2，201-233。
- 林淑玟(1999)：英國中學障礙與非障礙學生之生涯成熟及障礙學生生涯成熟構念模式之研究。**特殊教育與復健學報**，7，337-415。
- 夏林清、林黛蒂(1984)：職業成熟能力測驗介紹及初步修定報告。**測驗與輔導**，63，1108-1113。
- 高玉蓉(1995)：啟聰學校高職階段學生生涯成熟之研究。**特殊教育研究學刊**，11，113-132。
- 教育部(2000)：高中等學校特殊教育班職業學程課程綱要。台北：教育部。
- 教育部技術及職業教育司(1996)：八十三學年度高職特殊教育實驗班實施成效報告。行政A1006。台北：教育部技職司。
- 孫仲山、秦麗華(1998)：職業成熟概念的實証分析。**勞資關係論叢**，7，63-90。
- 孫仲山、劉金泉、田福連(2001)：**教育研究資訊**，9(2)，44-57。
- 曾仁美(1998)：國中視覺障礙學生「生活方式」及「生涯成熟」之分析研究。**國民教育研究集刊**，4，283-314。
- 黃淑桃(1997)：生涯發展課程對國小高年級學童生涯成熟、職業自我概念與職業刻板印象之輔導效果。嘉義師範學院國民教育研究所碩士論文(未出版)。
- 黃珊紋、劉峰榮(1998)：父母因素、性別、年級對國小學生生涯成熟影響之研究。**台南師院學生學刊**，19，60-83。
- 陳淑芬(1982)：大學生自我統整與職業成熟及自我確認的關係。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文(未出版)。
- 陳麗娟(1982)：中學生職業發展成熟之研究。國立台灣教育學院輔導研究所碩士論文(未出版)。
- 陳麗娟(1992)：新制師院生職業認定和生涯成熟的輔導效果研究及其相關因素之探討。**初等教育學報**，5，123-178。
- 楊雅文(1997)：台南市國中技藝教育班學生職業成熟及其相關因素之研究。國立成功大學教育研究所碩士論文(未出版)。

董倫河(1997)：生涯發展方案增進國小六年級學生生涯成熟、生涯抱負之實驗研究。國立台灣師範大學教育研究所博士論文(未出版)。

二、英文部分

- Billier, E. F. (1985). Career development of the learning disabled adolescent: A focus on career maturity. *Career Development of Exceptional Individual*, 8, 17-23.
- Brolin, D. E. (1995). *Career education: A functional life skills approach* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Burkhead, E. J., & Cope, C. S. (1984). Career maturity and physically disabled college students. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 27(3), 142-149.
- Chubon, R. A., & Black, B. L. (1985). A comparison of career awareness development in deaf residential school student and nondisabled public school students. *Journal of the Rehabilitation of the Deaf*, 18(4), 1-5.
- Crites, J. O. (1965). Measurement of vocational maturity in adolescence: I. Attitude test of the vocational development inventory. *Psychological Monographs*, 79.
- Crites, J. O. (1978). *Career maturity*. East Lansing, MI: National Council on Measurement in Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 077 976).
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 30, 1-14.
- Kersting, J., Emerton, R. G., & Golladay, L. (1977). *A longitudinal study of career maturity attitude in a deaf population*. Rochester, NY: National Technical Institution for the Deaf. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 209 893).
- King, S. (1990). Background and family variables in causal model of career maturity: Comparing hearing and hearing-impaired adolescents. *Career Development Quarterly*, 38 (3), 240-260.
- Levinson, E. M., Ohler, D. L., Caswell, S., & Kiewra, K. (1998). Six approaches to the assessment of career maturity. *Journal of Counseling and Development*, 76(4), 475-482.
- Meese, R. L. (2001). *Teaching learners with mild disabilities: Integrating research and practice* (2nd ed.). Belmont, CA: Wadsworth/Thomson Learning.
- Ohler, D. L., & Levinson, E. M. (1996). Career maturity in college students with learning disabilities. *Career Development Quarterly*, 44(3), 278-288.
- Super, D. E. (1974). Vocational maturity theory. In D. E. Super (Ed.). *Measuring vocational maturity for counseling and evaluation* (pp.19-23). Washington, DC: National Vocational Guidance Association.
- Super, D. E. (1990). A life-span, life-space approach to career development. In D. Brown, L. Brooks, & Others (Eds.) *Career choice and development: Applying contemporary theories to practice* (2nd ed., pp. 197-261). San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Super, D. E., Thompson, A. S., Lindenman, R. H., Jordaan, J.P., & Myers, R. A. (1981). *Career Development Inventory-College and University Form*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Tabachnick B.G., & Fidell, L. S (2001). *Using multivariate statistics* (4th ed.). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

Bulletin of Special Education, 2006, 31, 187-205
National Taiwan Normal University, Taiwan, R.O.C.

A Study of Career Maturity of Mildly Retarded Students in Senior High Schools

Hui-Fen Lin

National Changhua University of Education

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the “career maturity” of mildly retarded senior high school students. Five hundred and thirty-five students participated in the study. The Career Maturity Scale developed by the researcher has six subscales with a total of 23 items. The subscales include self-evaluation capacity, career-exploration motivation, career-planning capacity, attitude toward work, ability to seek and maintain employment, and physical/manual skills. The results of this study indicate that no significant difference exists between male and female students with regard to career maturity; the older students in general have higher career-maturity scores than the younger ones, and their parents’ educational background has a clear impact on these retarded students with regard to the motivation for career exploration subscale.

Keywords: career maturity, mild mental retardation, career counseling.

