

國立臺灣師範大學特殊教育學系
特殊教育研究學刊，民 95，30 期，155-180 頁

聽障違抗兒童之溝通互動能力研究

翁素珍 洪儷瑜 林寶貴
台北市士林高商 國立臺灣師範大學

聽障兒童的行為問題是常被轉介的問題之一，然而溝通互動困難經常干擾其行為問題，使得聽障兒童的行為診斷更為困難。基於此，本研究利用比較聽障非違抗、聽障違抗與一般違抗兒童，在溝通能力與互動行為之差異，瞭解聽障兒童之聽力與溝通互動能力的關係。研究樣本分為學前與國小兩階段，包括聽障非 ODD 組為 11 人（學前 5 人、國小 6 人）、聽障 ODD 組為 15 人（學前 7 人、國小 8 人）；一般 ODD 組為 10 人（學前與國小各 5 人）。三組兒童透過研究者自編之「情境式溝通互動評量」，以區分聽障違抗兒童之溝通互動能力。

本研究發現聽障兒童的語言溝通能力隨年齡的改變而不同，學前聽障兒童語言溝通能力明顯低於同齡一般兒童，但國小聽障兒童與同齡一般兒童的差異則不明顯。另由於聽力關係，學前聽障兒童明顯較常使用非語言溝通方式，特別是學前聽障違抗兒童，相對其負向行為也較多。在整體正向與中性行為，不論年齡或聽力狀況，違抗兒童與非違抗兒童的差異均不明顯，但違抗兒童確有較多不適當的互動行為，如不服從、干擾或不合作等。根據上述結果，提供聽障兒童違抗行為診斷之參考。

關鍵字：聽覺障礙、違抗行為、溝通能力、互動行為、學前、國小

緒論

聽覺障礙兒童由於聽覺管道受損，除了對語言造成直接衝擊外，也可能影響學科或情緒/行為的學習（林寶貴，1994）。過去的研究雖比較著重在語言與認知方面（Cappelli, Daniles, Durieux-Smith, McGrath, & Neuss, 1995），但面對各種情緒/行為問題，症狀輕微者不僅會阻礙學生的學業成就或生活適應，嚴重者則可能對家庭或學校造成不良的影響，尤其是行為問題更直接挑戰學校的經營或社會的安定。另外，從行為發展觀點，行為問題出現的愈早，其行為的持續也愈久（Henn, Bardwell, & Jenkins, 1980；引自 Lahey & Loeber, 1994），相對造成的影響也更久遠。而違抗（Oppositional Defiant Disorder, ODD）行為是最常出現與被轉介的行為問題之一（Walker & Walker, 1991），通常發生在年齡較低的兒童（Lahey & Loeber, 1994）；而在 8 歲以前或年紀更小時，是最適合做初級介入（Walker, Colvin & Ramsey, 1995）。故從早期介入觀點，聽障兒童早期出現的違抗行為值得重視，以掌握最佳介入時機。

有關聽障情緒/行為問題的研究，除了反應聽障者已存在的行為問題之外（林寶貴、林素美與陳尚婉，1993；翁素珍，1999；張蓓莉，1979；魏俊華，1987；Aplin, 1987；Burk-Paull, 1998；Eldik, 1994；Furstenberg & Doyal, 1994；Rosenbaum, 2000），在影響因素的探究上，國內外文獻皆同時指向家庭（歐皖蘭與林珠瑾，1990；Burk-paull, 1998；Calderon & Greenberg, 1999）與學校因素（林寶貴，1988；張蓓莉，1987；Cappelli, Daniles, Durieux-Smith, McGrath, & Neuss, 1995），仔細分析研究者的討論，皆提及聽障兒童與父母或同儕的溝通互動困難，為情緒/行為問題的重要核心之一。至於兒童的聽力損失程度（Calderon & Greenberg,

1999；Furstenberg & Doyal, 1994）與父母的聽力狀況（DelVecchio, 1998）並未對情緒/行為造成顯著的影響。

聽障兒童行為問題與溝通互動困難之議題，在國外大多侷限於文獻探討或經驗分享（Greenberg & Kusche, 1993；Mallantyne, Martin, & Martin, 1993；Mitchell & Quittner, 1996），直接探討溝通互動能力與違抗行為關係者，非常有限，僅 Rosenbaum（2000）調查 4 至 12 歲聽障兒童，發現父母評量之溝通清晰度檢核表（Communication Clarity Scale, CCS），可以顯著預測聽障兒童的行為問題；Burk-Paull（1998）由教師評量 5 至 12 歲聽障兒童之語言發展問卷，顯示聽障兒童整體語言技巧愈好，其正向行為也愈多。然從上述研究只能回答溝通互動能力與行為問題的相關，但本研究期待能探討聽障兒童違抗行為與溝通能力的關係，進一步提供未來聽障兒童違抗行為診斷，及其早期介入之參考。

一般兒童之違抗行為，集中出現在 5 至 8 歲之間（Lahey & Loeber, 1994），8 歲即發展相當明顯，而且違抗行為經常伴隨溝通互動困難（American Psychiatric Association, 1994）。故診斷時，必須排除因溝通互動困難所導致無法遵從指令的情形。由於聽障者最顯著的特徵之一是溝通互動困難（林寶貴，1994），因此聽障兒童的違抗行為診斷，必須澄清是否有溝通互動困難的干擾。以下分別從溝通能力內涵與互動行為表現，說明聽障兒童的溝通互動能力：

一、聽障兒童之溝通能力

一般兒童在學前階段已具有基本的溝通能力，能像大人般進行互動，只是到了學齡階段，其能力更為精緻化，並朝向讀寫能力的發展（Berstein & Tiegerman-Farber, 2002；Cunningham, 1999）。而聽障學生由於語言訊息聽取困難，導致影響其溝通互動能力（林寶

貴, 1994); 在語彙、語句或接收性與表達性語言能力, 聽障學生雖可穩定進步 (Blamey, Sarant, Paatsch, Wales, Wright, Psarros, Rattigan & Tooher, 2001), 但仍落後一般兒童 (林寶貴、李真賢, 1987; 張蓓莉, 1987), 而且隨著年齡的增加, 與一般兒童的落差會逐漸加大 (Blamey et al., 2001)。Bench (1992) 指出聽障學生由於口語知覺 (speech perception) 困難, 不僅影響語言及認知學習, 也無法根據不同的社會情境使用適當的溝通技巧; 在話題的開始、維持及轉換上, 都可能產生困難。因此, 聽障兒童較少與人溝通互動, 而且大多處於被動式回應 (Spencer, 1993; 引自 Lenihan, 1998)。

聽障兒童的語言能力雖有進步的空間, 但與一般兒童的落差卻是逐年增加, 這意謂聽障兒童的溝通能力應該受到重視, 不能單從傳統的語言能力來評量聽障兒童。Nicholas, Geers 與 Kozak (1996) 觀察聽障幼兒與母親的遊戲互動, 發現聽障幼兒的溝通平均次數與溝通功能, 皆低於同齡一般兒童。Nicholas (2000) 進一步分析發現一般幼兒之溝通功能, 在三歲時即達成 80%, 而呈現穩定情形; 聽障幼兒的溝通功能雖低於一般幼兒, 但不同年齡的聽障兒童, 溝通功能則隨著年齡的升高而增加。故聽障兒童的溝通能力雖比一般兒童低落, 但其溝通功能的進步, 卻隨著年齡的增加仍有進步的空間, 故 Maxwell (1997) 提出面對聽覺被剝奪的兒童, 應重視使用語言的過程及不同的溝通形式, 而非侷限於聽人世界的口語表達。

二、聽障兒童之互動行為

溝通能力與互動行為是一體兩面。聽障兒童早年因溝通困難, 與聽人父母之間, 較難進行有效的互動 (林寶貴, 1994; Lybarger, 1999), 親子關係不僅較為緊張, 也偏向直接或命令式的語氣與非口語的互動方式 (Moore, 1996; Paul & Jackson, 1993)。有研究發現學前

及國小聽障兒童與常模比較, 家庭溝通互動差的兒童有明顯的外向性行為, 但內向性行為則無顯著差異 (Burk-Paull, 1998)。故聽障兒童與聽人父母相處時, 由於彼此溝通困難, 所引發之親子互動衝突, 也可能包括聽障兒童的不服從行為。

同樣的溝通互動困難也存在聽障兒童與同儕互動之間, 使得聽障兒童有較多被拒絕的情形 (Bench, 1992; Cappelli, Daniles, Durieux-Smith, McGrath, & Neuss, 1995), 較少與一般同儕接觸, 而傾向與聽障友伴在一起 (Allen, Mondragon, & Horn, 1999; Minnett, Clark, & Wilson, 1994)。此外, 聽障學生之溝通互動困難, 除了與溝通能力有關外, 也可能是聽障兒童缺乏學習適當社會技巧的機會 (Marschark & Clark, 1993), 或具有較多不適當的社交技巧 (Macklin & Matson, 1985), 導致聽障兒童不易發展正向的人際互動關係, 以及自我增強正向行為的出現。

另外, 聽障者與他人溝通時, 所表現的互動行為包括頭部經常會前傾或轉向說話者; 對環境或人的說話聲音沒有反應; 經常目不轉睛直視對方, 讓人覺得不自在; 上課中經常忽略同學或老師的呼喚或左顧右盼 (林寶貴, 1994)。當聽障學童在教室出現上述行為時, 經常被視為問題的製造者而遭受負向的處置 (林寶貴, 1988), 或使教師誤以為該生躁動不安、注意力不集中 (Tvingstedt, 1993), 但這些不適當的教室行為, 事實上大多由於聽力困難所引起, 也有可能是聽到的語音被曲解或斷章取義所造成 (林寶貴, 1988)。萬明美與林茂榮 (2003) 指出聽障受刑人與其他受刑人或矯正人員互動時, 經常因溝通互動困難而產生誤解或較難遵守團體規範, 甚至被誤認為不服管教。故由溝通互動困難造成之不服從行為, 容易讓聽障兒童成為心理發展的高危險群 (Galenson, Miller, Kaplan, & Rothstein, 1979; 引自 Ita & Friedman, 1999)。當教師面對聽障

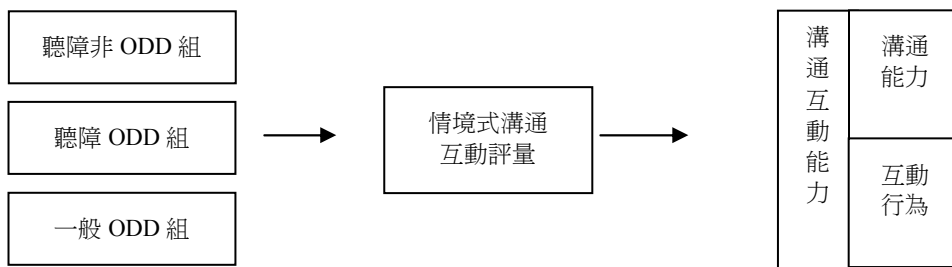
兒童的違抗行為時，如何澄清溝通互動困難的干擾，進而瞭解其溝通互動特質，不僅有助於教育介入的實施，也有助於化解一般社會大眾對聽障者行為問題的刻板印象或誤解。

綜上所述，學前階段通常開始出現違抗行為，八歲就相當明顯；而聽障兒童與一般兒童都會出現違抗行為，但這兩個群體的違抗行為與溝通互動能力是否存在差異？本研究透過比較學前大班及國小一、二年級，聽障違抗（簡稱聽障 ODD 組）、聽障非違抗（簡稱聽障非 ODD 組）與一般違抗兒童（簡稱一般 ODD 組）在溝通互動能力之差異，來釐清聽障兒童與違抗行為，以及聽障違抗行為與年級之間的關係。

研究方法

一、研究設計

本研究利用靜態組間差異設計，探討聽障 ODD 組與一般 ODD 組及聽障非 ODD 組之溝通互動能力。研究者利用自編之情境式溝通互動評量，分別觀察學前及國小階段，三組兒童在實際情境的溝通互動情形，主要目的在解決透過問卷初篩只能瞭解聽障兒童行為症狀的問題。並進一步區分聽障違抗兒童在實際情境的表現，以瞭解其困難是溝通能力或互動行為。圖一顯示本研究之概念架構。



圖一 聽障違抗兒童在溝通互動能力研究架構

二、研究對象

本研究對象包括聽障非 ODD 組、聽障 ODD 組與一般 ODD 組，共 36 人，來自台北縣市 16 所學校。選樣程序有二：(1)聽障 ODD 組與聽障非 ODD 組：首先針對臺北縣市學前大班及國小一、二年級所有聽障母群共 124 位（不包括台北啟聰學校國小部學生），進行「問題行為篩選量表」（教師版）的調查，有效回收問卷共 109 位；問卷回收後參考一般兒童在違抗及違規分量表之計分標準，篩選聽障違抗兒童（即符合四項以上違抗症狀或三項以上違規症狀），及聽障非違抗兒童（即未同時符合四項以上違抗症狀或三項以上違規症狀），並

於取得家長同意後，進一步透過情境式溝通互動評量與教師訪談，排除可能因溝通互動困難導致誤篩的學生。由於不同年級與性別樣本人數較少，故將受試區分為學前與國小，聽障非 ODD 組學前 5 人、國小 6 人共 11 人，聽障 ODD 組學前 7 人、國小 8 人共 15 人，共來自 13 所學校。(2)一般 ODD 組：從 8 所學校（包括聽障兒童就讀的 5 所學校）之中的任何一班或聽障兒童就讀的班級，由研究者提供八項違抗行為，請導師推薦班上較符合之違抗兒童，學前與國小各 5 人共 10 人。

三、研究工具

本研究篩選樣本與變項資料等，共使用三

項評量工具，分述如下：

(一) 問題行為篩選量表

本量表為洪儷瑜所編(2001)，量表包括國小及青少年兩版，國小版信度考驗方面，小一到小三教師版之內部一致性，第一到第四部分分別為.95、.96、.94與.86；半年間隔之重測信度，教師版分別為.51、.40、.39與.37。效度考驗方面，根據因素分析考驗各部分的結構、各部分間的關係及各分量表間的相關，考驗本量表之構念效度，結果支援本量表各部分的獨立性及量表的結構，也符合文獻對注意力缺陷過動、違抗及違規行為的主張。由於本量表係根據 DSM-V 的內容編制而成，亦即以症狀篩選注意力缺陷過動或干擾行為的學生，而這些行為通常出現於童年早期階段，故同時適用於學前兒童。因此針對本研究學前受試部分，研究者僅修改國小版基本資料，與第一部份注意力缺陷過動行為、第二部分注意力缺陷過動行為的功能損失分量表部分題目，以適用學前兒童；第三部分違抗行為與第四部分違規行為則未修改任何題目。

(二) 情境式溝通互動評量

本工具為研究者自編，主要目的在透過特定遊戲情境的設計，由主試者提供有系統之溝通互動策略，觀察違抗兒童與主試者及同班同儕在遊戲時，所表現的溝通互動能力。本工具之「標準化情境」與「指導語」(見附錄一)係經過三次預試修正而成，情境包括暖身活動(觀看攝影機與打招呼)、抽洞樂、選擇活動、拼圖、套圈圈、疊疊樂、吃東西與結束活動等，整個情境觀察約需 30 至 45 分鐘左右。

本評量所得之溝通互動能力，包括溝通能力與互動行為，溝通能力細分為語言、非語言與無反應溝通方式；互動行為細分為正向、負向與中性行為，其定義分述如下(洪儷瑜, 1997; 錢文蕙, 1990; Dore, 1977; Luetke-Stahlman, 1998; Rustin & Kuhr, 1999; Vallance &

Cummings, 1998)：

1. 溝通能力

指溝通過程中使用語言之過程，即根據前後情境，能明確傳遞溝通訊息者，其方式包括語言、非語言及無反應溝通方式。

(1) 語言溝通方式 (verbal communication)

語言溝通方式包括說話與會話，主要以手語、口語或書寫傳達訊息之過程，口語句型結構包括不完整句及完整句，不完整句指單字詞、雙字詞及電報句；完整句包括簡單句、複雜句及複合句(朱曼殊、武進之、繆小春, 1979; Dore, 1977)。

A. 說話 (speech)

為單向溝通，由說話者主動發話，其陳述之訊息與前面訊息無關，而且不誘發或期待他人之回應，包括描述、請求、表述、缺失值及表達不清楚，前述三者又分為完整句及不完整句。

- 描述 (description)：指命名、描述事件、行動或過程、所有物與位置及表達意見或想法等。
- 請求 (request)：包括請求訊息、請求重述或澄清、請求允許、請求動作。
- 表述 (performatives)：會表達對事物的想像、抗議、嘲笑、開玩笑、提出警告等。
- 缺失值：因攝影技術的限制，造成無法辨識口語表達內容。
- 表達不清楚：因兒童本身能力受限，而發音不清楚，以致無法辨識其口語表達內容。

B. 會話 (conversation)

為雙向溝通，兩人以上一來一往之交談，包括開始及回應。

- 開始 (initiation)：為主動發話，企圖與他人互動引導他人的行為，其陳述之訊息與前面說話無關。或互動停頓 2

秒後，直接引導他人之發話行為。會話的開始包括描述、請求、表述、缺失值及表達不清楚，前述三者又分為完整句及不完整句。

- 回應 (response)：並非指新的訊息，而是與前面說話持續有關，接收他人溝通訊息後，2 秒鐘之內有回應者，回應包括適當與不適當，適當為針對前面訊息提供有關之回應；不適當則未能針對前面訊息提供有關之回應。前述兩者又同時包括描述、請求、表述、缺失值與表達不清楚。

(2) 非語言溝通方式 (non-verbal communication)

非語言溝通方式包括說話與會話，即根據前後情境，兒童僅透過身體動作、點頭、微笑、注視、臉部表情或眼神等方式，明確傳遞溝通訊息者。

A. 說話 (speech)

以各種非語言溝通方式表達描述、請求及表述。

B. 會話 (conversation)

以各種非語言方式表達溝通的開始與回應，開始包括描述、請求、表述與眼神接觸；回應包括適當、不適當與眼神接觸。

(3) 無反應

開始接收訊息 2 秒內無適當反應，而且眼神無法適當維持或移轉。

2. 互動行為

互動行為包括正向、負向及中性行為。分述如下：

(1) 正向行為

目標兒童所表現之互動行為有助於維持正向人際互動關係，共有 10 項行為。

- A. 表達需求：能表達自己之需要、慾望或困難。
- B. 表達情緒：能表達對人、事、物之好

惡或喜怒哀樂。

- C. 禮貌：能表現出符合禮儀之行為，例如打招呼、禮貌性說法、會禮讓、鼓舞對方、會考慮對方之需要或公平原則、會徵求同意。
- D. 讚美：能對他人的言行、態度或行為表示正面之肯定。
- E. 分享：願意將東西、資訊與他人分享或交換。
- F. 服從：能遵從大人之指示或命令。
- G. 會拒絕：對同儕之間的互動或要求，能予以反駁、否認或表示不同意。
- H. 合作：能以動作或口頭的指導、說明或回答等方式，協助他人；或在彼此互相協調、配合下，共同完成活動。
- I. 抗議：針對別人之指責或損害自我權益時，會提出駁斥或反對的意見。
- J. 建議：在衝突或兩難情境時，能提出自己的意見或看法。

(2) 負向行為

目標兒童所表現之社會行為，不利於維持正向人際互動關係，共有 6 項行為。

- A. 沒禮貌：未能表現出符合禮儀的行為，如說話時眼睛未適當接觸、未打招呼、不會禮貌性說法、未禮讓、未考慮對方的需要或公平原則、不會徵求同意。
- B. 不分享：不會將東西、資訊和他人分享或交換。
- C. 不服從：無法遵從大人之指示或命令。
- D. 不合作：無法以動作或口頭上的指導、建議或回答等方式，協助他人，或彼此無法互相協調、配合，共同完成事情。
- E. 干擾：會打斷或妨礙他人正在進行之活動或談話等。
- F. 攻擊：以口語批評、毀謗他人，或以

身體動作對人、事、物進行直接接觸。

(3) 中性行為

根據外在社會行為無法判斷正向或負向者，共有 4 項行為。

- A. 眼神接觸：與人溝通時，僅以眼神注視對方。
- B. 忽視：對同儕發出的行為或口頭訊息未加理會。
- C. 等待觀察：與他人溝通時，會先觀察友伴的反應後，再做出適當的回應。
- D. 缺失值：從情境中無法判斷之行為。

另外，為有效記錄觀察結果，研究者另編製溝通互動能力觀察記錄表（詳見附錄二），使觀察記錄者能透過上述編碼定義，依據行為發生之前後順序，以數字進行編碼。記錄時，若中途需停頓，可於檢核表下方之「事件」，劃上到目前為止觀察記錄之最後一個行為，並註明日期，以便他日繼續進行編碼工作時，能順利接續未完成之觀察記錄。由於本研究採直接觀看光碟片，並隨即記錄溝通互動能力，故觀察記錄容易受到隨機因素影響，因此各組隨機抽取一位兒童，並採用 Kappa 評分者一致性係數考驗信度。發現三位兒童在不同情境、不同評分者之間，溝通能力與互動行為的 κ 值皆在 .70 以上，顯示本情境之溝通互動能力評量具有良好的評分者信度。

四、研究程序

(一) 問卷初篩

進行「問題行為篩選量表」之施測工作，主要目的在篩選聽障違抗與聽障非違抗兒童。

(二) 蒐集溝通互動資料

由主試者親自進行情境式溝通互動評量，拍攝三組兒童在遊戲時，與友伴之溝通互動情形。

(三) 分析資料

研究者初步擬定溝通互動能力編碼架構，與信度考驗者進行說明、討論及編碼練習

後，正式進行信度考驗。並由研究者直接透過光碟片，輔以書面記錄，進行所有個案之觀察分析。

五、資料整理與分析

本研究分析包括質性與量化資料的整理，1.質性資料：主要為溝通互動能力的整理與分類，研究者根據編碼定義及說明，對兒童所出現的人際互動行為，以數字順序同時記錄溝通能力及互動行為，最後則分別計算各類別項目出現的次數。2.量化資料：係指行為觀察所轉化的資料，依據研究目的與樣本數量的限制，以克-瓦二氏單因數等級變異數分析（Kruskal-Wallis one-way analysis of variance by ranks，簡稱 H 考驗）檢定學前與國小階段，三組兒童在溝通互動能力各類別項目的差異情形；以魏可迅惠特尼 U 考驗（Wilcoxon Mann-Whitney U test，簡稱 U 考驗）檢定各組學前與國小兒童，在溝通互動能力各類別項目的差異情形。

上述統計檢定分析之 p 值以 .05 為標準，但為適當控制 H 考驗事後比較之錯誤率 α ，則使用 Hochberg's Sharpened Bonferroni Correction (Olejnik, Supattathum, & Huberty, 1997) 調整 α 值，亦即兩兩組別比較後，將最大 p 值之組別的 α 值調整為 $0.05/3 = 0.017$ ，第二大 p 值之組別的 α 值調整為 $0.05/2 = 0.025$ ，最小 p 值之組別的 α 值調整為 $0.05/1 = 0.05$ 。

結果分析

本研究主要目的在探討聽障違抗兒童之溝通能力與互動行為可能的關係，其次是比較不同年齡之間的差異。茲分述如下：

一、不同組別學前與國小兒童之差異

(一) 溝通能力

本研究分析之溝通能力包括不同溝通反應、語用要素及語法，分述如下：

1. 不同溝通反應

表一呈現不同組別學前/國小兒童，在不同溝通反應之平均數與標準差，不同溝通反應包括整體溝通次數、語言、非語言與無反應溝通方式，分述如下：

(1) 整體溝通次數

由表二可知，在標準化指導語與遊戲情境，學前一般 ODD 組之溝通總次數，遠高於聽障非 ODD 組與聽障 ODD 組；但三組國小兒童之差異則不明顯。

(2) 語言溝通方式

在語言溝通方式（如表二），三組學前兒童達顯著差異的項目有語言溝通方式總計（ $H=8.78, p<.01$ ）、說話（ $H=5.40, p<.05$ ）、會話（ $H=8.29, p<.01$ ）、會話開始（ $H=6.87, p<.05$ ）、會話回應（ $H=8.84, p<.01$ ）及適當回應（ $H=7.96, p<.01$ ）。經事後比較，發現除了「說話」一項，學前一般 ODD 組顯著

高於同齡聽障 ODD 組之外，其餘語言溝通反應項目皆是學前一般 ODD 組顯著高於其他兩組同齡聽障兒童，但兩組聽障兒童則未達顯著差異。國小三組兒童在這些項目也未達顯著差異。

(3) 非語言溝通方式

在非語言溝通方式（如表二），三組學前與國小兒童達顯著差異的項目，有非語言溝通方式總計、會話回應與適當回應，此外，三組學前兒童在說話（ $H=5.74, p<.05$ ）與會話（ $H=8.35, p<.01$ ）也達顯著差異。經事後比較，發現除了說話是學前一般 ODD 組顯著高於同齡聽障 ODD 組之外，其餘非語言溝通反應項目，不論學前或國小，皆是聽障 ODD 組顯著高於一般 ODD 組。此外，學前聽障非 ODD 組在會話回應及適當回應也顯著高於同齡一般 ODD 組，但兩組聽障兒童之間並未達顯著差異。

表一 不同組別學前/國小兒童在不同溝通反應之平均數與標準差

| | 聽障非 ODD 組 | | | | 聽障 ODD 組 | | | | 一般 ODD 組 | | | |
|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | 學前 (N=5) | | 國小 (N=6) | | 學前 (N=7) | | 國小 (N=8) | | 學前 (N=5) | | 國小 (N=5) | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| 溝通總計 | 180.20 | 26.62 | 176.67 | 56.88 | 203.00 | 36.78 | 215.75 | 35.29 | 254.80 | 36.85 | 225.20 | 54.50 |
| 語言溝通 | 86.40 | 48.11 | 123.00 | 58.30 | 90.00 | 70.02 | 127.25 | 49.89 | 196.40 | 35.61 | 174.20 | 62.70 |
| 說話 | 18.80 | 11.17 | 18.17 | 12.81 | 10.71 | 10.16 | 16.88 | 8.85 | 27.80 | 6.91 | 30.20 | 17.20 |
| 會話 | 67.60 | 37.59 | 104.83 | 48.01 | 79.29 | 60.56 | 110.38 | 45.13 | 168.60 | 32.64 | 144.00 | 51.00 |
| 會話開始 | 24.60 | 20.89 | 40.67 | 28.80 | 30.43 | 26.11 | 49.50 | 23.13 | 75.60 | 25.46 | 68.00 | 34.04 |
| 會話回應 | 43.00 | 19.40 | 64.17 | 22.23 | 48.86 | 35.27 | 60.88 | 23.19 | 93.00 | 17.82 | 76.00 | 23.77 |
| 適當回應 | 40.60 | 18.54 | 63.33 | 22.02 | 46.86 | 34.97 | 58.75 | 22.04 | 91.40 | 17.99 | 74.80 | 23.90 |
| 不適當回應 | 1.60 | 1.82 | 0.83 | 0.75 | 1.71 | 2.21 | 1.75 | 2.38 | 1.60 | 1.34 | 1.20 | 0.84 |
| 回應缺失值 | 0.80 | 0.84 | 0.00 | 0.00 | 0.29 | 0.49 | 0.38 | 0.74 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 非語言溝通 | 89.40 | 55.87 | 50.67 | 9.27 | 103.43 | 42.05 | 82.25 | 45.17 | 51.40 | 12.40 | 46.40 | 11.91 |
| 說話 | 2.40 | 1.14 | 1.50 | 1.38 | 2.00 | 1.91 | 6.88 | 4.91 | 6.60 | 3.85 | 3.80 | 3.27 |
| 會話 | 87.00 | 56.34 | 49.17 | 8.38 | 101.43 | 40.95 | 75.38 | 44.99 | 44.80 | 9.34 | 42.60 | 10.97 |
| 會話開始 | 13.80 | 10.66 | 8.00 | 4.29 | 17.14 | 8.03 | 19.75 | 23.40 | 9.80 | 5.85 | 11.80 | 5.45 |
| 會話回應 | 73.20 | 46.76 | 41.17 | 5.95 | 84.29 | 40.64 | 55.63 | 24.91 | 35.00 | 9.11 | 30.80 | 10.43 |
| 適當回應 | 53.80 | 16.39 | 38.83 | 6.65 | 66.86 | 31.39 | 47.25 | 20.27 | 29.80 | 6.83 | 26.20 | 9.44 |
| 不適當回應 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.14 | 2.19 | 1.63 | 3.54 | 0.40 | 0.89 | 0.00 | 0.00 |
| 眼神接觸 | 19.40 | 31.48 | 2.33 | 2.07 | 16.29 | 9.25 | 6.75 | 5.99 | 4.80 | 1.79 | 4.60 | 2.30 |
| 無反應溝通 | 4.40 | 5.59 | 3.00 | 2.61 | 9.57 | 6.08 | 6.25 | 4.03 | 7.00 | 4.85 | 4.60 | 3.91 |

表二 不同組別學前/國小兒童在不同溝通反應之差異

| 項目 | 學 前 | | 國 小 | |
|-------|--------|----------|-------|------|
| | H 值 | 事後比較 | H 值 | 事後比較 |
| 溝通總計 | 7.26* | C>A, C>B | 2.25 | — |
| 語言溝通 | 8.78** | C>A, C>B | 1.47 | — |
| 說話 | 5.40* | C>B | 3.63 | — |
| 會話 | 8.29** | C>A, C>B | 1.31 | — |
| 會話開始 | 6.87* | C>A, C>B | 1.05 | — |
| 會話回應 | 8.84** | C>A, C>B | 1.47 | — |
| 適當回應 | 7.96** | C>A, C>B | 1.87 | — |
| 不適當回應 | 0.09 | — | 0.50 | — |
| 回應缺失值 | 4.36 | — | 2.90 | — |
| 非語言溝通 | 6.08* | B>C | 6.26* | B>C |
| 說話 | 5.74* | C>B | 4.51 | — |
| 會話 | 8.35** | B>C | 4.00 | — |
| 會話開始 | 2.07 | — | 3.37 | — |
| 會話回應 | 8.49** | A>C, B>C | 4.63* | B>C |
| 適當回應 | 9.00** | A>C, B>C | 5.57* | B>C |
| 不適當回應 | 2.66 | — | 2.90 | — |
| 眼神接觸 | 3.77 | — | 3.20 | — |
| 無反應 | 1.96 | — | 2.24 | — |

註：A=聽障非 ODD 組，B=聽障 ODD 組，C=一般 ODD 組

—表示 H 值未達顯著差異，故未進行事後比較

* $p < .05$ ，** $p < .01$

(4) 無反應溝通方式

在無反應溝通方式(如表二)，三組學前與國小兒童雖未達顯著差異，但聽障違抗與一般違抗兒童的平均數(如表一)皆高於聽障非 ODD 組。

2. 語用要素

表三呈現不同組別學前/國小兒童，在溝通能力之語用要素及語法之平均數與標準差，以下分別說明語言及非語言溝通之語用要素：

(1) 語言溝通

在語言溝通部分(如表四)，三組學前兒童達顯著差異的項目有描述($H=8.15, p < .01$)及請求($H=6.27, p < .05$)；三組國小兒童則僅有表述($H=7.65, p < .05$)達顯著差異。經事後比較，發現學前一般 ODD 組在描述顯著高於其他兩組同齡聽障兒童；學前一般 ODD 組之請求，與國小一般 ODD 組之表述，皆顯著高於同齡聽障非 ODD 組，但學前或國小一般 ODD 組與聽障 ODD 組，以及兩組聽障兒童之間，並未達顯著差異。顯示學前一般 ODD

組比起同齡聽障兒童，較能使用語言表達自己的想法；學前一般 ODD 組比起同齡聽障非 ODD 組較常使用要求或請求；國小一般 ODD 組比起同齡聽障非 ODD 組則較常使用開玩笑、嘲笑或抗議的語言。

(2) 非語言溝通

非語言溝通部分(如表四)，三組學前($H=5.25, p < .05$)及國小($H=7.25, p < .05$)兒童，在非語言描述皆達顯著差異，此外，三組國小兒童達顯著差異的項目尚有非語言表述。經事後比較，發現學前與國小聽障 ODD 組之描述次數顯著高於同齡一般 ODD 組；聽障非 ODD 組與一般 ODD 組及其他兩組聽障兒童之間則未達顯著差異。國小聽障 ODD 組之表述次數顯著高於同齡聽障非 ODD 組，聽障非 ODD 組與一般 ODD 組及其他兩組 ODD 兒童之間則未達顯著差異。顯示聽障 ODD 組比起同齡一般 ODD 組，較常使用非語言表達自己的想法，國小聽障 ODD 組也比同齡聽障非 ODD 組有較多開玩笑、嘲笑或抗議的語言。

3. 語法

語法包括完整句及不完整句，學前一般 ODD 組使用完整句的次數（如表四），明顯高於同齡其他兩組聽障兒童；三組國小兒童的差別雖不明顯，但一般 ODD 組在完整句平均數（如表三）仍高於其他兩組聽障兒童。三組學前與國小兒童使用不完整句的次數則未達顯著差異。

綜上所述，在語言溝通能力方面，聽障兒童隨著年齡的改變而有所不同，學前聽障兒童明顯低於同齡一般 ODD 組，但國小聽障兒童

則無明顯的差別。其次，學前聽障兒童比起一般 ODD 組，較常使用非語言溝通方式，尤其是學前聽障違抗兒童。另外，不論聽力狀況，兩組 ODD 兒童經常使用要求或表述，惟，學前一般 ODD 組比起聽障非 ODD 組，較常使用語言溝通表達要求或請求，國小一般 ODD 組則較常使用語言溝通表達嘲諷或抗議；但國小聽障 ODD 組則較常使用非語言溝通表達嘲諷或抗議。而在無反應溝通方式，不論學前或國小，三組皆沒有明顯的差別。

表三 不同組別學前/國小兒童在溝通能力之語用要素及語法之平均數與標準差

| | 聽障非 ODD 組 | | | | 聽障 ODD 組 | | | | 一般 ODD 組 | | | |
|---------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | 學前 (N=5) | | 國小 (N=6) | | 學前 (N=7) | | 國小 (N=8) | | 學前 (N=5) | | 國小 (N=5) | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| 語言溝通 | | | | | | | | | | | | |
| 語言描述 | 64.20 | 33.39 | 82.50 | 38.46 | 56.43 | 45.71 | 79.88 | 34.27 | 124.00 | 14.71 | 115.60 | 43.66 |
| 語言請求 | 14.80 | 12.76 | 31.17 | 17.00 | 28.14 | 24.63 | 33.50 | 16.60 | 56.60 | 20.26 | 47.20 | 19.21 |
| 語言表述 | 1.40 | 1.95 | 0.83 | 1.60 | 1.00 | 1.53 | 4.13 | 3.80 | 10.40 | 8.96 | 7.20 | 3.90 |
| 非語言溝通 | | | | | | | | | | | | |
| 非語言描述 | 60.60 | 19.68 | 46.67 | 9.99 | 76.29 | 27.19 | 65.63 | 29.55 | 44.00 | 11.25 | 38.00 | 8.22 |
| 非語言請求 | 8.60 | 6.07 | 1.33 | 1.37 | 9.86 | 8.75 | 9.00 | 16.42 | 2.20 | 2.39 | 3.60 | 2.51 |
| 非語言表述 | 0.20 | 0.45 | 0.00 | 0.00 | 0.29 | 0.76 | 0.50 | 0.76 | 0.40 | 0.89 | 0.00 | 0.00 |
| 非語言眼神接觸 | 20.00 | 31.76 | 2.67 | 1.86 | 17.00 | 9.09 | 7.12 | 6.42 | 4.80 | 1.79 | 4.80 | 2.49 |
| 語法 | | | | | | | | | | | | |
| 完整句 | 21.80 | 27.50 | 51.00 | 40.55 | 32.86 | 30.66 | 44.75 | 31.13 | 110.60 | 44.43 | 91.20 | 48.62 |
| 不完整句 | 58.60 | 25.28 | 63.50 | 30.01 | 52.71 | 40.54 | 72.75 | 28.66 | 80.40 | 22.03 | 78.80 | 17.24 |

表四 不同組別學前/國小兒童溝通能力之語用要素及語法分析

| 項目 | 學 前 | | 國 小 | |
|---------|--------|----------|-------|------|
| | H 值 | 事後比較 | H 值 | 事後比較 |
| 語言溝通 | | | | |
| 語言描述 | 8.15** | C>A, C>B | 1.45 | — |
| 語言請求 | 6.27* | C>A | 2.20 | — |
| 語言表述 | 4.06 | — | 7.65* | C>A |
| 非語言溝通 | | | | |
| 非語言描述 | 5.25* | B>C | 7.25* | B>C |
| 非語言請求 | 4.58 | — | 2.84 | — |
| 非語言表述 | 0.07 | — | 4.61* | B>A |
| 非語言眼神接觸 | 4.54 | — | 2.60 | — |
| 語法 | | | | |
| 完整句 | 8.24** | C>A, C>B | 3.79 | — |
| 不完整句 | 1.91 | — | 2.32 | — |

註：A=聽障非 ODD 組，B=聽障 ODD 組，C=一般 ODD 組

—表示 H 值未達顯著差異，故未進行事後比較

*p<.05, **p<.01

(二) 互動行為

表五呈現不同組別學前/國小兒童，在互動行為總計及其類別項目之平均數與標準差，互動行為包括正向、負向及中性行為。

1. 正向行為

在正向行為部分（如表六），三組學前兒童達顯著差異的項目僅有會拒絕（ $H=6.20$, $p<.05$ ）一項；三組國小兒童達顯著差異的項目則有抗議（ $H=6.55$, $p<.05$ ）及建議（ $H=7.57$, $p<.05$ ）。經事後比較，發現學前及國小一般 ODD 組，分別在「會拒絕」與「抗議」之次數，明顯高於同齡聽障非 ODD 組，但兩組 ODD 與兩組聽障兒童之間皆未達顯著差異。在建議方面，國小一般 ODD 組顯著高於同齡聽障 ODD 組，聽障非 ODD 組與一般 ODD 組及兩組聽障兒童之間則未達顯著差異。

2. 負向行為

在負向行為部分（如表六），三組學前與國小兒童達顯著差異的項目，包括負向行為總計（ $H=10.81$, $p<.01$ ）、不服從（ $H=5.82$, $p<.05$ ）、不合作（ $H=7.08$, $p<.05$ ）、干擾（ $H=11.48$, $p<.01$ ）及攻擊（ $H=7.28$, $p<.05$ ）行為等。經事後比較，發現負向行為之總計與不服從、干擾行為，不論學前或國小，一般 ODD 組及聽障 ODD 組皆高於同齡聽障非 ODD 組。攻擊行為方面，不論學前或國小，一般 ODD 組皆高於同齡聽障非 ODD 組。不合作行為方面，學前與國小一般 ODD 組及學前聽障 ODD 組皆高於同齡聽障非 ODD 組。而一般 ODD 組與聽障 ODD 組，不論學前或國小在各項負向行為，皆未達顯著差異。

表五 不同組別學前/國小兒童互動行為總計及其類別項目之平均數與標準差

| | 聽障非 ODD 組 | | | | 聽障 ODD 組 | | | | 一般 ODD 組 | | | |
|--------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| | 學前 (N=5) | | 國小 (N=6) | | 學前 (N=7) | | 國小 (N=8) | | 學前 (N=5) | | 國小 (N=5) | |
| | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD | M | SD |
| 正向行為總計 | 146.20 | 23.54 | 162.67 | 49.18 | 151.00 | 54.48 | 177.00 | 31.50 | 211.00 | 37.58 | 188.20 | 53.48 |
| 表達需求 | 16.60 | 4.77 | 17.00 | 5.66 | 20.71 | 6.80 | 17.50 | 5.53 | 21.40 | 3.36 | 20.80 | 10.73 |
| 表達情緒 | 14.60 | 6.62 | 17.00 | 10.00 | 13.29 | 17.27 | 23.63 | 12.14 | 23.20 | 10.47 | 30.20 | 16.07 |
| 禮貌 | 7.00 | 4.80 | 5.33 | 1.75 | 5.14 | 3.67 | 4.38 | 1.41 | 4.60 | 1.14 | 4.00 | 3.08 |
| 讚美 | 0.40 | 0.89 | 0.33 | 0.82 | 0.43 | 0.79 | 0.63 | 1.06 | 0.20 | 0.45 | 1.20 | 1.64 |
| 分享 | 49.80 | 23.09 | 72.33 | 30.51 | 49.29 | 26.72 | 76.38 | 20.55 | 104.80 | 36.91 | 86.20 | 20.09 |
| 服從 | 32.20 | 13.92 | 23.67 | 4.46 | 27.57 | 4.58 | 25.13 | 7.36 | 25.00 | 5.43 | 21.20 | 2.77 |
| 會拒絕 | 0.40 | 0.89 | 2.50 | 2.35 | 2.14 | 3.18 | 0.63 | 0.74 | 2.80 | 1.48 | 1.40 | 2.19 |
| 合作 | 23.60 | 10.31 | 22.33 | 7.76 | 29.71 | 16.61 | 25.38 | 8.78 | 22.20 | 8.44 | 15.00 | 6.40 |
| 抗議 | 1.40 | 1.95 | 1.17 | 1.17 | 1.71 | 2.43 | 3.13 | 3.23 | 6.00 | 4.85 | 5.40 | 2.97 |
| 建議 | 0.20 | 0.45 | 1.00 | 1.10 | 1.00 | 1.15 | 0.25 | 0.71 | 0.80 | 0.45 | 2.80 | 1.92 |
| 負向行為總計 | 8.20 | 5.63 | 6.67 | 5.72 | 29.71 | 17.49 | 26.88 | 21.60 | 36.20 | 15.64 | 29.20 | 5.81 |
| 沒禮貌 | 6.40 | 3.91 | 4.83 | 4.07 | 11.86 | 5.40 | 10.00 | 6.32 | 10.40 | 5.32 | 7.40 | 3.51 |
| 不分享 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 0.89 | 0.20 | 0.45 |
| 不服從 | 0.80 | 1.10 | 0.17 | 0.41 | 8.00 | 10.39 | 4.63 | 6.12 | 3.60 | 1.82 | 6.60 | 4.72 |
| 不合作 | 0.60 | 1.34 | 0.67 | 1.21 | 4.43 | 4.24 | 4.50 | 6.80 | 6.80 | 5.02 | 5.20 | 3.70 |
| 干擾 | 0.40 | 0.89 | 0.83 | 1.33 | 4.71 | 3.15 | 5.88 | 5.57 | 10.40 | 7.83 | 7.60 | 2.88 |
| 攻擊 | 0.00 | 0.00 | 0.17 | 0.41 | 0.71 | 0.76 | 1.88 | 1.81 | 4.60 | 4.16 | 2.20 | 0.84 |
| 中性行為總計 | 25.80 | 27.44 | 7.33 | 3.93 | 22.29 | 11.41 | 11.88 | 8.58 | 7.60 | 2.70 | 7.80 | 2.28 |
| 眼神接觸 | 19.80 | 30.15 | 2.00 | 1.67 | 16.86 | 10.48 | 7.00 | 6.30 | 5.00 | 2.12 | 5.00 | 2.55 |
| 忽視 | 0.00 | 0.00 | 1.83 | 2.99 | 0.00 | 0.00 | 0.38 | 0.74 | 0.60 | 0.89 | 0.80 | 0.45 |
| 缺失值 | 2.20 | 2.95 | 2.33 | 1.37 | 1.29 | 2.14 | 3.25 | 4.62 | 2.00 | 1.41 | 1.60 | 1.14 |
| 等待觀察 | 3.80 | 4.97 | 1.17 | 2.04 | 4.14 | 3.76 | 1.25 | 1.58 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 0.55 |

3. 中性行為

在中性行為部分（如表六），三組學前兒童達顯著差異僅有「等待觀察」（ $H=9.26$ ， $p<.05$ ）一項。經事後比較，發現學前聽障 ODD 組顯著高於同齡一般 ODD 組，聽障非 ODD 組與一般 ODD 組及兩組聽障兒童之間則未達顯著差異。顯示學前聽障 ODD 組比一般 ODD 組，較常出現先觀察友伴後，再做出適當回應之行為，可能與其聽力障礙有關。此外，三組國小兒童在所有中性行為項目，皆未達顯著差異。

綜上所述，不論年齡或聽力，聽障兒童與一般 ODD 組在適當行為與中性行為大多無顯著差別，但兩組 ODD 在不適當行為大多顯著高於聽障非 ODD 組，尤其是不服從、不合作與干擾行為。其次，兩組 ODD 在正向之抗議與會拒絕行為，以及負向之攻擊行為，其得分均高於聽障非 ODD 組，且其攻擊行為大多屬於語言層面。但僅有學前一般 ODD 組之會拒絕，國小一般 ODD 組之抗議，及學前與國小一般 ODD 組之攻擊行為，顯著高於同齡聽障非 ODD 組。

表六 不同組別學前/國小兒童互動行為總計及其類別項目

| 項目 | 學前 | | 國小 | |
|--------|---------|----------|---------|----------|
| | H 值 | 事後比較 | H 值 | 事後比較 |
| 正向行為總計 | 5.91 | — | 0.28 | — |
| 表達需求 | 2.57 | — | 0.49 | — |
| 表達情緒 | 5.11 | — | 3.26 | — |
| 禮貌 | 0.63 | — | 2.29 | — |
| 讚美 | 0.18 | — | 1.82 | — |
| 分享 | 5.69 | — | 0.89 | — |
| 服從 | 0.42 | — | 1.79 | — |
| 會拒絕 | 6.20* | C>A | 2.33 | — |
| 合作 | 0.68 | — | 4.61 | — |
| 抗議 | 4.81 | — | 6.55* | C>A |
| 建議 | 3.04 | — | 7.57* | C>B |
| 負向行為總計 | 10.81** | B>A, C>A | 11.41** | B>A, C>A |
| 沒禮貌 | 4.39 | — | 3.10 | — |
| 不分享 | 2.40 | — | 2.80 | — |
| 不服從 | 5.82* | B>A, C>A | 10.44** | B>A, C>A |
| 不合作 | 7.08* | B>A, C>A | 6.91* | C>A |
| 干擾 | 11.48** | B>A, C>A | 9.46** | B>A, C>A |
| 攻擊 | 7.28* | C>A | 7.16* | C>A |
| 中性行為總計 | 5.04 | — | 0.56 | — |
| 眼神接觸 | 3.54 | — | 4.00 | — |
| 忽視 | 5.10 | — | 2.00 | — |
| 缺失值 | 1.11 | — | 0.86 | — |
| 等待觀察 | 9.26* | B>C | 0.58 | — |

註：A=聽障非 ODD 組，B=聽障 ODD 組，C=一般 ODD 組

—表示 H 值未達顯著差異，故未進行事後比較

* $p<.05$ ，** $p<.01$

二、各組學前與國小兒童之差異

本研究探討聽障與一般 ODD 兒童在學前與國小階段之差異，在溝通能力方面（如表七、表八），聽障非 ODD 組、聽障 ODD 組及一般 ODD 組之學前與國小兒童的差異大多不

明顯。僅學前聽障非 ODD 組，在使用非語言適當回應（ $U=5.50$ ， $p<.05$ ）與非語言要求（ $U=3.00$ ， $p<.05$ ）之次數，明顯高於同組國小兒童。學前聽障 ODD 組，在非語言之說話（ $U=12.00$ ， $p<.05$ ）與眼神接觸的溝通方式（ U

= 10.00, $p < .05$), 明顯高於同組國小兒童; 國小聽障 ODD 組之語言表述 ($U = 13.50, p < .05$) 則明顯高於同組學前兒童。

互動行為方面 (如表九), 在正向、負向與中性行為總計及各項互動行為, 各組學前與國小兒童之差異大多不明顯, 僅學前聽障非 ODD 組 ($U = 2.50, p < .05$) 與聽障 ODD 組 ($U = 10.00, p < .05$), 在與他人溝通時, 其眼神接觸的行為分別高於同組國小兒童。

綜上所述, 一般 ODD 組學前與國小兒童, 在溝通互動能力之差異皆不明顯的情形, 與文獻結果相呼應 (Berstein & Tiegerman-Farber, 2002; Cunningham, 1999), 顯示學前一般兒童已具備基本的溝通能力。而聽障兒童在不同年齡之間, 不論有無違抗行為, 學前聽障兒童在少數非語言溝通能力與眼神接觸行為, 明顯高於國小聽障兒童。

表七 各組學前與國小在不同溝通反應之差異

| 項目 | 聽障非 ODD 組 | 聽障 ODD 組 | 一般 ODD 組 |
|-------|-----------|----------|----------|
| | U 值 | U 值 | U 值 |
| 溝通總計 | 14.00 | 23.00 | 7.00 |
| 語言溝通 | 10.00 | 20.00 | 7.00 |
| 說話 | 14.00 | 17.50 | 10.50 |
| 會話 | 8.00 | 21.00 | 9.00 |
| 會話開始 | 9.00 | 15.00 | 10.00 |
| 會話回應 | 6.50 | 22.00 | 7.50 |
| 適當回應 | 7.00 | 22.50 | 8.50 |
| 不適當回應 | 12.50 | 27.50 | 10.50 |
| 回應缺失值 | 6.00 | 28.00 | 12.50 |
| 非語言溝通 | 6.00 | 14.00 | 10.00 |
| 說話 | 9.50 | 12.00* | 6.00 |
| 會話 | 6.00 | 15.00 | 10.00 |
| 會話開始 | 14.00 | 21.50 | 11.00 |
| 會話回應 | 6.00 | 16.00 | 9.00 |
| 適當回應 | 5.50* | 15.50 | 8.00 |
| 不適當回應 | 15.00 | 25.00 | 10.00 |
| 眼神接觸 | 7.00 | 10.00* | 12.50 |
| 無反應 | 14.50 | 19.00 | 8.50 |

* $p < .05$

表八 各組學前與國小溝通能力之語用要素及句型總計

| 項目 | 聽障非 ODD 組 | 聽障 ODD 組 | 一般 ODD 組 |
|---------|-----------|----------|----------|
| | U 值 | U 值 | U 值 |
| 語言溝通 | | | |
| 語言描述 | 13.00 | 20.50 | 5.00 |
| 語言請求 | 6.00 | 24.50 | 8.00 |
| 語言表述 | 13.50 | 13.50* | 10.50 |
| 非語言溝通 | | | |
| 非語言描述 | 9.00 | 21.50 | 8.00 |
| 非語言請求 | 3.00* | 19.50 | 9.00 |
| 非語言表述 | 12.00 | 22.50 | 10.00 |
| 非語言眼神接觸 | 7.00 | 10.00* | 11.50 |
| 語法 | | | |
| 完整句 | 7.50 | 23.00 | 9.00 |
| 不完整句 | 13.00 | 21.00 | 12.00 |

* $p < .05$

表九 各組學前與國小互動行為總計及其類別項目

| 項目 | 聽障非 ODD 組 | 聽障 ODD 組 | 一般 ODD 組 |
|--------|-----------|----------|----------|
| | U 值 | U 值 | U 值 |
| 正向行為總計 | 12.00 | 18.00 | 8.50 |
| 表達需求 | 13.50 | 21.50 | 10.50 |
| 表達情緒 | 11.00 | 13.00 | 10.00 |
| 禮貌 | 15.00 | 26.50 | 8.00 |
| 讚美 | 14.50 | 25.50 | 7.00 |
| 分享 | 10.00 | 12.00 | 7.00 |
| 服從 | 8.00 | 21.00 | 7.00 |
| 會拒絕 | 6.50 | 19.50 | 6.00 |
| 合作 | 14.00 | 25.00 | 6.00 |
| 抗議 | 14.50 | 20.00 | 12.00 |
| 建議 | 7.50 | 16.00 | 4.50 |
| 負向行為總計 | 12.00 | 17.00 | 11.00 |
| 沒禮貌 | 11.00 | 19.50 | 10.00 |
| 不分享 | 15.00 | 28.00 | 12.00 |
| 不服從 | 10.50 | 22.00 | 6.50 |
| 不合作 | 13.50 | 24.50 | 11.00 |
| 干擾 | 12.50 | 25.00 | 12.50 |
| 攻擊 | 12.50 | 17.50 | 9.50 |
| 中性行為總計 | 8.00 | 11.00 | 12.00 |
| 眼神接觸 | 2.50* | 10.00* | 11.50 |
| 忽視 | 10.00 | 21.00 | 9.50 |
| 缺失值 | 12.00 | 17.50 | 9.50 |
| 等待觀察 | 8.50 | 12.50 | 7.50 |

* $p < .05$

討論

一、聽障兒童之溝通能力

(一) 聽障兒童的語言溝通能力隨年齡的改變而不同

本研究發現學前聽障兒童之語言溝通能力，比同齡一般違抗兒童低落；但國小聽障兒童與同齡一般違抗兒童的差異則不明顯，顯示學前聽障兒童不論有無違抗行為，皆存在語言溝通能力低落的事實，與文獻結果相呼應 (Anderson, 1996; Bench, 1992)。對於聽障與一般兒童之語言溝通能力，在學前與國小的表現不同，研究者推論可能是年齡差異所造成。這與本研究的另一個發現類似，即一般違抗兒童在學前已具備基本的語言溝通能力，國小一般違抗兒童則持續穩定的發展；但聽障兒童不論有無違抗行為，學前聽障兒童在眼神接觸與

非語言溝通方式，則明顯高於國小聽障兒童。不同年齡聽障兒童在語言溝通能力的差異，可能意味學前聽障兒童基本語言溝通能力，在學前階段可能尚未發展成熟，國小低年級聽障兒童則漸進成熟，而接近一般違抗兒童。

另外，Blamey 等人 (2001) 所指聽障兒童之語言能力，雖可穩定進步，但與一般兒童的差距，會隨著年齡增長而逐漸加大的情形，與本研究結果不一致；但 Nicholas (2000) 所指不同年齡的聽障幼兒，其溝通功能隨著年齡的改變而增加的情形，與本研究結果相呼應。本研究與 Nicholas 所指之溝通能力乃強調使用語言的過程，包括溝通功能與使用各種不同的溝通方式；但 Blamey 等人所指之語言能力卻僅侷限在接收性與表達性語言。其次，Blamey 等人與 Nicholas 之研究對象皆為使用口語法的聽障兒童，雖不同於本研究未針對特定溝通方式的受試，但研究結果顯示不論使用何種溝通

方式，若從溝通功能的角度評量，將能有效反應聽障兒童與他人互動時的溝通能力。

(二) 學前聽障違抗兒童較常使用非語言溝通方式

本研究發現，學前聽障兒童比同齡一般兒童較常使用非語言溝通方式；若從違抗行為來看，整體上學前聽障違抗兒童比同齡聽障非違抗兒童也較常使用非語言溝通方式。顯示由於聽力關係，學前聽障兒童較常使用非語言溝通的情形，與 Lederberg, Ryan 及 Robbins (1986) 的研究相似。對於學前聽障兒童較常使用非語言溝通方式，如同上述所討論，可能與其語言溝通能力低落的事實有關。因此學前聽障兒童只好在互動情境下，使用非語言溝通方式，這樣的現象可由文獻間接獲得支持，有些研究報導低年級聽障學生因溝通互動困難，有較多被同儕拒絕的情形 (Bench, 1992; Cappelli, Daniles, Durieux-Smith, McGrath, & Neuss, 1995)；較少從事合作性活動，而偏向獨立性遊戲 (solitary play) (Mootilal, 1993)；或傾向與其他聽障兒童在一起 (Allen, Mondragon & Horn, 1999; Paul & Jackson, 1993)，因為聽障兒童彼此之間比較常使用視覺線索的溝通方式，但這些並非一般兒童所熟悉的，除非一般兒童與聽障兒童較為熟識，而願意遷就聽障兒童的溝通方式 (Lederberg, Ryan & Robbins, 1986)。故聽障兒童與一般同儕溝通時，除非聽障兒童的非語言溝通訊息能被一般兒童搜尋，或聽障兒童需有較佳的口語溝通補充，才有助於遊戲或溝通互動的持續 (Allen, Mondragon, & Horn, 1999)。不然學前聽障兒童的非語言溝通，確實不易與一般同儕進行有效的互動，因此可能導致聽障學生受到同儕的拒絕。

因此，研究者推論當學前聽障違抗兒童過度使用非語言溝通方式時，與一般同儕互動的機會不僅減少，其被拒絕的機會相對也會增

加。此現象在情境觀察時，研究者也發現一般兒童常表示看不懂聽障兒童的手勢，當研究者請友伴與聽障兒童一起討論遊戲進行方式時，部分友伴即表示不用討論，選擇依照聽障兒童的說法，顯示一般兒童在聽障兒童的非語言溝通方式下，其溝通意願低落。

二、聽障兒童之互動行為-違抗兒童較常出現要求或表述及負向行為

在人際互動中，本研究發現整體上一般 ODD 組比起聽障兒童，較常出現以語言表達看法、描述事件、請求或嘲諷、抗議等。顯示不論學前或國小聽障兒童，在語言之語用要素能力大多較為低落的情形，包括描述、要求或表述語言，這與 Nicholas, Geers 及 Kozak (1996)、Nicholas (2000) 的研究結果有些類似，即不同年齡的聽障兒童在不同溝通功能的表現，大多低於一般兒童。另本研究也發現年齡、違抗行為與語用要素之間的關係，即兩組 ODD 與聽障非 ODD 組比較之下，學前兩組 ODD 兒童較常出現要求，但國小兩組 ODD 兒童則較常出現表述語言。顯示不論聽力狀況，違抗兒童較常出現要求或表述語言，但「要求語言」在學前階段的發展較為穩定，「表述語言」則在國小低年級階段漸趨穩定。根據研究者的觀察，「要求」可能發生在與大人或同儕互動之間，當要求過多時，相對被拒絕的機會也會增多；「表述」則較常發生在同儕互動時，故研究者推論當兒童較常使用表述，其抗議行為自然較多，這也反應在本研究發現國小兩組 ODD 經常使用表述語言，其抗議得分較高的現象。

從語用要素功能來看，與他人互動時，適當使用描述、要求或表述語言，不但能適時說明自己的看法、滿足自我的需求，並表達對他人行為的不滿，相對可以減少出現嚴重負向行為的機會，如肢體攻擊。但若較少出現描述、說明，或有過多的要求、表述，負向行為出現的機會可能增多而且惡化。這也反應在本研究

發現兩組 ODD 兒童比起聽障非 ODD 組，有較多要求或表述語言，相對也出現較多不服從、不合作、干擾或攻擊行為。尤其是學前聽障違抗兒童達顯著差異的負向行為，高於國小聽障違抗兒童的情形，可能與上述所討論學前聽障違抗兒童語言溝通能力低落，且較常使用非語言溝通方式有關。

在正向與中性行為方面，本研究發現學前兩組 ODD 拒絕他人之正向行為的得分，及國小兩組 ODD 之抗議得分，分別高於同齡聽障非 ODD 組，顯示抗議及會拒絕的正向行為，與「違抗特質」之間可能存在的關係。另外，不論年齡、聽力或違抗情形，三組兒童在正向與中性行為大多無明顯差異。但在違抗行為方面，兩組 ODD 兒童明顯有較多的負向行為，而且為不服從、不合作、干擾及攻擊行為等 3 至 4 項類別的組合，則說明了違抗行為並非是單一的症狀，而是多元行為表現的症候群 (Kauffman, 2001)。

結論與建議

綜合上述發現與討論，學前聽障兒童語言溝通能力明顯低於同齡一般兒童，但國小聽障兒童的語言溝通能力則逐漸接近同齡一般兒童。由於聽力的關係，學前聽障兒童明顯較常使用眼神接觸或非語言溝通方式，尤其是聽障違抗兒童，相對學前聽障違抗兒童在不服從、不合作與干擾之負向行為也明顯較多。其次，不論聽力狀況，學前違抗兒童較常使用要求，而國小違抗兒童則較常使用表述語言，相對也有較多抗議行為；而違抗與非違抗兒童除了會拒絕與抗議行為較為不同之外，在正向與中性行為的差異則不明顯。可見聽障兒童整體溝通能力表現，不僅與聽力有關，也與年齡差異有關；而不論聽力狀況，違抗兒童的互動行為特質是類似的。惟，本研究採靜態組間比較設

計，無法說明溝通能力與違抗行為之間的因果關係。

最後根據上述發現，未來實務工作者若發現聽障兒童不論有無溝通互動困難，但經常使用眼神接觸或非語言溝通方式時，應進一步確認是否真正具有違抗行為；研究結果也提醒我們診斷聽障兒童行為問題時，應同時顧及溝通能力與互動行為兩方面。另外，由於透過情境式溝通互動評量，行為觀察資料的編碼相當費時，未來研究可建立溝通互動能力指標，並以大量樣本，收集更多聽障違抗兒童的行為資料，進一步形成檢核表，以更經濟有效的方式，評估聽障學生的違抗行為。

參考文獻

一、中文部分

- 朱曼殊、武進之、繆小春 (1979)：幼兒口頭語言發展的調查研究。*心理學報*，3，281-285。
- 林寶貴 (1988)：《特殊教育新論》。台北市：幼獅。
- 林寶貴 (1994)：《聽覺障礙教育與復健》。台北市：五南。
- 林寶貴、李真賢 (1987)：聽覺障礙學生國語文能力之研究。*教育學院學報*，12，1-29。
- 林寶貴、林素美、陳尚婉 (1993)：聽障者犯罪問題調查研究。*學生輔導通訊*，24，64-71。
- 洪儷瑜 (1997)：《青少年社會行為之多元評量》。台北市：師大書苑。
- 洪儷瑜 (2001)：《注意力缺陷過動症學生發現與安置輔導工作—第三年期末報告》。教育部特殊教育小組委託，國立臺灣師範大學特殊教育學系。
- 翁素珍 (1999)：聽覺障礙學生違規行為之分析。*特殊教育與復健學報*，7，113-143。
- 張蓓莉 (1979)：《各種教育安置下聽覺障礙學生自我觀念與適應之關係》。國立臺灣師範大學特殊教育學系碩士論文 (未出版)。

- 張蓓莉 (1987): 回歸主流聽覺障礙學生語文能力之研究。《特殊教育研究學刊》, 3, 119-134。
- 萬明美、林茂榮 (2003): 身心障礙受刑人在監處遇及適應之研究。《犯罪學期刊》, 6 (2), 1-82。
- 歐皖蘭、林珠瑾 (1990): 從台南啟聰學校國中、部學生的親子觀念探討親子關係。《中華民國特殊教育學會主編: 聽覺障礙者之教育與福祉》, 429-479。
- 錢文蕙 (1990): 一年級高功能自閉症兒童與同輩遊戲過程中的語用表現。國立台灣大學心理學研究所碩士論文 (未出版)。
- 魏俊華 (1987): 各種教育安置下聽覺障礙學生生活適應之比較。國立彰化師範大學特殊教育學系碩士論文 (未出版)。
- ## 二、英文部分
- Anderson, G. N. (1996). *Hearing loss and communication delay in children referred for early childhood special education*. Unpublished doctor dissertation, the University of Minnesota.
- Allen, D., Mondragon, F., & Horn, J. V. (1999). *Process and patterns of dialog between deaf and hearing siblings during play*. Unpublished doctor dissertation, the University of British Columbia.
- American Psychiatric Association (1994). *Diagnostic and statistical manual of mental disorder* (4th ed.). Washington: Author.
- Aplin, D. Y. (1987). Social and emotional adjustment of hearing-impaired children in ordinary and special schools. *Educational Research*, 29(1), 56-64.
- Bench, R. J. (1992). *Communication skills in hearing-impaired children*. London: Whurr Publishers.
- Bernstein, D. K. Tiegman-Farber, E. (2002). *Language and communication disorders in children* (5th ed.). Boston: Ally and Bacon.
- Blamey, P., Sarant, J. Z., Paatsch, L. E., Barry, J. G., Bow, C. P., Wales, R. J., Wright, M., Psarros, C., Rattigan, K., & Tooher, R. (2001). Relationships among speech perception, production, language, hearing loss, and age in children with impaired hearing. *Journal of speech, language, and Hearing research*, 44, 264-285.
- Burk-Paull, K. L. (1998). *Adjustment of hearing-impaired children: Risk and resistance factors*. Unpublished doctor dissertation, Loyola University of Chicago.
- Calderon, R., & Greenberg, M. T. (1999). Stress and coping in hearing mothers of children with hearing loss: Factors affecting mother and child adjustment. *American Annals of the Deaf*, 144(1), 7-18.
- Cappelli, M., Daniles, T., Durieux-Smith, A., McGrath, P. J., and Neuss, D. (1995). Social development of children with hearing impairments who are integrated into general education classrooms. *The Volta Review*, 97, 197-208.
- Cunningham, L. N. (1999). *The identification of early factors related to academic achievement among deaf students*. Unpublished doctor dissertation, Florida International University.
- DelVecchio, D. R. (1998). *The development of deaf and hearing children's understanding of multiple emotions of varying valence and intensity*. Unpublished doctor dissertation, Columbia University.
- Dore, J. (1977). "Oh them sheriff": A pragmatic analysis of children's responses to questions. In Ervin-Tripp, S. & Mitchell-Kernan, C.

- (Eds.). *Child discourse* (pp.139-163). New York: Academic Press.
- Eldik, T. V. (1994). Behavior problems with deaf Dutch boys. *American Annals of the Deaf*, *139*(4), 394-399.
- Furstenberg, K., & Doyal, G. (1994). The relationship between emotional-behavioral functioning and personal characteristics on performance outcomes of hearing impaired students. *American Annals of the Deaf*, *139*(4), 410-414.
- Greenberg, M. T., & Kusche, G. A. (1993). *Promoting social and emotional development in deaf children: The PATHS project*. University of Washington Press.
- Ita, C. M., & Friedman, H. A. (1999). The psychological development of children who are deaf or hard of hearing: a critical review. *The Volta Review*, *101*(3), 165-181.
- Kauffman, J. M. (2001). *Characteristics of emotional behavioral disorders of children and youth* (7th ed.). Columbus, OH: Merrill.
- Lahey, B.B., & Loeber, R. (1994). Framework for a developmental model of oppositional defiant disorder. In D.K. Routh (Eds.). *Disruptive behavior disorders in childhood* (pp.139-180). New York: Plenum Press.
- Lederberg, A. R., Ryan, H. B., & Robbins, B. L. (1986). Peer interaction in young deaf children: The effect of partner hearing status and familiarity. *Developmental Psychology*, *22*(5), 691-700.
- Lenihan, S. T. (1998). *Communicative interactions between mothers and children with cochlear implants*. Unpublished doctor dissertation, Saint Louis University.
- Luetke-Stahlman (1998). *Language Issues in Deaf Education*. Hillsboro, OR: Butte Publications.
- Lybarger, R. E. (1999). *Validation of a Model Predicting Levels of aggression among deaf children*. Unpublished doctor dissertation, University of Missouri-Kansas City.
- Macklin, G. F., & Matson, J. L. (1985). A comparison of social behaviors among nonhandicapped and hearing impaired children. *Behavior Disorders*, *11*(1), 60-65.
- Mallantyne, J., Martin, M. C., & Martin, A. (1993). *Deafness*. London: Whurr Publisher Ltd.
- Marschark, M., & Clark, M. D. (1993). *Psychological perspectives on deafness*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Maxwell, M., M. (1997). Communication assessment of individuals with limited hearing language. *Speech & Hearing Services in Schools*, *28*(3), 231-251.
- Minnett, A., Clark, K., & Wilson, G. (1994). Play behavior and communication between deaf and hard of hearing children and their hearing peers in an integrated preschool. *American Annals of the Deaf*, *139*(4), 420-429.
- Mitchell, T. V., & Quittner, A. L. (1996). Multimethod study of attention and behavior problem in hearing-impaired children. *Journal of Clinical Child Psychology*, *25*(1), 83-96.
- Moore, D. F. (1996). *Educating the deaf psychology, principles, and practices*. Boston: Houghton Mifflin.
- Mootilal, A. (1993). *Social adjustment patterns of deaf adolescents in various educational settings*. Unpublished master dissertation, University of Toronto (Canada).
- Nicholas, J. G., Geers, A. E., & Kozak, V. (1996). Development of communicative function in

- young hearing-impaired and normally hearing children. *The Volta Review*, **96**(5), 113-135.
- Nicholas, J. G. (2000). Age differences in the use of informative/Heuristic communicative functions in young children with and without hearing loss who are learning spoken language. *Journal of speech, language, and Hearing research*, **43**, 380-394.
- Olejnik, S., Li, J. Supattathum, S., & Huberty, C. J. (1997). Multiple testing and statistical power with modified Bonferroni procedures. *Journal of Educational and Behavioral Statistics*, **22**, 389-406.
- Paul, P. V., & Jackson, D. W. (1993). *Toward a psychology of deafness: Theoretical and empirical perspectives*. Boston: Allyn and Bacon.
- Rosenbaum, J. L.(2000). *Family Functioning and child behavior: impacts of communication in hearing families with a deaf child*. Unpublished doctor dissertation, Gallaudet University.
- Rustin, L., & Kuhr, A. (1999). *Social skill and the speech impaired* (2nd ed). London: Whurr Publishers Ltd.
- Tvingstedt, A. L. (1993). *Social conditions of hearing-impaired pupils in regular classes*(Reprints and miniprints No. 773). Sweden: Lund University, Malmo School of Education.
- Vallance, D. D., & Cummings, R. L.(1998). Mediators of the risk for problem in children with language learning disability. *Journal of Learning Disabilities*, **31**(2), 160-172.
- Walker, H. M., Colvin, G., & Ramsey, E.(1995). *Antisocial behavior in school: Strategies and best practice*. Pacific Grove, Ca: Brooks/Cole .
- Walker, H. M., & Walker, J. E. (1991). *Coping with noncompliance in the classroom: A positive approach for teachers*. Texas: PRO-ED.

附錄一 情境式溝通互動評量－施測說明

一、施測對象及時間

施測對象為違抗行為兒童及其同班同儕，共二名，同班同儕不分性別，其溝通能力及對違抗兒童的包容與接納度，在班級屬於中等。整個情境觀察約需 30~40 分鐘左右。

二、施測工具

包括玩具（抽洞樂、拼圖、疊疊樂、套圈圈）、四種不同的糖果及攝影機與腳架。

三、施測地點

以兒童就讀學校為原則，配有桌椅的教室，並盡量避免有大型之操作玩具或器具，及閒雜人等之干擾。

四、活動或遊戲情境的選擇及呈現順序

（一）第一個開始的活動是抽洞樂，第二個活動是選擇玩具，最後則是結束活動，其餘呈現之活動由兒童各自選擇。

（二）第一次玩抽洞樂，由主試者和其中一位小朋友一起玩，第二次以後則由兩位兒童自行玩。其餘競賽活動由兩位兒童輪流玩，主試者僅在一旁進行觀察。每次活動結束，需要求兒童收拾玩具。

五、活動與指導語

（一）暖身活動

1. 觀看攝影機：主要目的在拉近主試者和兒童之間的距離。

（1）我看到…

（2）你們看到什麼？

（3）等一下，我會用攝影機拍攝我們玩遊戲的情形。

2. 打招呼：主要目的在增進彼此的熟悉，以減輕兒童對陌生人之焦慮。

（1）嗨！你們好，我是○老師（兒童若未打招呼，進行提示）。

（2）你們叫什麼名字？

（3）你們是同學嗎？

（4）有沒有常在一起玩嗎？

（5）好，接下來，我們要開始玩遊戲。

（二）抽洞樂

1. 你們看，這是什麼？

2. 有沒有玩過？

3. 我們來猜拳，贏的人可以抽一次，好嗎？（若兒童不會猜拳時，主試者說「你們兩個人輪流抽獎，好嗎？」）

4. 誰先玩？

（拒絕目標兒童的要求）我和○○○先玩。

（目標兒童抗議）下次活動再換你先開始，好嗎？

(目標兒童再次抗議) 那你們兩個人猜拳，贏的人先玩，好嗎？

5. (主試者和友伴先玩一次後，由兩人自行玩) 現在你們兩個人自己玩，我到旁邊做我的事。

6. (約三分鐘後) 我們這項遊戲玩到這裡結束了，好嗎？

你們可以把獎品收起來，好不好？(若無收拾獎品，進行提示)

(三) 選擇活動

1. (主試者逐一拿出玩具) 這裡還有玩具，你們一起討論看看要先玩什麼？再告訴我，好嗎？

2. (過一會兒) 要先玩什麼？

3. 好，讓我們先來玩這個。

(四) 拼圖/套圈圈/疊疊樂/

1. 接下來，還有玩具，你們一起商量看看要先玩什麼，好嗎？

2. 這是什麼？

3. 有沒有玩過？

4. 我們來玩拼圖比賽，贏的人可以抽一次抽洞樂，好嗎？/你們一起商量看看要怎們玩？，贏的人可以抽一次抽洞樂，好嗎？/贏的人可以抽一次抽洞樂，好嗎？

5. 我會幫你們計時。你們一起商量看看，誰先玩？/那你們兩個人一起玩，我到旁邊做我的事，好嗎？/我到旁邊做我的事，好嗎？

6. 這項玩具玩到這裡結束，好不好？(套圈圈以三回合為主；若無收拾玩具，進行提示)

(五) 吃東西

1. 現在休息時間到了，我們來吃東西，好嗎？

2. 這是什麼？

3. 你們喜歡吃什麼？

不要吃或不喜歡吃時

你為什麼不喜歡吃(或不要吃)？

4. 我們來吃糖果。這個糖果誰要吃？

5. (拒絕友伴或目標兒童) 這個先給○○○。

(友伴抗議或目標兒童) 剛剛是你先玩(遊戲名稱)，所以這次換他。

6. 兒童若未道謝，主試者進行提示。

(六) 結束活動

1. 我們今天的活動就玩到這裡，好嗎？

2. 再見。

3. 兒童若未道再見，主試者進行提示。

(七) 其他指導語

1. 選擇活動時，兩人選擇不一致

(1) 請兒童討論：「你們選的不一樣，怎麼辦？」

(2) 兩人若無法進行討論時，則拒絕目標兒童或友伴：「(目標兒童或友伴)，那我們先玩○○，好嗎？」

2. 不要玩時(尚可選擇玩具)

- (1) 這些玩具很好玩，你們兩個人一起玩，好嗎？
- (2) 如果你們玩遊戲，就可以玩一次抽洞樂。
- (3) 你先抽（請遵從指令的兒童先抽），換你抽（拒絕玩遊戲的兒童）。
- 3. 不要玩時（該項遊戲為最後一項玩具時）
 - (1) 你們兩個人比比看，誰比較厲害？
 - (2) 如果你們玩○○，就可以玩一次抽洞樂，好嗎？
 - (3) 你先抽（請遵從指令的兒童先抽），換你抽（拒絕玩○○的兒童）。

六、介入原則

活動開始後，主試者介入之情境如下：

- (一) 換活動時
- (二) 兩人出現溝通困難或負向行為
 - 1. 分別聽聽兩人的說法，瞭解事情原委，例如問「發生什麼事？」。
 - 2. 若聽障兒童聽不懂友伴的表達內容時，主試者依序利用重複、換句話說或加上手勢、動作等策略，協助聽障兒童瞭解對方的表達內容。
 - 3. 若友伴聽不懂聽障兒童的表達內容時，主試者協助傳達正確內容。
 - 4. 出現負向行為，例如違反遊戲規則、二人爭奪玩具或無法輪流等情形。
 - (1) 瞭解事情原委。
 - (2) 主試者做出正確的指示或說明後，要求兒童繼續進行未完成的活動。
- (三) 未打招呼

主試者打完招呼後，兒童若未主動回應時：

- 1. 提示一：我剛剛有跟你說「嗨！」，您們要對我說什麼？
- 2. 提示二：您們也要跟我說「嗨！」。
- 3. 提示三：您們要跟我說「嗨！」（主試者加上手勢或動作）。
- 4. 提示四：身體協助。

(四) 收拾玩具或獎品

兒童沒有主動收拾玩具或獎品時：

- 1. 提示一：我們不玩了，獎品要怎麼辦？
- 2. 提示二：你們可以把獎品收起來嗎？
- 3. 提示三：上述口語+動作
- 4. 提示四：身體協助。

(五) 謝謝/再見

獲得他人協助，兒童未主動說謝謝，或活動結束，兒童未主動道再見：

- 1. 提示一：你們拿了這些糖果/你們要走了，要跟我說什麼？
- 2. 提示二：你們要跟我說謝謝/再見。
- 3. 提示三：你們要跟我說謝謝/再見（主試者加上手勢或動作）。
- 4. 提示四：身體協助。

(七) 其他提示策略

1. 無反應或無關之回應

- (1) 提示一：口語提示（重複）。
- (2) 提示二：口語提示（換句話說）
- (3) 提示三：口語提示（換句話說）+手勢或動作提示。
- (4) 提示四：身體協助。

2. 無法辨識口語表達內容

- (1) 提示一：請再說一次
- (2) 提示二：主試者複述受試者之說話內容，並詢問受試者是否正確。例如：（複述正確的說法），對嗎？
- (3) 提示三：輔助筆談。

七、當兒童偏離主題或情境時

若兒童對當時之情境已有描述，或已回答主試者之問題後，仍不斷表達相關話題時，主試者最多回應二次，即需調整回事先設計的指導語。

八、拒絕情境實施之原則

抽洞樂為第一項進行之競賽遊戲，拒絕情境的實施對象以目標兒童為主。其餘拼圖、疊疊樂、套圈圈及吃東西等遊戲，若兩位兒童出現選擇或決定不一致時，由兒童自行討論解決的方式，兒童若無法解決時，則輪流拒絕目標兒童或友伴。原則上兩人被拒絕的次數要盡量保持平均，因此在抽洞樂遊戲，目標兒童第一次被拒絕時，接著若出現兩人不一致且無法自行協調時，則拒絕友伴。

附錄二 溝通互動能力紀錄表

姓名： 學校： 年級：

施測者： 觀察記錄者： 編碼情境：

一、溝通能力

| 溝通能力 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|-------------|-----|---|-------|---|-------|---|---|--------|--------|--------|--------|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|-----|---|-------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|
| 語 言 | | | | | | | | | | | | 非 語 言 | | | | | | | | | | 無反應 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 說 話 | | | | 會 話 | | | | | | | | | | | | | | | | 說 話 | | 會 話 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 描 述 | 請 求 | 表 述 | 缺 失 | 不 清 楚 | 開 始 | | | | 回 應 | | | | | | | | 描 述 | 請 求 | 表 述 | 開 始 | | | 回 應 | | | 眼 神 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 描 述 | 請 求 | 表 述 | 缺 失 | 不 清 楚 | 適 當 | | | | 不 適 當 | | | | | | 缺 失 | 不 清 楚 | 描 述 | 請 求 | 表 述 | 眼 神 | | 適 當 | | 不 適 當 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

二、互動行為

| 正向行為 | | | | | | | | | | |
|------|------|----|----|----|----|-----|----|----|----|--|
| 表達需求 | 表達情緒 | 禮貌 | 讚美 | 分享 | 服從 | 會拒絕 | 合作 | 抗議 | 建議 | |
| | | | | | | | | | | |

| 負向行為 | | | | | | 其他 | | | | |
|------|-----|-----|-----|----|----|------|----|-----|------|--|
| 沒禮貌 | 不分享 | 不服從 | 不合作 | 干擾 | 攻擊 | 眼神接觸 | 忽視 | 缺失值 | 等待觀察 | |
| | | | | | | | | | | |

事件：1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30
日期：

Bulletin of Special Education, 2006, 30, 155-180
National Taiwan Normal University, Taiwan, R.O.C.

A Study of Defiant and Hearing-Impaired Children's Communication and Social Interaction Skills

Su-Chen Wong Li-Yu Hung Pao-Guey Lin

Shilin High School of Commerce

National Taiwan Normal University

ABSTRACT

Hearing-impaired children's defiant and sometimes delinquent behavior is an often-discussed topic. The difficulties these children experience in communication and social interaction strongly influences their social behavior, and also increases the difficulty of diagnosing this behavior. This study focuses on understanding the connection between hearing-impaired children's hearing problem and their ability to communicate and socially interact. It analyzes the differences among hearing-impaired ODD children, hearing-impaired non-ODD children, and non-hearing impaired ODD children with regard to communication and social interaction skills. Our subjects, pre-school and secondary school children, were placed in three groups: the first was composed of 11 hearing-impaired non-ODD children (5 preschool children and 6 from secondary schools), the second of 15 hearing-impaired ODD children (7 preschool children and 8 from secondary schools), and the third of 10 non-hearing impaired ODD children (5 preschool children and 5 from secondary schools). To better understand the hearing-impaired ODD children's interpersonal skills, that is, their ability in communication and social interaction, the researcher designed a system for assessing situational communication and interaction and used it to evaluate these subjects. It was found that: (1) hearing-impaired children's ability in language communication varies with their age; (2) preschool hearing-impaired children's ability in language communication is evidently inferior to that of normal children of the same age, but there is apparently no such difference between hearing-impaired and normal secondary

school children; (3) preschool hearing-impaired children are apparently more accustomed to using non-language communication, and this is especially true of preschool hearing-impaired ODD children, who also manifest more negative behavior; (4) in terms of positive and neutral behavior and regardless of age and hearing ability, there is no apparent difference between ODD children and non-ODD children, although ODD children do engage in less appropriate interactions, showing greater disobedience, a less cooperative attitude, and more interference with others. These conclusions can, we feel, serve as reference points for diagnosis, especially if the patient is a hearing-impaired ODD child.

Keywords: hearing-impaired children, Oppositional Defiant Disorder children, communication skills, social interaction skills, pre-school, secondary school