

國立臺灣師範大學特殊教育系、特殊教育中心
特殊教育研究學刊，民86，15期，331-350頁

臺北市國小資優資源班 課程內容之調查分析

蔣明珊

臺北市立吉林國小

本研究主要目的在了解目前國小資優資源班課程實施的內容，分析其目標和範圍、領域，以提供國小資優資源班教師設計課程與編選教材時的參考。

本研究採用內容分析、訪談和德懷術三種研究方法，而以研究者自編之「國小資優資源班課程與教材內容分析表」、「國小資優資源班課程內容分析訪談題綱」及「國小資優資源班課程目標問卷」等研究工具分別進行調查及分析研究。研究對象以臺北市國小資優資源班的教師為主。綜合歸納結果如下：

1. 國小資優資源班的課程總目標，經過德懷術的分析，在十二項目標中，下列七項是教師們認為最重要的目標：(1)培養學習的基本技能；(2)鼓勵創造思考、批判思考及問題解決等技能的發展；(3)培養高層次的思考能力；(4)培養自我了解及溝通、表達的能力；並提供興趣探索及與同儕互動的機會，以建立健全的人格及良好的人際關係；(5)培養正向的學習態度及積極主動的學習意願和習慣；(6)從活動中促進自我發展及個人成長進而能自我實現；(7)發展個人及社會責任，並培養貢獻社會、服務人羣的態度。這些目標涵蓋了認知、技能和情意三大領域，由此可知資優班的課程相當重視學生全人的發展。

2. 國小資優資源班的課程範圍主要有四個領域：(1)基本學科：包括語文、數學、自然科學、社會學科和電腦；(2)學習技能：包括思考技巧與能力訓練、讀書技巧和研究方法；(3)社會與情意：包括道德和價值、生涯發展、領導才能、人際溝通、心理衛生、藝術與休閒及其他；(4)其他課程：包括校外教學、專題講座及其他。

3. 國小資優資源班課程內容分析的結果顯示：

(1) 各主題類目佔全部課程的比例以基本學科最高，佔 58.38%；其次是社會與情意，佔20.45%；學習技能佔20.04%；其他課程（除校外教學和專題講座之外）佔1.13%，一般說來，受訪教師普遍認為基本學科的比例偏高。

(2) 各次要類目佔該主題類目的比例：在基本學科方面，以語文和數學的比例較高，社會學科的比例最低；在學習技能方面則兼重思考技巧與能力訓練及研究方法，讀書技巧的比例較低；在社會與情意方面，則以生涯發展的比例最高，領導才能的比例最低。所有受訪教師都認為課程內容的比例應加以調整。

緒論

王振德(民79)曾指出資優教育的實施有三個層次：一、指導層次；二、運作層次；三、支援層次；而資優教育的核心是所謂的「運作層次」。運作層次的要點包括1.學生鑑定，2.課程教材，3.師資教法三方面，同時受到「指導層次」（包括政策法規、行政體系、輔導與研究）和「支援層次」（包括家長的參與、社區資源、和學校行政的支援）的影響。在運作層次中，根據研究者在資優班的教學經驗及與許多資深資優教師多年交換心得的結果，深深覺得課程與教材是從事資優教育最大的困難與挑戰。陳龍安也指出「資優教育最感困難者，莫過於缺乏可資運用的教學方案及教材，因此各自摸索，拼湊填補；不但沒有系統且效果不彰」（教育部，民75）。林寶山(民73)亦認為無論是智能不足教育或是資優教育，都同樣感受到缺乏合適的課程與教材的困擾。

另外，根據王振德(民79)的研究指出：國中與國小資優班教師約有七成左右對課程教材不滿意；陳麗卿(民79)的研究亦有類似的看法：不同類型學校教師對目前資優班的課程結構滿意度均偏低，國小、國中、高中皆然；而對於認為最需要學術單位協助者，則以課程教材教法排列第一。凡此種種，皆說明了課程在資優教育問題中的困擾程度。

盧美貴(民73)曾指出國內資優課程的缺失約有如下幾點：1.缺乏系統而合適的資優教材；2.教材要求一致，缺乏挑戰性；3.缺乏科學方法的訓練；4.甚少運用社會資源；5.缺乏領導能力的培養；6.情意陶冶課程的不足。這些缺失經過近年許多資優教師的努力，已漸受重視而有所改善，但缺乏統整的課程與有系統、有連貫的教材內容，仍是長久以來懸而未決的問題。Renzulli(1977)亦曾對美國缺乏系統與多樣性內容的資優教育課程做如下的批評：「我在執行資優教育的評鑑時發現：許多計劃都只是在蒐集一些有趣、好玩的遊戲活動而已；對資優學生的心理歷程，缺乏連續性與系統性的

探究。」這不也是國內資優教育課程普遍存在的問題？

有鑑於目前國小資優班多採資源班的型態，學生平常在普通班上課，而於部份時間到資優班接受資優教師的充實教學。因此資優教師在規劃課程時，有相當大的彈性與自由，然而也因為自主的空間大，又在缺乏相關的參考指引或研究輔導的情況下，教師對於課程設計和教材編選等問題常是閉門造車，無所依循；加上目前的資優教育缺少如其他障礙類的教育（智障、聽障、肢障、視障等）已研訂的課程綱要，因此許多教師在設計課程時，常有不知從何著手或不知道自己所設計的課程是否符合學生的興趣、需要或是否符合資優教育的重點等困惑。由此可見國小資優資源班的課程急需加以統整；甚至研訂一套可供參考的課程架構。為了解決上述的問題，則須先從確立國小資優資源班的課程目標和課程內容的範圍和領域著手。

針對上述研究動機與問題背景，本研究之主要目的有三：

1. 探討國小資優資源班課程的內容，並分析其目標和範圍、領域。
2. 探討提出或建立一套國小資優資源班課程設計參考指引的可行性。
3. 綜合歸納文獻分析、德懷術調查、課程之內容分析與訪談結果，提出建議以供未來國小資優資源班教師設計課程之參考。

文獻探討

一、資優課程的目標

依據文獻，學者專家對資優課程的目標應包括那些，尚無定見，且目標的敘寫方式相當分歧，茲舉其大要分述如下：

Hickey(1988)運用德懷術探討小學資優教育的目標，依據文獻，列出下列11點：1.提供一個能夠允許並鼓勵資優學生與其同儕互動以發展個別潛能的學習環境。2.建立一個重視並能促進智力、才能、創造力和做決定的氣氛。3.鼓勵資優學生發展和運用自我評價，認識個人

的才能與興趣和訂定長、短期目標的能力。4.幫助資優學生獲得社會責任感。5.促進領導才能、社會覺知和個人責任的發展。6.提供獨立研究、自我指導學習和研究等技能發展的機會。7.在有意義的工作、班級作業、獨立研究和研究之間提供一個連結。8.提供問題解決和批判思考技能的教學。9.鼓勵較高層次思考技能（如分析、綜合、評價）的發展。10.鼓勵創造思考和各種溝通技巧的表達。11.提供對美學的覺知和透過藝術的方法表達自我的能力。經過36名包含專家、行政人員、教師和家長德懷術小組針對11點目標的討論後，對1、2、9此三目標達成共識。

VanTassel-Baska(1994)認為資優教育的目標應包括：1.以適合資優生能力的速度和深度精熟閱讀和數學。2.增進批判思考和推理能力。3.提供一個鼓勵擴散思考的環境。4.培養質問和挑戰的學習態度，學生願意將學習當作一種終生的歷程並願意學習教育、公民、社會和個人的責任。5.培養高層次的口語和寫作技能。6.培養研究技能和方法。7.了解架構外在世界的知識、主題和問題的系統。8.培養自我了解的能力。9.促進能符合資優生需求的校外學習機會。10.增進未來計畫和發展的機會。

吳武典(民69)在臺灣地區國民中小學資賦優異學生教育研究第二階段實驗輔導會議上，列舉資優學生的教育目標有七：1.接受正規教育並準備繼續教育；2.應用智能，促進批判性與推理性思考；3.發展創造力並鑑賞創造力；4.促進社會性發展及成熟；5.促進自我了解和心理健康；6.發展道德和精神價值；7.試探並建立一生的職志。（引自吳武典，民83）

毛連塏(民84)綜歸各家之言，提出下列資優教育目標：(一)認知方面：1.精熟基本知能；2.培養高層思考能力；3.養成獨特的產出能力；4.訓練獨立研究能力；5.發展主動學習能力；6.發揮特殊優異潛能。(二)技能方面：1.基本學習技能；2.高層思考技能；3.獨立研究技能；4.主動學習技能；5.人際關係技能。(三)情意方面：1.積極的自我觀念；2.獨立研究的精神；3.主動

學習的態度和成就動機；4.強烈的工作意願和服務人生觀；5.良好人際關係；6.學習自我成長和健全的人格成長。

綜覽文獻可發現有較多的學者將增進學生的自我了解、興趣探索、溝通與表達、同儕互動及人際關係和培養創造思考、批判思考、問題解決的能力、個人及社會責任、高層次思考、精熟基本學科的內容知識及技能，及領導才能等列為資優教育的重要目標之一。

二、資優課程的內容

至於資優課程的內容範圍應包涵那些領域，則可由下述幾位學者所提的課程設計內容，了解其重點所在。

Davis & Rimm(1989)認為資優生的課程應包括：1.大量的基本技能。2.超過一般課程的內容。3.各類研究領域的探索。4.學生選擇的內容。5.高複雜度的內容。6.產生創造思考和問題解決能力。7.思考技能的發展。8.情意發展。9.動機發展。

VanTassel-Baska(1985)認為最適合資優生學習的，包括下列幾項內容領域：1.傳統的內容領域。2.價值教育。3.思考技能的學習。4.藝術的學習。5.其他的課程，如諮商和生涯教育等。

Kaplan(1986)所提的Grid模式，認為在資優生的區分性課程裡應包括下列幾個要素：1.主題：Kaplan認為在開始計畫資優課程時，應以主題(theme)而非標題(topic)做為組織的要素。一些主題如：死亡、系統的效果、知識的力量和領導才能、經濟、社會和個人的關係、信仰、生活型態的改變、人權和環境保護等，均是相當適合資優生學習的主題。2.內容：Kaplan指出「內容」意指：「被界定為是有用的、重要的、適時的和有趣的知識和資訊，適合透過教育計畫讓資優生學習的內容。」。3.歷程：Kaplan提到在歷程方面要考慮的內容有：生產性的思考技能、基本的研究技能、學習如何學習的技能、生活技能、和科技的技能。4.結果：學習的結果必須能綜合和統整知識(內容)和技能(歷程)兩方面。結果也必須能以各種方

式呈現和發表。5.情意：學習經驗的說明和活動在Kaplan的模式中也是重要的部分。

Borland (1989) 則認為適合資優生的區分性課程內容至少須包括下列幾個部分：1.思考歷程。2.適當的、有意義的內容：即指有關藝術、學術、經驗、世界文化的價值產物、教育的基本要素等。3.獨立研究。4.加速學習。

綜合以上學者對資優課程的設計，可以歸納出幾個主要的領域，即：一、基本學科內容的精熟，二、思考歷程和思考技能的培養，三、情意態度的養成，四、特殊領域的學習。儘管各學者的設計並不十分嚴密周詳，或有所偏廢，但這些內容都足以反映資優課程理論的趨勢和資優生對區分性課程的需求，值得從事資優課程設計的教育者參考。

研究設計

一、研究對象

(一) 內容分析之對象

以臺北市36個設有資優資源班的學校中所蒐集到的32個學校三~六年級資優資源班教師在83學年度所編擬之教學進度表為內容分析的資料。

(二) 訪談之對象

以臺北市任教資優資源班至少五年以上之資深教師中，經市立師院特教中心教授及臺北市教育局負責督導特教業務的人員圈選其中10位教師為訪談之對象。

(三) 德懷術調查對象

德懷術小組成員對於研究主題所具備的專業能力是決定研究成果的重要關鍵。為求廣泛蒐集德懷術小組成員的意見，本研究之小組成員，包括63位國小教師及2位學者專家。其中，國小教師的部份，包括臺北市10位任教資優資源班至少五年以上的資深教師，並經市立師院特教中心教授及臺北市教育局督導特教業務的人員圈選而出（即前述之訪談對象）；另外，並以隨機抽樣的方式，在臺北市36個設有資優資源班的國小中，抽取42位資深教師及11位輔

導主任。至於2位學者專家則均為研究資優教育的資深教授。

二、研究方法

為了廣泛蒐集資料，以便深入了解國小資優資源班課程內容實施的情形，本研究乃兼採質與量的研究方法進行探究。茲就所用的研究方法說明如下：

(一) 內容分析法

本研究針對國小資優資源班課程內容上分析的需要，而採用內容分析法，對所蒐集到的國小資優資源班的教學進度表進行分析，分析程序如下：

1. 蒐集並選取分析資料

本研究係針對八十三學年度臺北市32所國小資優資源班教師所設計之教學進度表為分析的對象。

2. 界定分析的類目

本研究採用「主題」類目的方式，因為資優教師所設計的教材內容皆有一定的主題。

3. 決定分析單位

由於本研究係分析教學進度表上的單元名稱，因此分析單位應屬「主題」類的單位。

4. 決定分析範圍

本研究的分析範圍包括臺北市所有三~六年級國小資優資源班教師在八十三學年度所編之教學進度表及教材內容。

5. 決定陳列方式

本研究分析結果的陳列方式依研究目的的需要而採次數分配陳列方式。

6. 進行分析

(二) 訪談

本研究在訪談的類型上採用的方式係屬於質的晤談中的半結構式（semistructured）訪問，在訪談之初向受訪者發問一系列結構性問題，然後為作深入探究起見，採用開放性問題以期獲致更完整資料。（王文科，民82）

因此，本研究在進行正式樣本訪談之前，即先藉研究所的實習課之便，先行以開放性訪談訪問臺北市九個學校，共18位教師，然後就蒐集得到的資料以及檢討訪談情境之後與指導

教授研議，再擬定訪談題綱。

(三) 德懷術

德懷術（the Delphi technique）的運用，旨在彌補會議式評鑑的缺點。在教育上，德懷術曾用來評鑑教育革新的實施日期及費用，用得較多的是教育目標的建立上；另外，它也運用在課程內容的趨勢上。（黃政傑，民82）因此，本研究「國小資優教師目標」的形成，即運用德懷術來探討，其程序如下：

1. 選定德懷術小組接受實施調查

本研究德懷術小組成員包括2位資優教育的專家學者，52位國小資優資源班教師及11位輔導主任。

2. 編製四份問卷，寄予德懷術小組成員反應意見

(1) 第一份問卷

採開放式問卷，請小組成員對國小資優課程的目標表示意見，旨在取得廣泛的資料。

(2) 第二份問卷

依據第一次問卷上的反應及其他相關文獻對資優課程目標的探討，予以分析處理後，得出12點資優目標，其中每目標項目，依五點量表的方式編成本份問卷，再交由原調查對象針對每一項目評定等級。

(3) 第三份問卷

將第二份問卷回收後的資料整理分析，計算每一項目的眾數，連同個人對每一項目的反應，一起納入第三份問卷中再分別寄予原調查對象，俾使其了解自己在第二份問卷上的反應與團體調查結果的不同所在，然後再對第三份問卷重新評定，以表達自己新的觀點。如應答者對每一題項看法仍有實質差異時，需提出簡要解釋。（王文科，民82；黃政傑，民82）

三、研究工具

本研究所使用的研究工具包括：研究者自編之「國小資優資源班課程與教材內容分析表」、「國小資優資源班課程內容分析訪談題綱」及「國小資優資源班課程目標問卷」（詳細內容請參閱本研究論文）。茲分別敘述如下：

(一) 國小資優資源班課程與教材內容分析表

本研究的內容分析，係使用自編的「國小資優資源班課程內容分析類目表」，以下分別說明各主題類目之內容及類目表的信度和效度。

1. 主題類目的內容

內容分析法中所採用的主題類目，主要由兩種方式形成，一為依據理論或過去研究結果發展而成，二為研究者自行發展而成。（楊孝濬，民83）本研究類目的形成係參考文獻所得，並根據訪談及資優班實際的教材內容，據以發展類目，故可說兼採上二者的發展方式，同時以專家效度建立分析表之內容。此表將資優資源班的課程分為四大類：一、基本學科：包括語文、數學、自然科學、社會學科、電腦；二、學習技能：包括思考技巧與能力訓練、讀書技巧、研究方法；三、社會與情意：包括道德和價值、生涯發展、領導才能、人際溝通、心理衛生、藝術與休閒，其他；四、其他課程：包括校外教學、專題講座，及其他。本研究內容分析之主題類目表，總計四大類，19次類，每項次類又依理論或分析所得，再分細類。

2. 內容分析的信、效度檢定

(1) 信度考驗

本研究除了研究者本身外，另外再邀請二位登錄者（二者皆為臺北市國小資優資源班教師，均曾修習教育研究法課程），針對隨機抽樣之五份教學進度表進行分析，加以歸類並相互比對，並以交互研究者信度考驗公式代入內容分析的信度公式（楊孝濬，民83），求出信度為.83。如表一：

表一 內容分析之研究者平均相互同意度及信度表

	研究者	登錄者 甲	登錄者 乙
登錄者甲	.72	—	—
登錄者乙	.66	.71	—

求出平均相互同意度：.70

求出信度：.83

求出研究者信度：.88

(2) 效度
本研究之類目除依理論暨相關文獻發展，亦特請資優課程領域之學者專家檢視修訂而成，故能符合本研究之需要。

(二) 國小資優資源班課程內容分析訪談題綱
在內容分析的訪談方面，則主要是根據內容分析的結果或所呈現的現象一一進行訪談。

(三) 國小資優資源班課程目標問卷
主要包括三個部份：
1. 課程目標問卷一
主要為開放性的問題，請德懷術小組成員自由發表對國小資優資源班課程目標的看法，並盡量列舉其所認為的課程目標項目。

2. 課程目標問卷二
根據問卷一的結果，整理出12點目標，再請德懷術小組成員針對每一目標項目評定重要性的等級。

3. 課程目標問卷三
根據問卷二計算每一項目眾數的結果，連同個人對每一項目在問卷二的反應，一起納入問卷三中重新評定；並請應答者對不同的意見提出簡要的解釋。

四、研究程序

本研究實施程序如下：(一)蒐集文獻；(二)進行內容分析；(三)進行訪談；(四)進行德懷術意見調查；(五)資料處理與分析；(六)撰寫研究報告。

五、資料處理與分析

(一) 在內容分析方面
1. 資料處理
(1) 編號：將各校所蒐集的進度表一一加以編號。
(2) 歸類：將編號好的進度表，依其單元名稱的不同，半斷其所屬的內容領域，並將之歸於該類目之下。
(3) 記次：即登錄各單元教材在分析類目下出現的次數。
(4) 歸類劃記原則如下：

a. 以年級為單位，若某一單元出現在三年級，則三年級記一次，以此類推，若三年

級重複出現同樣單元，仍只記一次。
b. 單元的歸類若有重疊之處，則以資優教學所強調的最後成果為歸類準則，例如：語文中之戲劇一項，其中劇本的寫作係屬作文類，然因其重點在最後的戲劇表演，故歸入說話類。

c. 有些單元內容的性質可跨類別，則以原設計教師所訂之科目為主，例如：環保若在進度表上出現在自然，則該年級之自然科的生物世界劃記一次，若進度表上出現在團體輔導的部份，則將之歸入道德與價值類。

2. 統計分析
以次數分配和百分比來統計單元教材的出現頻率。

(二) 在訪談方面
1. 資料處理
(1) 將訪談錄音整理成書面資料。為便於檢索及查證資料，每一位受訪者皆按順序編號，並紀錄訪問情形。

(2) 研究者將資料加以統整後，按本研究所需的問題進行分析。

2. 分析方法
本研究訪談資料的整理，係先將每一位受訪者訪問完的資料，即做記錄與整理，其後於每位受訪者皆訪問完畢時，再予以統整分析，比較其差異及相似性，最後歸納出訪談的發現。

研究結果與討論

一、國小資優資源班的課程目標

本研究國小資優資源班課程目標的形成，主要係參酌文獻及訪談的結果，再運用德懷術，廣泛蒐集小組成員（包括2位資優教育學者專家，11位輔導主任和52位資優教師）對課程目標的意見及看法所得。經過統計整理，取眾數的結果，由表二可知；目標2、3、4、7、8、10、11等七點目標同時被德懷術小組成員列為是最重要的目標。其次是目標1、5、6、9、12。

事實上，幾乎所有目標被評定重要性的程度都相當高（集中在重要性4和5），經研究者

表二 國小資優資源班課程目標重要性分析表

目 標	重要性：				
	低		高		
	1	2	3	4	5
1. 精熟基本學科的內容及技能，並能了解學科間的相互關係，而能應用至日常生活中。	1	8	15	<u>22</u>	19
2. 培養基本的學習技能。	0	5	10	24	<u>26</u>
3. 鼓勵創造思考、批判思考及問題解決等技能的發展。	0	0	6	23	<u>36</u>
4. 培養高層次的思考能力，如應用、分析、評鑑、歸納、推理等能力。	0	1	7	23	<u>34</u>
5. 培養與研究有關的技能和知識，並鼓勵獨立學習和獨立研究。	0	2	7	<u>32</u>	24
6. 培養領導才能。	0	3	10	<u>27</u>	25
7. 培養自我了解及溝通、表達的能力；並提供興趣探索及與同儕互動的機會，以建立健全的人格及良好的人際關係。	2	0	3	19	<u>41</u>
8. 培養正向的學習態度及積極主動的學習意願和習慣。	0	2	3	16	<u>44</u>
9. 了解生涯的可能發展，並培養訂計畫、做決定的能力。	0	5	17	<u>26</u>	17
10. 從活動中促進自我發展及個人成長進而能自我實現。	0	6	13	20	<u>26</u>
11. 發展個人及社會責任，並培養貢獻社會、服務人群的態度。	0	2	13	18	<u>32</u>
12. 培養藝術、道德、價值等人文素養。	6	7	15	<u>19</u>	18

N=65

註：數字之下畫線部份表示眾數的位置

隨機抽樣訪問15位教師的意見，一致認為此12點目標都相當重要，很難比較出其重要性的程度，可見得這12點目標應具有某種程度的代表性，而為大部份國小資優資源班教師所接受。

二、國小資優資源班的課程內容

可從內容分析的結果來討論。依內容比例和各領域的內容分析兩方面分述如下：

(一) 內容比例部份

1. 各主題類目佔全部課程的比例：由表三可知

(1) 基本學科（包括語文、數學、自然科學、社會學科、電腦），佔全部課程的58.38%。

其中，語文、數學兩科比例接近，各佔全部課程的19.49%和20.9%；相對地，自然科學、社會學科和電腦的比例就顯得較低，分別是9.79%、2.73%和5.47%。以下分別探究其涵義：

a. 語文和數學方面

由於語文和數學在基本學科中的比例偏高，10位受訪教師中，有4位表示語文和數學佔基本學科的比例適當（即偏高是合理的），因為此二科目屬學習的基本能力，而且普通班的課程比例亦是如此分配；有6位教師認為應降低語文、數學在基本學科中的比例，理由是普通班已經很重視了，不須特別再加強，如此學生

回普通班可能不會認真學，在資優班應強調其他普通班無法滿足資優生學習的部份。而語文和數學比例偏高的原因，可能是因為其他學科需較多專門的知識和能力，教師較無法掌握，而語文、數學只要具備一般能力以上，應都能勝任，所以大部份教師仍會以語文、數學兩科為重點。

b. 自然科學方面

所有受訪教師均肯定自然科學是相當重要的科目。有2位教師表示自然科學的比例適當，因為自然科學本身涉及較深的專門知識，且分科較細，所以小學階段不須花很多時間上自然科學，可留待國中、高中階段再深入。然而，多數的教師認為自然科學在基本學科的比例可再提高，至於自然科學比例偏低的原因不外乎和教師本身的專業能力及設備有關。

c. 社會學科

社會學科是所有基本學科中比例最低者，多數受訪教師均表示可再加強。究其偏低原因則和資優教師本身的專業素養，可運用的社會資源、教材編撰不易及上課時間有限，無法深入或專門上社會學科等有關。

d. 電腦

所有教師均肯定電腦是一重要課程，但對課程的安排則有相當分歧的看法。受訪教師中，有2位認為應列為資優班經常性的課程，因為電腦可以訓練資優生的思考能力，而且擁有電腦的知識和技能，可以協助資優生延伸學習的空間，獲得更多資訊，因此，資優班電腦課程的比例可再提高。有8位教師認為電腦只是一種工具，而且電腦的汰換率高，所以只要教給資優生基本的電腦操作、文書處理能力或電腦輔助教學即可，不須列為資優班的經常性課程，只要階段性的實施重點教學即可。儘管如此，所有教師有一個共識是：電腦課程比例偏低和資優教師本身不太懂電腦有極大的關係，其次才是學校設備的問題。

(2) 學習技能佔全部課程的20.04%，其中，思考技巧與能力訓練和研究方法比例相當，

各佔全部課程的9.05%和9.09%，而讀書技巧只佔全部課程的1.90%。

若以年級來看，中年級的思考技巧與能力訓練和讀書技巧的比例多於高年級；而研究方法的比例則是高年級多於中年級。所有受訪教師均認為這樣的比例是相當合適的。

(3) 社會與情意部份，佔全部課程的20.45%，其中以生涯發展的比例較高，佔全部課程的6.49%，其餘依次是道德和價值2.81%、藝術與休閒2.41%、人際溝通2.39%、心理衛生2.24%、其他2.09%、領導才能2.02%。若將其他類去除，而將生涯發展、道德和價值、藝術與休閒、人際溝通、心理衛生、領導才能依重要性加以排序，則10位受訪教師傾向於將道德和價值、人際溝通和心理衛生列為較重要的課程，而將生涯發展與領導才能列為較次要的課程，藝術與休閒則居於中間或最後，看法不一。其中生涯發展的比例和受訪教師的看法有相當大的出入，究其原因，綜合受訪教師的看法，可能是生涯發展較為人所提倡，而且有一些現成教材，且活動相當多樣（如自我的探索、名師典範、行業探索等），故比例較高；而道德價值、人際溝通、心理衛生等則較抽象，或教師常以隨機方式教學，未特別開設此類課程，或不知道如何設計此類課程的教材，加上教師本身的專業素養有限，故而比例較低。由討論的結果，可得知社會與情意方面的課程值得更進一步探討。

(4) 其他領域的課程則只佔全部課程的1.13%。

綜合而言，根據內容分析的結果，訪談10位資深資優教師，除2位教師認為這樣的比例適當（其理由是：目前為分散式資優班，不應偏離普通班的課程太多）之外，其餘8位均認為不適當，原因在基本學科的比例偏高，應調整為：基本學科約30%~40%；學習技能約30%~40%；社會與情意約30%~40%；其中，支持基本學科佔30%、學習技能佔40%、社會與情意佔30%者居多數（n=5），可見得資優教師相當重視學習技能的教學，並認為這是資優班教學的重點。

表三 各類目佔全部課程比例分析表

壹、基本學科	中年級		高年級		全年級		
	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比	
一、語文	1. 讀書	100	3.32	85	3.71	185	3.49
	2. 說話	126	4.18	99	4.32	225	4.24
	3. 作文	356	11.81	165	7.20	521	9.82
	4. 其他	66	2.19	37	1.62	103	1.94
	合計	648	21.50	386	16.85	1034	19.49
二、數學	1. 數與量	75	2.49	69	3.01	144	2.71
	2. 實測與計算	242	8.03	96	4.19	338	6.37
	3. 圖形與空間	183	6.07	118	5.15	301	5.67
	4. 集合與關係	19	0.63	38	1.66	57	1.08
	5. 統計與圖表	36	1.19	34	1.48	70	1.32
	6. 術語與符號	9	0.30	10	0.44	19	0.36
	7. 其他	103	3.42	77	3.36	180	3.39
	合計	667	22.13	442	19.29	1109	20.90
三、自然科學	1. 生物世界	119	3.95	65	2.84	184	3.47
	2. 物質與能量	70	2.32	73	3.18	143	2.70
	3. 系統的相對性	17	0.56	11	0.48	28	0.53
	4. 我們所住的地球	44	1.46	35	1.53	79	1.49
	5. 科學方法訓練	52	1.73	24	1.05	76	1.43
	6. 其他	7	0.23	2	0.09	9	0.17
	合計	309	10.25	210	9.17	519	9.79
四、社會會科	1. 鄉土教學	28	0.93	17	0.74	45	0.85
	2. 人文社會	46	1.53	54	2.36	100	1.88
	合計	74	2.46	71	3.10	145	2.73
五、電腦	1. 電腦的基本	104	3.45	68	2.97	172	3.25
	2. 電腦的應用	58	1.92	60	2.62	118	2.22
	合計	162	5.37	128	5.59	290	5.47
合計	1860	61.71	1237	54.00	3097	58.38	

表三 各類目佔全部課程比例分析表 (續)

		中 年 級		高 年 級		全 年 級	
		次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
貳、 學技	一、思考技巧與能力訓練	287	9.42	193	8.42	480	9.05
	二、讀書技巧	70	2.32	31	1.35	101	1.90
	三、研究方法	203	6.74	279	12.18	482	9.09
習能	合 計	560	18.58	503	21.95	1063	20.04
參、 社會 與 情 意	一、道德和價值	65	2.16	84	3.67	149	2.81
	二、生涯發展	189	6.27	155	6.77	344	6.49
	三、領導才能	52	1.73	55	2.40	107	2.02
	四、人際溝通	83	2.75	44	1.92	127	2.39
	五、心理衛生	61	2.02	58	2.53	119	2.24
	六、藝術與休閒	74	2.46	54	2.36	128	2.41
	七、其他	47	1.56	64	2.79	111	2.09
	合 計	571	18.94	514	22.44	1085	20.45
肆、其他		23	0.76	37	1.61	60	1.13
總 計		3014	100.00	2291	100.00	5305	100.00

註：校外教學和專題講座為資優班經常性課程，故不列入統計。

(二) 各領域的內容細目分析部份

從本研究架構的課程四大領域：基本學科、學習技能、社會與情意和其他課程來分析。至於分析的重點則以單元內容為主，不涉及單元活動，所列出的常用單元係在該類的所有常用單元中，比例最高的前三者，或擇一、二敘述（針對常用單元較少者）。

1. 基本學科方面

(1) 語文

語文的分類主要係依國小課程準國語科的分類，而以讀書、說話、作文和其他為分類標準，其中，又以作文類的比例最高，佔50.39%，茲分述如下：

a. 讀書

讀書類由於缺乏現有合適的類目，故研究者乃根據目前資優班的課程歸納整理，分為一、現代文學；二、古典文學；三、兒童文學和四、

其他四類。其中，以其他類（35.05%）（如諺語、剪報、謎語等）比例最高。

至於常用的單元，綜合而言，中年級依次是「文章賞析與閱讀指導」（28.00%）、「諺（俗、俚、歇後）語」（16.00%）和「謎語」（15.00%）；高年級依次是「古文選讀與賞析」（25.88%）、「詩詞欣賞」（18.82%）；「文章賞析與閱讀指導」（17.65%）。

b. 說話

說話類的類目主要係依臺北市教師研習中心（民80）所編的「有效的說話教學策略」一書的綱要，將說話分為：一、說故事及會話；二、朗誦（讀）；三、報告；四、演說；五、辯論；六、戲劇；七、討論；八、說話遊戲；九、其他等九類。其中，以說故事及會話（17.33%）和戲劇類（16.89%）比例最高。

常用單元綜合而言，中年級依次是「故事接龍」（18.25%）、「即席演說」（14.29%）和「戲劇」（10.32%）；高年級依次是「辯論」（19.19%）、「故事接龍」（16.16%）和戲劇（20.20%）。如進一步根據類目分析，可以發現除了在戲劇方面的偶劇和歌劇，資優班較少涉及之外，其餘項目均有涵蓋。

c. 作文

作文類的類目主要係依張新仁（民81）於「寫作教學之理論與研究」一書中歸納的寫作教學內容：一、寫作的基本能力；二、文章結構；三、寫作技巧；四、作文型態而成。其中，以寫作的基本能力比例最高，佔56.62%。

至於常用的單元，中年級依次是「修辭」（16.85%）、「童詩欣賞與創作」（9.27%）、「中國文字之美」（8.99%）、「成語」（8.99%）；高年級依次是「成語」（12.12%）、「修辭」（9.09%）、「童詩欣賞與創作」（8.48%）和「創意寫作」（8.48%）。

d. 其他

主要是語文遊戲（26.21%）和聯想活動（14.56%），又以中年級出現的比例較高。

另外，根據訪談結果，10位受訪教師均認為語文部份的調查結果，相當符合目前資優班的課程狀況，也可說是語文的教學重點，然而，卻也有1位教師認為資優班的語文課應配合普通班的語文課程，但是以活動方式為主。

(2) 數學

數學的分類主要係依國小課程標準數學科的分類如下所述，其中，以實測與計算（30.48%）比例最高。至於各類常用單元則分述如下：

a. 數與量

中年級依次是「數字拚盤」（14.00%）、「一萬以上的數」（13.33%）和「數的變化組合遊戲」（13.33%）；高年級依次是「倍數、公倍數的應用」（13.04%）、「數的組合變化遊戲」（13.04%）、「因數、公因數的應用」（11.59%）和「整數、小數和分數」（11.59%）。

b. 實測與計算

中年級依次是「乘法」（12.81%）、「小數的加減」（12.81%）和「除法」（10.74%）；高年級依次是「分數的應用」（15.00%）、「體積和容積」（7.29%）和「小數的加減」（6.25%）。

c. 圖形與空間

中年級依次是「三角形」（8.74%）、「正方體、長方體」（7.10%）和「圖形分合」（6.56%）；高年級則是「面積」（10.17%）、「三角形」（10.17%）和「火柴棒的移動推理」（10.17%）。

d. 集合與關係

常用單元亦較少，全年級最常出現的是「比和比值」（22.81%）。

e. 統計與圖表

常用單元亦較少，中年級最常出現的是「統計圖表」（52.78%）；高年級最常出現的是「機率」（38.24%）。

f. 術語與符號

出現的常用單元最少，而以「解密碼」（26.32%）較為常見。

g. 其他

中年級依次是「推理遊戲」（13.59%）、「棋類遊戲」（10.68%）和「數學遊戲」（10.68%）；高年級依次是「怎樣解題」（29.87%）、「推理遊戲」（16.88%）和「棋類遊戲」（7.79%）。

綜合數學類的內容分析結果發現，數學類的單元名稱和內容相當繁多而零散，而可以列舉的常用單元又多和普通班的數學課程單元有關。關於這個現象，受訪的十位教師，觀點亦有相當的歧異，歸納來說，大致有兩種看法：一種是認為資優班的數學課應配合普通班而加深加廣，而且普通班的數學本身已有很好的結構；另一種是認為資優班的數學應跳出普通班，而強調與生活結合、動手操作、空間、邏輯推理、問題解決或數學的研究報告等，類似分類中的其他類的內容，還有認為可結合上述兩種看法者。儘管如此，大部份受訪教師一致認同目前的資優班數學普遍存有零散、不夠嚴謹、

缺乏有效統整濃縮、作業單泛濫等問題，而這些問題則和教師對數學本身的系統和概念不是很清楚有關。因此，有教師建議，應結合資優教師和數學科方面的專家學者深入探究小學資優班的數學應包括那些重點概念及其層次架構，供教師設計教材參考。

(3) 自然科學

自然科學的分類亦按照國小課程標準的自然科綱要，分為下列六類。其中，以生物世界的比例（35.45%）最高。至於各類的常用單元則分述如下：

a. 生物世界

中年級依次是「認識植物」（20.17%）、「校園植物」（11.76%）、「人體的外型」（5.88%）、「自然之美」（5.88%）和「環保」（5.88%）；高年級依次是「認識植物」（15.38%）、「校園植物」（12.31%）和「人體的外型」（7.96%）。

b. 物質與能量

常用單元較少，而以「聲學」比例較高。全年級佔6.99%。

c. 系統的相對性

常用單元亦少，以「太陽系探索」比例較高，全年級佔35.71%。

d. 我們所住的地球

常用單元較少，以「氣候（象）」比例較高，全年級佔25.32%。

e. 科學方法訓練

中年級常用單元有「科學方法訓練」（42.31%）；高年級有「微觀世界」（29.17%）。

f. 其他

主要以專書選讀（44.44%）和錄影帶欣賞（55.56%）為主。

綜合自然科學類的內容分析結果發現，和數學相比，自然科學類的單元名稱和內容更加零散，（很多單元數，中、高年級加起來不及5，甚至只有1），究其原因，受訪教師多數認為是因為自然科學本身涵蓋的領域較廣，而且須更多專門的知識，而教師本身能力有限，加上自然科有許多需要實驗設備或走出室外，較不方便

的緣故。

(4) 社會學科

社會學科的分類以研究者歸納現有資優班的社會課程整理而得的類目為主，可分為兩大類：一、鄉土教學；二、人文社會，其中以人文社會的比例較高，佔社會學科的68.97%。

至於常用單元，在鄉土教學方面：主要以「認識臺灣」（15.17%）和「認識臺北」（5.52%）為主；在人文社會方面，主要以「中國童玩」（6.90%）和「古蹟之旅」（5.52%）為主。

這樣的分析結果，一般受訪教師均認為應可代表目前資優班社會課程的內容狀況，而其看法大致有：1.可再增加其他內容；2.可融入能力訓練中，而以專題研究的方式進行；3.教師的專業能力可再提昇；4.可著重討論歷史事件或社會事件，和生活相關等；5.鄉土教材不好編，可增加此類課程的研習。

(5) 電腦

電腦的分類主要係研究者整理現有資優班的電腦課程內容而得，可分兩大類：一、電腦的基本；二、電腦的應用。其中，又以電腦的基本比例較高（佔59.31%），至於常用單元，討論如下：

a. 電腦的基本

中年級依次是「文書處理」（17.90%）和「電腦的基本概念」（14.20%）；高年級依次是「文書處理」（17.19%）和「輸入練習」（7.03%）。

b. 電腦的應用

中年級依次是「電腦繪圖」（10.49%）和「電腦輔助教學」（7.41%）；高年級依次是「電腦應用」（13.28%）和「電腦繪圖」（12.50%）。

而根據內容分析訪談的結果，多數教師均認為分析的結果，恰能符合目前資優班電腦課程的狀況，而且幾乎所有教師均一致認為資優班的電腦課程應以電腦的應用最為重要，即利用電腦做報告專題研究等。

2. 學習技能方面

可從思考技巧與能力訓練、讀書技巧和研究方法三方面討論：

(1) 思考技巧與能力訓練

此部份的類目主要係參考張玉成（民82）「思考技巧與教學」一書中所歸納的思考技巧類目而成。可分以下七類。其中以想像創造類的比例最高，佔49.17%。至於各類常用單元，分述如下：

a. 認知記憶類思考

以「語彙能力」最高，佔全年級的4.38%。

b. 分析應用類思考

以「分析能力最高，佔全年級的3.13%。

c. 邏輯推理類思考

中年級，以「組織能力最高，佔3.14%；高年級，以「轉換能力」最高，佔3.1%。

d. 想像創造類思考

中年級依次是「創造力」（19.51%）、「問題解決」（9.06%）和「聯想能力」（3.83%）；高年級依次是「創造力」（16.58%）、「問題解決」（11.92%）和「腦力激盪」（5.70%）。

f. 評鑑批判類思考

全年級以「批判性思考最高」，佔1.67%。

g. 內省自明類思考：缺。

h. 其他

全年級以「合作思考」比例最高，佔2.50%。綜合上述現象和訪談結果，討論如下：

A. 認知記憶類的思考在此部份比例雖偏低，但不代表實際上很少，因為在基本學科的部份幾已包括，只是未特別提出訓練而已。

B. 所有常用單元中，明顯地以「創造力」和「問題解決」最高，據推論是之前有學者大力提倡的結果，但許多受訪教師在所有思考技巧中，它並不是最重要的，而更應強調邏輯推理和評鑑批判類的思考。

C. 內省自明類思考付之闕如，原因可能有：a. 不知道怎樣教或怎樣設計此類的技巧。b. 教師本身並不清楚這方面的思考技巧，也未特別注意。c. 可能在教學活動中略有提到，但

未強調或不知道自己上的就是此類思考。但所有教師均肯定此類思考相當重要。

D. 各思考技巧與能力訓練的界定較困難，所以在教學上也比較吃力。

E. 部份教師認為思考技巧與能力訓練應融入其他課程中，而不應單獨提出來上。

(2) 讀書技巧

主要分為閱讀指導（佔67.33%）和學習策略（佔32.67%）兩大類。

a. 閱讀指導

中年級以「讀書的方法」最高佔22.86%；高年級以「讀書等身」最高，佔38.71%。

b. 學習策略

全年級佔32.67%。

另外，根據訪談結果，所有受訪教師均相當認同讀書技巧的類目和內容，認為可以涵蓋此部份的領域，也是資優班的教學重點。

(3) 研究方法

主要分為：研究能力的訓練（佔46.89%）和研究法的認識與實際研究（佔53.11%）兩大類，至於常用單元，則說明如下：

a. 研究能力的訓練

中年級以「圖書館使用指導」（13.79%）和「攝影及投影（幻燈）片製作」（13.79%）較常見；高年級以「編輯與刊物」（8.96%）和「攝影及投影（幻燈）片製作」（5.73%）較常見。

b. 研究法的認識與實際研究

中、高年級常用單元皆是「專題研究」與「獨立研究」，至於其所佔比例，前者分別是19.21%和23.66%，後者分別是4.93%和11.83%。

另外，根據訪談結果，所有受訪教師皆相當認可研究方法部份的單元內容，亦同意調查結果頗能符合現況。

3. 社會與情意方面

可分道德和價值、生涯發展、領導才能、人際溝通、心理衛生、藝術與休閒和其他七類來討論。

(1) 道德和價值

基本上，道德屬價值的一種（謝明昆，民79），但因所有價值中道德常為人單獨提出探討，故研究者將之自成一類。而在價值的類目方面，主要可分五類：事物價值、環境價值、個人價值、團體價值和社會價值（謝明昆，民79；黃建一，民78）。

然而，綜括道德和價值類的內容分析結果，可發現現有資優班道德和價值類的課程內容，很難完全歸入上述的類別中，因為資優班的課程主要以道德兩難（20.81%）和價值澄清（25.50%）為主，究其原因，根據訪談的結果大致有：a.不知道道德和價值還有那些東西可以上；b.此二類有現成的教材，所以教師很自然地選擇其為重點；c.教師多半以生活事件或社會事件引導，較沒有系統地上此類課程。因此，有教師建議應該由學術單位研究道德與價值可以上或應該上的課程內容包括那些，教師才能據以設計教材及教學活動。

(2) 生涯發展

盧台華（民78）認為在設計資優生生涯發展課程時應特別注意納入下列幾方面：一、自我概念；二、決策技巧；三、生活方式、價值觀及休閒活動；四、自由選擇；五、個別差異；六、多元發展；如從生涯發展的階段來看，小學階段較強調的是生涯覺知和生涯探索。又由於生涯發展所涵蓋的範圍相當廣泛，如上述所舉之決策技巧亦可列入本研究「領導才能」類目之中，而價值觀及休閒活動又可分屬本研究的「道德和價值」及「藝術與休閒」類目中，故生涯發展類的單元歸類以「生涯覺知」和「生涯探索」為主。

其中，常用的單元中年級依次是「自我的探索」（25.40%）、「回顧與展望」（18.52%）、「認識資優」（10.58%）、「名人傳記研讀」（10.58%）和「生涯輔導」（8.47%）；高年級依次是「生涯輔導」（21.94%）、「自我的探索」（18.71%）、「回顧與展望」（16.13%）、「名師典範」（13.55%）和「行業探索」（10.97%）。

由內容分析的結果可知，資優班生涯發展的課程內容相當符合文獻上提及的小學階段生涯發展課程的重點，所有受訪教師的看法亦是如此。

(3) 領導才能

價值的類目主要係採溫怡梅（民78）歸納整理的課程內容，包括一、以未來取向為重點的課程內容；二、以增進溝通技巧為重點的課程內容；三、以問題解決、做決定為重點的課程內容；四、以創造性領導才能為重點的課程內容；五、以自我概念、自我發展為重點的課程內容；六、綜合性的課程內容。不過，目前資優班的領導才能課程幾乎無法歸入上項各類中，原因是，幾乎所有領導才能課程的單元很明顯地皆出自同一本書，即吳翠霞等（民77）編譯的「領導才能訓練實務」中，（經過訪談、所有受訪、教師亦同意此一看法）。

其中，中年級常見的單元依次是「領導才能」（15.38%）和「領導的語言」（9.62%）；高年級依次是「領導才能」（20.00%）、「行為的抉擇」（12.73%）和「領導的語言」（12.73%）。

進一步探討領導才能內容分析的結果，受訪教師表示：a.不知道領導才能可以上些什麼，教材也不好設計；b.領導才能不應該獨立出來上，而應融入活動中；c.領導才能不須花很多時間上課，只需在某階段教導一些技巧即可，所以教材雖少（只有一本書）但也夠用了；4.資優班不須特別上領導才能的課程，因為資優生有個別差異，有些領導才能為天生，而且也不須培養所有資優生都具備領導才能。

(4) 人際溝通

主要分為：一、人際交往的態度（佔59.05%）；二、人際溝通的方法（佔40.94%）兩類，係由研究者自行歸納課程內容及相關文獻而成。在人際交往的態度方面，最常用的單元是「人際關係」佔全年級12.60%；而在人際溝通的方法方面，最常用的單元是「溝通的技巧」，佔全年級14.96%。

針對人際溝通內容分析的結果，多數受訪教師肯定這是一門對資優生而言相當重要的課程，適合以小團體的方式進行，目前的單元內容應可視為此類課程的重點，然而相關的教材仍然值得進一步研究設計。

(5) 心理衛生

心理衛生包括的範圍相當廣（柯永河，民70；吳武典、洪有義，民80；朱敬先，民81），故研究者僅就現有課程內容，並參酌心理衛生的範圍領域，將之歸納為一、適應（佔71.42%）；二、人格發展（佔28.27%）兩類。其中，適應類常用單元，以「認識情緒」比例最高，佔全年級24.37%；人格發展類則以「自我肯定」最高，佔全年級12.61%。

如就訪談的結果來看，受訪教師均相當認同資優課程應包括心理衛生，尤其應強調資優生的挫折容忍部份，目前課程多以隨機教學的方式進行。不過，此類課程卻也有a.教師本身不知道要教什麼也未修過此類課程；b.教師本身輔導技能不足；c.無法評估學生課堂所學能否類化至生活中等問題。

(6) 藝術與休閒

主要分兩方面討論：

a. 藝術（佔46.88%）

最常用單元是「設計」，佔全年級16.41%。

b. 休閒（佔53.93%）

最常用單元是「現實大會」，佔全年級14.06%。

根據訪談結果，受訪教師亦肯定藝術與休閒在資優生的情意教學中，佔重要的部份，然而，1.上課時間有限，如要取捨，可能先捨去此類課程，而以專題講座或校外參觀的方式進行；2.限於教師本身專長，無法面面顧到；3.普通班已有許多社團活動，資優班不須特別上此類課程。

(7) 其他

除了上述六種課程外，資優班的情意課程部份，較常見的還有「同樂會」，佔全年級（8.92%）和「迎新（送舊）聯誼會」，佔全年級17.12%等。

4. 其他課程方面

主要有校外教學、專題講座和其他等。

(1) 校外教學

屬資優班經常性的課程，多數的學校，每學期會安排二至三次的校外參觀，至於參觀的內容大致上可分自然科學和人文兩類。

(2) 專題講座

亦屬資優班經常性的課程，每學期約安排二至三次，通常視需要而定，或配合課程來進行。

(3) 其他

其他課程較常見的，如：「師生共同擬訂課程計畫」，佔全年級25.00%；「海報製作」，佔全年級13.33%；「製做聯絡簿」，佔全年級13.33%。

三、提出或建立一套國小資優資源班課程與教材設計編選參考指引的可行性

資優資源班是否需要一套課程參考架構一直是一個見仁見智的問題。根據王振德（民84）的研究指出國小資優教師最感困難的問題即是「缺乏統整的課程架構」。而本研究內容分析訪談的結果，所有受訪教師亦皆肯定課程架構的需求性及其必要性，而且認為提出一套統整的課程架構不但不會限制教師的思考，反而能刺激教師的思考，檢討自己教學的重點和得失。因為大多數的教師都相當肯定自己設計教材的能力，只是對資優課程的內涵架構較缺乏清楚明確的認知，再加上多數的受訪教師均相當肯定本研究內容分析的結果，認為這樣的整理工作，有助教師們了解目前國小資優資源班的課程內容，及多數教師設計課程時的重點，更能了解資優課程內涵的全貌，而能跳出自己所知的範疇及窠臼，相當具有參考的價值。

加以研究者已初步地整理了國小資優資源班的課程目標和課程內容，未來可進一步探討各階段（如國小中、高年級）資優生的課程目標及各課程領域的目標和內容重點，因而研究者認為提出或建立一套國小資優資源班課程與教材設計編選的參考指引是相當具有可行性的。

結論與建議

一、研究發現與結論

(一) 國小資優資源班的課程總目標，經過德懷術的分析，在十二項目標中，下列七項是教師們認為最重要的目標：1. 培養學習的基本技能；2. 鼓勵創造思考、批判思考及問題解決等技能的發展；3. 培養高層次的思考能力；4. 培養自我了解及溝通、表達的能力；並提供興趣探索及與同儕互動的機會，以建立健全的人格及良好的人際關係；5. 培養正向的學習態度及積極主動的學習意願和習慣；6. 從活動中促進自我發展及個人成長進而能自我實現；7. 發展個人及社會責任，並培養貢獻社會、服務人群的態度。這些目標涵蓋了認知、技能和情意三大領域，由此可知資優班的課程相當重視學生全人的發展。

(二) 國小資優資源班的課程範圍主要有四個領域：1. 基本學科：包括語文、數學、自然科學、社會學科和電腦；2. 學習技能：包括思考技巧與能力訓練、讀書技巧和研究方法；3. 社會與情意：包括道德和價值、生涯發展、領導才能、人際溝通、心理衛生、藝術與休閒及其他；4. 其他課程：包括校外教學、專題講座及其他。

(三) 國小資優資源班課程內容分析的結果顯示：

1. 各主題類目佔全部課程的比例以基本學科最高，佔58.38%；其次是社會與情意，佔20.45%；學習技能佔20.04%；其他課程（除校外教學和專題講座之外）佔1.13%，一般說來，受訪教師普遍認為基本學科的比例偏高。

2. 各次要類目佔該主題類目的比例：在基本學科方面，以語文和數學的比例較高，社會學科的比例最低；在學習技能方面則兼重思考技巧與能力訓練及研究方法，讀書技巧的比例較低；在社會與情意方面，則以生涯發展的比例最高，領導才能的比例最低。所有受訪教師都認為課程內容的比例應加以調整。

二、建議

(一) 研究國小資優資源班課程參考架構

本研究結果顯示資優教師對源班課程參考架構的需求極高。儘管近一、二年已有部份學校開始設計校內的課程架構，但仍然缺乏統整。而課程架構的研訂工程浩大，因此，須結合學者專家、學科專家及有經驗的資優教育教師共同為之。

(二) 加強資優班技能與情意的教學

本研究內容分析的結果顯示：資優班基本學科的課程內容比例有偏高的現象。而所有受訪教師一致認為資優班的教學重點更應注意技能與情意的培養。因此，研究者建議應加強資優教師在這兩方面的研習與教學。

(三) 成立教材資源中心或教學資料庫

資優教師普遍認為資優教材或教學資料的來源與搜集相當缺乏，因此建議應成立教材資源中心或教學資料庫，並專人負責保管分類建檔，供教師參考運用。此外，更可以有效地整合人力資源從事資優教材的整理與開發。另外，亦可以成立課程與教材編譯小組有計劃地譯介國外教材或開發新教材，結合理論與實際，相信對國小資優資源班的課程實施更有助益。

(四) 研究資優課程組織的方式

一般來說，就研究者所閱覽的文獻，發現資優課程的組織方式，大致有以內容領域的方式來區分，和以概念、主題的方式來區分兩種。前者如目前資優資源班教師設計課程的方式，大致以學科種類來劃分；後者則較近似所謂的「大單元教學」方式，教師較少教師採用。不過根據訪談的結果，教師多反應學生頗喜愛此類課程，而且以概念、主題的方式來組織學習內容，學生所獲得的知識似乎較為統整，不管如何，這兩類方法優劣互見，值得進一步研究。

(五) 結合學校實驗資優課程，發展學校特色

資優課程範圍廣闊，一套優良課程教材的開發又非一蹴可及，常須耗費眾多人力、物力及時間。因此，研究者建議不妨選定幾所學校，針對課程領域的某些重點主題由各校負責進行課程、教材的設計與實驗工作，如此累積經驗

的結果，不但可發展各個學校的特色，更可建立系統的課程內容及架構，為資優課程的革新，注入一股新的力量。

(六) 提昇資優教師課程設計與實施的專業能力的專業能力，其具體的方法，則有：

1. 師大或師院開設在職教師進修學分課程，如自然科學、電腦、研究方法等，使資優教師具備學科專長，以利分科教學或協同教學。

2. 師院辦理國小資優教師研究所四十學分班的研習，使教師具備更紮實的研究能力及對資優課程的認知與設計能力，提昇資優教師的專業水準。

(七) 對未來研究的建議

1. 研究主題的加深加廣

本研究只針對目前國小資優資源班的課程內容及其實施狀況做一整體概括性的了解，雖已儘可能地運用各種方法來探討其現象和內涵，但由於主題涵蓋的範圍較廣，探討的層面較多，很難針對每一問題做更深入的了解與分析。因此，研究者建議未來研究可針對每一研究子題做更專精的研究，如資優課程的發展程序、需求評估，各類課程的評鑑等。其中，尤以各類課程的內容，更值得研究人員結合資優教育學者、學科領域的專家和資優教師共同合作，探討不同階段資優生應具備的知識或能力水準、建立各類課程的目標及其內容架構，同時加強質的研究部份，期建立一套完整而層次分明的國小資優資源班課程架構，使此一研究主題的探討更加周全。

2. 針對資優的課程做縱貫性和橫向性的研究

本研究的課程內容分析部份，限於研究者的時間和能力，只能針對一學年的各校教學進度表進行分析。研究所得只能了解目前國小資優課程內涵的部份，而無法了解整個課程發展的歷程，建議未來研究可針對國小資優資源班的課程與教材，採橫向性的研究，擇取幾個重點學校作長期的觀察與分析，並分析比較其歷年之課程教材，期能對國小資優資源班的課程發展與實施作更深度的了解。

此外，亦可針對國小、國中、高中資優班的課程實施做一縱貫性的研究，探討不同階層資優班的課程內容重點及課程安排，以建立良好的資優教育銜接系統。

參考文獻

一、中文部份

- 王文科（民82）：**教育研究法**。臺北市：五南出版社。
- 王振德（民79）：**我國資優教育相關問題及教育狀況調查研究**。臺北市立師範學院特殊教育中心。
- 王振德（民84）：**我國資優教育課程與教學實施現況之調查研究**。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告，計劃編號：NSC 84-2511-S-003-057。
- 毛連塏（民84）：**資優教育——課程與教學**。臺北市：五南出版社。
- 朱敬先（民81）：**健康心理學**。臺北市：五南出版社。
- 吳武典（民83）：**資優教育的研究與課題**。載於國立臺灣師範大學特殊教育系所、中華民國特殊教育學會編：**開創資優教育的新世紀**，1-19頁。
- 吳武典、洪有義（民80）：**心理衛生**。臺北市：國立空中大學。
- 林寶山（民73）：**我國智能不足教育課程問題探討**。**特殊教育季刊**，12，14-16。
- 柯永河（民75）：**心理衛生**。臺北市：大洋出版社。
- 張玉成（民82）：**思考技巧與教學**。臺北市：心理出版社。
- 國立編譯館（民70）：**國民小學課程標準**。
- 教育部（民75）：**七十五年度特殊教育研討會第一階段資賦優異教育組會議紀錄**。臺北市：國立臺灣師範大學特殊教育中心。
- 張新仁（民81）：**寫作教學研究**。高雄市：復文書局。
- 溫怡梅（民76）：**領導才能訓練課程對國小智**

能優異學生正向自我概念、創造力與領導能力之影響。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

黃建一 (民78)：我國國民小學價值教學之研究。高雄市：復文書局。

黃政傑 (民82)：課程評鑑。臺北市：師大書苑。

楊孝濂 (民83)：內容分析。載於楊國樞等編：社會及行為科學研究法。臺北市：東華書局。

鄭英敏等 (民80)：有效的說話教學策略。臺北市教師研習中心研習叢書 (五十)。

盧台華 (民78)：資優生的生涯發展。資優教育季刊, 33, 1-7。

盧美貴 (民73)：資優教育課程的檢討與改進方案。資優教育季刊, 13, 16-19。

謝明昆 (民79)：道德成長的喜悅。臺北市：心理出版社。

二、英文部份

Borland, J. H. (1989). *Planning and implementing programs for the gifted*. New York: Teachers College.

Davis, G. A. & Rimm, S. B. (1987). *Education of the gifted and talented*. N. J.: Prentice-Hall.

Hickey, G. (1988). Goals for gifted programs: perceptions of interested groups. *Gifted Child Quarterly*, 32(1), 231-233.

Kaplan, S. N. (1986). The Grid: A model to construct differentiated curriculum for the gifted. In J. S. Renzulli (Ed.), *Systems and models for developing programs for the gifted and talented* (pp. 180-193). CT: Creating Learning Press.

Kitano, M. K., & Kirby, D. F. (1986). *Gifted education: a comprehensive view*. Canada: Little, Brown.

Renzulli, J. (1977). *The enrichment triad*. Wethersfield, CT: Creative Learning Press.

VanTassel-Baska, J. (1985). Appropriate curriculum for the gifted. In J. Feldhusen. (Ed.), *Toward excellence in gifted education*. (pp.45-67). Ohio: Love publishing Co.

VanTassel-Baska, J. (1994). *Comprehensive curriculum for gifted learners*. Boston: Allyn and Bacon.

Bulletin of Special Education 1997, 15, 331 - 350
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

A CONTENT ANALYSIS ON THE CURRICULUM OF ELEMENTARY GIFTED RESOURCE PROGRAMS IN TAIPEI

Ming-Shan Chiang

Taipei Municipal Chi-Lin Elementary School

ABSTRACT

The main objectives of this research are to understand the current contents of the curriculum of the gifted resource room of the elementary school; to analyze its object, scope and field so as to provide the teachers with references when designing the curriculum and selecting the subject-matters.

This research adopted three methods of research-the contents analysis, the interviews and the Delphi technique. The research tools used were: 1. "Analysis Tables of the Curriculum of the Gifted Resource Room of the Elementary School", 2."The Content of Curriculum of the Gifted Resource Room of the Elementary School and the Interview Topics", and 3. "the Questionnaire of the Curriculum Goals of the Gifted Resource Room of the Elementary School". The targets of research were mainly teachers engaged in the resource program. The results are summarized as follows:

1. According to the analysis of the Delphi technique, among the twelve items of the general objectives, the following seven items are the most important considered by the teachers: (1) To cultivate the basic skill for learning; (2) To encourage the development of the skills of creative thinking, critical thinking and the problems-solving; (3) To cultivate the skill of high level thinking; (4) To cultivate self understanding and capabilities of communication and expression; and to offer the opportunities for searching of interests and peer interactive so as to establish good human relationship and healthy personality; (5) To cultivate positive learning attitude and aggressive learning will and habit; (6) To promote self development and to achieve self growth and self accomplishment through activities; (7) To develop personal and social responsibilities, to cultivate attitude of contributing to the society and service to the people. These objectives covered three major fields-cognition, skill and emotion and therefore, we can see that the curriculum of the

gifted resource room gives high attention to the development of the whole human of the students.

2. There are four major fields in the scope of the curriculum of the gifted resource room of the elementary schools: (1) basic courses: including Languages, Mathematics, Natural Science, Social Science and Computer; (2) learning skills: including thinking skills, reading skills and research methods; (3) social and emotion: including ethics and value; career development, leadership, human communication, psychological health, art and recreation and other; (4) other courses: including external teaching, Special Topics Speech and others.

3. The result of the content analysis revealed that:

(1) In terms of the categories of the subjects, the highest percentage of all courses is the basic courses (58.38%); the social and emotion being the second (20.45%); learning skills took the next (20.04%); other courses (except the external teaching and Special Topic Speech) took 1.13%. Generally speaking, the teachers interviewed consider that the basic courses took too high percentage.

(2) As for the secondary categories in terms of the percentages of the major categories: In the aspect of the basic courses, the Languages and Mathematics took higher percentages, while Social Science took the lowest percentage; in the aspect of learning skill, the thinking skill and capability training with the research method, reading skill took lower percentage; in the aspect of social and emotion, the career development took the highest percentage, while leadership training took the lowest percentage.

All of the teachers interviewed consider that the percentages of the contents of the courses shall be adjusted.

特殊教育研究學刊第十五期稿件收稿情形一覽表

作者	篇名	收稿日期	修正稿 交回日期
吳武典 邱紹春 吳道愉	臺灣中學階段身心障礙特殊班畢業學生追蹤調查研究	86.03.05	86.05.06
萬明美等	大學入學考試殘障考生考試辦法初探研究報告	86.03.06	86.05.12
盧台華	「修訂基礎數學編序教材」對身心障礙者應用成效之研究	86.03.05	86.05.06
吳裕益等	兒童認知功能綜合測驗之編製	86.03.05	86.05.12
洪碧霞 邱上真	國民小學國語文低成就學童篩選工具系列發展之研究	86.03.05	86.05.10
林寶貴 黃玉枝	聽障學生國語文能力及錯誤類型之分析	86.01.31	86.06.16
林寶貴 韓福榮	臺灣地區聽覺障礙者接受人工電子耳植入術現況及溝通能力之研究	86.03.04	86.05.03
張蓓莉	聽覺障礙學生注音符號聽取能力研究	86.03.05	86.05.03
高令秋	歷程導向寫作教學法對國中聽覺障礙學生寫作能力影響之研究	85.07.30	86.05.02
王天苗 林美和 孫淑柔	學習障礙及輕度智能障礙特殊技藝教育班實施之研究	86.03.05	86.05.03
陳明聰 王天苗	臺北市國小啟智班學生父母參與之研究	85.07.30	86.05.06
劉明麗	臺北市國小智障學童父母心理調適歷程之研究	86.03.05	86.05.04
邱紹春 謝岱珍	拍手動作法在改善國中低功能自閉症學生問題行為的應用	86.03.05	86.05.27
洪麗瑜	國小國語文低成就學生之視知覺能力研究	86.03.05	86.05.05
陳美芳	國小學童聽覺理解與聽覺記憶能力之研究——不同國語文程度學生的比較	86.03.05	86.05.06
黃文蔚	社會能力訓練對國小攻擊傾向學生教學效果之實驗研究	85.08.28	86.05.08
蔣明珊	臺北市國小資優資源班課程內容之調查分析	85.07.30	86.05.06

註：本期共收26件，其中6篇因三審未過退稿，通過稿件共計20篇，唯有3篇因修改不及，擬留置於第十六期處理。本期刊登稿件共計17篇。