

4. Teachers of gifted students thought that related giftedness knowledge, communication skills, EduPsychological assessment and subjective curriculum were regarded as that priorities in the continuing professional development for teachers of gifted students.

5. Teachers of gifted students should: possess a personality of pursuing new knowledge, be enthusiastic teaching, be aggressive in professional growth.

Recommendations, based on findings of the study, were made for education administration, teacher cultivating institution, and future study.

國立臺灣師範大學特殊教育學系、特殊教育中心
特殊教育研究學刊，民87，16期，463-492頁

臺北市國小資優教育社區資源需求 評估及其應用狀況之研究*

張靖卿

臺北縣立義學國中

本研究的主要目的在探討臺北市國小資優班教師與資優生對社區資源的需求及其應用狀況，以及臺北市資優教育社區資源的供應情形。

研究方法兼採問卷調查及深度訪談等兩種方式，調查對象為九十七名臺北市國小資優班教師及二百九十七名高年級的資優生，以自編之「臺北市國小資優教育社區資源需求調查問卷」及「臺北市國小資優教育社區資源應用狀況調查問卷」作為研究工具，所得資料以次數分配、單因子變異數分析、肯德爾和諧係數及寇克蘭Q考驗等統計方法進行處理分析。訪談對象則依調查結果選出市立師院特教中心、市立圖書館及陽明山國家公園等三個性質不同而皆屬高需求度的社區資源進行半結構式訪談，所得資料就受訪者之反應意見進行分類整理。本研究之主要發現如下：

1. 資優班教師與資優生之社區資源需求，在人力、機構、圖書和媒體及相關活動資源等方面的看法相當一致，最需要的是圖書和媒體資源。

2. 資優班教師之社區資源應用，在機構資源方面，使用目的主要為「自我充實」、「尋找教學資料」、「教導學生學習使用資源」及「增進學生知識」；在使用程序上，使用過的資優班教師九成以上表示沒有困難；大部份使用過的資優班教師均表示有提供諮詢的服務，惟在古蹟方面則各佔一半；使用過的資優班教師有六成以上表示滿意。

3. 資優班教師之社區資源應用，在人力資源方面，運用目的主要為「自我充實」、「尋找教學資料」、「邀請演講或授課」、「教導學生學習使用資源」及「增進學生知識」；在運用程序上，資優班教師表示有困難的比率頗高；運用過的資優班教師約有七成以上表示滿意。

4. 資優生之社區資源應用分析，在機構資源方面，使用目的主要為「尋找資料」、「增進知識」、「完成教師指定作業」及「休閒活動」；有近三成使用過市立圖書館的資優生表示有使用程序的困難；除市立圖書館外，至少有五成以上未提供諮詢服務；運用過的資優生多數表示滿意。

*本文修改自作者之碩士論文，承吳武典教授指導，謹此致謝。

5. 資優生之社區資源應用分析，在人力資源方面，使用目的，除義工與科學家外，主要係依各資源的特殊性決定使用的目的；在使用程序上，使用過的資優生中有九成表示無困難存在；運用過的資優生有六成以上表示滿意。

6. 三個社區資源對師生運用社區資源的建議為：(1)經由合同的方式來建立社區資源網路，使彼此在互惠的條件下合作；(2)加強學生進入公共場所的禮儀及愛護公物的習慣；(3)教師在設計方案先與欲合作之機構協商，互相配合；(4)結合社區附近的資源，包括機構與人力，進行社區資源教育。

結論

國民小學是社區內重要的文教機構，學校的教育對於社區居民，負有傳播知識的責任；就社區而言，社區亦是一個教育的基本單位，學校教育有賴社區的合作與支持而進行，而社區發展的目標也必須藉助學校教育來完成（張幸愉，民83；蔡瑞榮，民84），因此學校與社區之間的關係是相輔相成且不可分離的。站在教育的立場，小學與社區具有互賴互依的關係，學校除了善盡配合社區發展的責任外，實可利用社區豐沛的資源，以彌補學校資源的有限與不足。美國教育哲學家Dewey亦認為：學校教育的發展，與社區資源的利用，關係密切；靈活有效地運用社區資源，不僅可以改善社區條件、增進學習興趣，同時也能積極提昇教育效果（引自郭為藩、高強華，民81）。此外，從現代教學原理的觀點，靈活運用社區資源，以充實教育的內容，亦將有助於革新教育理想的實現（張新松，民73）。

社區是影響學校教育品質的重要因素，學校方案能否運作成功，社區人員和學校人員的支持是重要的，尤其是在特殊教育領域中，社區的支持是必須的（許天威、陳訓祥，民84），因為特殊教育方案之發展需要社區專業人士的支持（Podemski, Marsh, Smith & Price, 1995）。資優教育為特殊教育中的一環，資優生對知識有強烈的好奇心，興趣持續而廣闊（郭為藩，民79），單獨學校內的教學與資源往往不能令

其滿足，而社區的支持亦為影響特殊才能發展與有效學習的重要因素（Bull, 1988; Kubilus, Grant, & Seibert, 1994; Stephen, 1992）。因此，如果要更完整地培育資優生，我們必須注意學校、家庭和社區整個學習環境的配合（Passow, 1994）。Kough指出，學校可以使學生接觸許多領域，卻無法提供發展潛能至某一水準所需的專業知識，而許多學校所作的教育功能，可藉由社區活動之參與做得更好（引自Passow, 1994）。社區不僅是眾多必要的資源和設備來源，更重要的是那兒有真正的專家及具創造力、生產力的個人，這些都可以作為具有特殊潛能的青少年之良師及角色楷模（Atkinson, Hansen, & Passman, 1992; Passow, 1994）。資優教育社區資源利用課程的主要目的，即是結合家庭教育、學校教育與社會教育，認識自身所處的社區環境，了解並充分應用環境中所提供的各項資源，進而能積極參與社區推廣教育活動，以培養現代生活之能力及愛鄉更愛國的情操（陳幼君，民82）。

然而目前國內社教機構的功能仍極有限（郭靜姿，民78），無法充分提供資優教育良好的校外資源。學校人員與社區中的其他人員有效的合夥關係，將對資優教育方案有所助益（Bass, 1986）。目前許多國小資優班採用「綜合充實制資優教育模式」作為資優班的課程發展架構（吳淑敏，民84），要想有效實施綜合充實模式，「善用社區資源」是必須注意的，因為此模式之教學不限學校範圍，也不限學校教師，

社區資源和人力資源都應加以運用，才能做好資優教育的工作（毛連塹，民82）。因此，對於資優班教師與資優生來說，他們實際所需之社區資源究竟為何？值得探究。

在我國特殊教育法（民73）中第十二條規定「各公立社會教育及學術研究機構，應提供人力與設備資源，供資賦優異教育應用；必要時，並得為資賦優異學生辦理各種充實智能之活動。」在法令的規定之下，各機構是否真能確實提供服務？或是視其為宣示性之條文不予理會？對於各機構所提供的人力與設備資源，資優班教師及資優生是否運用過？都值得探討。然而國內資優教育針對社區資源的研究至今闕如，基此，乃引發研究者針對社區資源需求的主題深入探討之動機。故本研究以臺北市資優班教師及資優生為研究對象，主要目的為

了解其社區資源需求，並探討資優教育社區資源之現況、應用與供應情形，最後提供建議作為今後推展資優教育社區資源利用之參考。

根據上述研究動機與目的，本研究提出以下的待答問題：

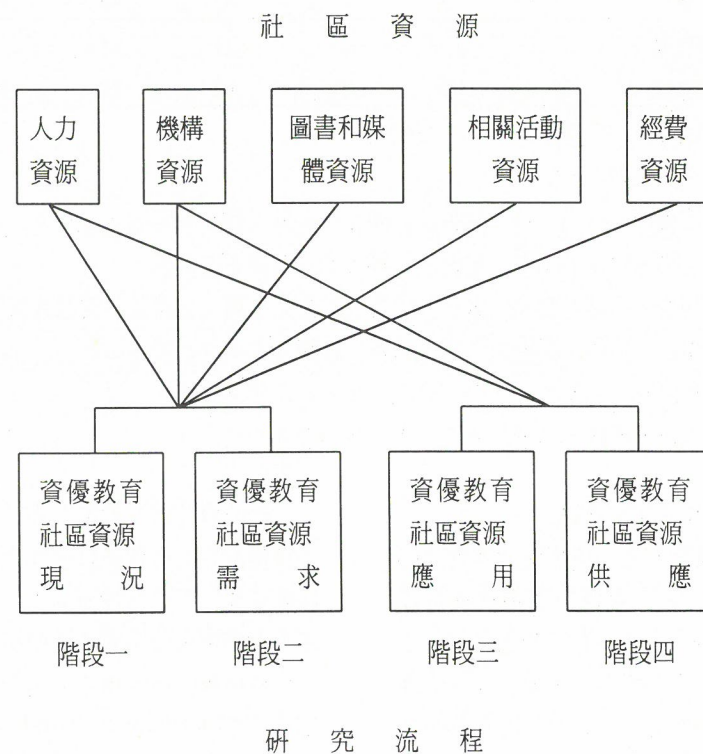
(一) 臺北市國小資優班教師與資優學生對社區資源的需求為何？

(二) 目前臺北市國小資優班教師與資優學生對社區資源的應用狀況如何？

(三) 臺北市國小資優教育之社區資源供應狀況如何？

研究方法

一、研究設計



圖一 研究架構圖

本研究之架構如圖一所示，共分為四個階段，階段一是以資料分析的方式來探討臺北市國小資優教育社區資源之現況，作為編製問卷內容之依據。階段二則利用問卷調查的方法來了解資優班教師與資優生的社區資源需求，階段三亦利用問卷調查的方式來了解資優班教師與資優生對高需求度之社區資源的應用狀況(以人力資源與機構資源為對象)，階段四則依據階段三調查結果，選出資優班教師與資優生最常使用的三個社區資源，以實地訪談的方式來了解目前社區資源的供應情形。

表一 社區資源需求調查樣本人數分配表及問卷回收數

區 域	一	二	三	四	五	合計
設有資優班之學校數	7	9	7	6	6	35
班級數	12	19	15	12	10	68
資優班教師樣本人數	21	27	21	16	15	100
資優生樣本人數	63	81	63	48	45	300
資優班教師有效回卷數	21	27	21	14	14	97
資優生有效回卷數	62	80	62	48	45	297

註：1.資優學生係抽取五、六年級之學生，每校約7~9人。

2.資優教師每校約抽取2~3人。

3.臺北市國小資優班共分為五區(陳長益、陳正芬、陳美麗、吳淑敏，民84)，分別是：

第一分區：士林、百齡、士東、北投、石牌、逸仙及關渡共七校。

第二分區：胡適、西湖、碧湖、敦化、民權、民生、三興、光復及仁愛共九校。

第三分區：中山、吉林、長安、大同、日新、永樂及太平共七校。

第四分區：師院實小、螢橋、西門、華江、萬大及銘傳共六校。

第五分區：志清、興隆、木柵、幸安、大安及龍安共六校。

(二)社區資源應用狀況調查對象

應用狀況之調查對象，係經研究者統計出需求度最高的五項人力資源與五項機構資源後，選出第一次調查回卷中同時勾選了這十項資源的其中六項以上者為調查對象，總計資優班教師88人，有效回收84人，有效回收率為95.45%；資優生201人，有效回收197人，有效回收率為98.01%。

(三)社區資源訪問對象

二、研究對象

(一)社區資源需求調查對象

本研究依據臺北市立師院特殊教育中心八十四年度國民小學特殊班級及學生人數統計資料，分層隨機抽取設有一般能力優異資優班的國民小學之資優班教師及資優生，進行社區資源需求調查，總計資優班教師抽樣人數為100人，有效回收97人，有效回收率為97%；資優生抽樣人數為300人，有效回收297人，有效回收率為99%，樣本分配與問卷回收情形如表一所示：

社區資源訪問對象，則是先由「臺北市國小資優教育社區資源需求調查問卷」中，各種社區資源(可自行補充)裡，經調查後選出資優班教師與資優生需求度較高的資源，再從中選出資優教師與資優生使用過的三項資源，分別為市立師院特教中心、市立圖書館以及陽明山國家公園，進行深度訪談，以了解各資源所提供的服務。

三、研究工具

本研究以自編的「臺北市國小資優教育社區資源需求調查問卷」、「臺北市國小資優教育社區資源應用狀況調查問卷」及「社區資源訪談題綱」為主要蒐集資料的工具。茲分別說明如下：

(一)問卷部份

1.問卷之編製、內容與形式

(1)「臺北市國小資優教育社區資源需求調查問卷」(簡稱甲卷)

「臺北市國小資優教育社區資源需求調查問卷」依調查對象不同分為資優班教師用問卷與資優生用問卷兩種。其內容包括兩部份：第一部份為「個人基本資料」；第二部份為「問卷內容」，研究者主要參考陳美芳(民83)、陳長益等(民84)、Bull(1988)、DeVires(1992)及其他國內外文獻中有關社區資源的部份加以分析整理，並請資優班教師以及資優生提供意見與建議，再與指導教授討論後之結果作為編製問卷的依據，以檢核表(checklist)的方式填答。

問卷內容主要包括五類社區資源，分別為：人力資源、機構資源、圖書和媒體資源、相關活動資源及經費資源。每一種資源除問卷上所列之項目，填答者仍可自行補充。在每一種資源的最後，並請填答者就所選的項目中，再選出五個最需要的，依需要順序填寫出題號，其計分方式是依次給予5、4、3、2、1分，未被選取者則給予0分，得分愈高，代表需求程度愈高，反之則愈低；五項資源之需求順序，1表示最需要，2次之，其餘類推；計分方式則分別予以5、4、3、2、1分；得分愈高，代表需求程度愈高，反之則愈低。

(2)臺北市國小資優教育社區資源應用狀況調查問卷(簡稱乙卷)

根據甲卷中資優班教師及資優生所選出之資源加以整理，選出需求度最高的人力資源與

機構資源各五項，編成乙卷，採用單選題、複選題及開放性問題的方式，以了解資優教師與資優生目前使用社區資源的情況。

機構資源部份：資優班教師用問卷為市立圖書館、市立師院特教中心、陽明山國家公園、古蹟及科學教育館；資優生用問卷為書店、市立圖書館、本校的圖書室或實驗室、中央圖書館及醫院。人力資源部份：資優班教師用問卷為大學教授或學者專家、科學家、圖書館員、社會公益團體及義工；資優生用問卷為醫療人員、圖書館員、警察、科學家及義工。針對每一項資源並再續問是否曾使用過？原因為何？(可複選)、使用頻率、使用時間、使用目的(可複選)、使用程序有無困難？選有者則再說明原因；有無提供諮詢或解說的服務？達到預期目標的程度？使用的滿意度？以及使用後的建議(自由填答)。

(二)訪談題綱

為深入瞭解各資源所提供的服務狀況，以半結構式訪談進行問題設計，根據乙卷填答反應，研究者共研擬了六方面的訪問問題大綱：1.服務的目標；2.是否提供服務來幫助資優班教師與資優生；3.服務的效果；4.困難與限制；5.對於資優班教師與資優生提出的困難與建議之看法及改進計畫；6.建議。

四、資料處理

本研究將蒐集到的有效資料，輸入電腦，以統計套裝軟體(SPSS for Windows)進行各項統計分析，所得資料以次數分配、單因子變異數分析、肯德爾和諧係數及寇克蘭Q考驗等統計方法進行處理分析。訪談對象則依調查結果選出市立師院特教中心、市立圖書館及陽明山國家公園等三個性質不同而皆屬高需求度的社區資源進行半結構式訪談，所得資料就受訪者之反應意見進行分類整理。

結果與討論

一、資優班教師與資優生之社區資源需求分析

(一) 資優班教師與資優生人力資源之需求分析

關於資優班教師與資優生對人力資源之需求情形，表二及表三顯示下列結果：

1. 資優班教師與資優生對人力資源的需求具有顯著的一致性 ($w=.824, p<.05$)，勾選比率在50%以上的共同項目有：「醫療人員」、「科學家」、「社會公益團體」、「圖書館員」與「義工」等五項。

2. 問到資優班教師與資優生「最需要的五項人力資源是什麼？」結果顯示：

(1) 資優班教師對各項人力資源的需求度有極顯著差異 ($F=65.88, p<.001$)，最需要的五項人力資源依序為「大學中的教授或學者專家」、「科學家」、「圖書館員」、「社會公益團體」與「義工」。

(2) 資優生對各項人力資源的需求度有極顯著差異 ($F=68.78, p<.001$)，最需要的五項人力資源依序為：「醫療人員」、「圖書館員」、「警察」、「科學家」與「義工」。

(3) 對於各項人力資源的需求度，資優班教師比資優生更需要「科學家」、「大學中的教授或學者專家」、「社會公益團體」及「圖書館員」等四項資源；資優生比資優班教師更需要「警察」、「醫療人員」及「民意代表」等三項資源。

表二 資優班教師與資優生所需要的人力資源之次數分配 (複選題)

	資優班教師 (N=97)		資優生 (N=297)	
	人次 (%)	等級	人次 (%)	等級
1.警察	20(20.6)	16	166(55.9)	4
2.醫療人員	51(52.6)	7	210(70.7)	2
3.科學家	85(87.6)	3	157(52.9)	6
4.教授、學者專家	87(89.7)	2	137(46.1)	7
5.建築師	29(29.9)	15	75(25.3)	13
6.藝術工作者	70(72.2)	5	130(43.8)	8
7.宗教團體	13(13.4)	18	48(16.2)	17
8.大學的學生社團	30(30.9)	13.5	77(25.9)	11
9.社會公益團體	79(81.4)	4	163(54.9)	5
10.社工人員	32(33.0)	11	94(31.6)	9
11.律師	36(37.1)	9	65(21.9)	15
12.企業界人士	38(39.2)	8	45(15.2)	18
13.民意代表	18(18.6)	17	72(24.2)	14
14.職業團體	30(30.9)	13.5	76(25.6)	12
15.圖書館員	88(90.7)	1	235(79.1)	1
16.地方政府公務人員	33(34.0)	10	81(27.3)	10
17.退休人員	31(32.0)	12	54(18.2)	16
18.義工	63(64.9)	6	200(67.3)	3
19.其他	4(4.1)	19	32(10.8)	19

$w=.824, p>.05$

表三 資優班教師與資優生所選出五項最需要的人力資源分析

	資優班教師(N=97)			資優生(N=297)			F
	M	SD	等級	M	SD	等級	
1.警察	.031	.226	19	1.700	2.14	3	58.638***
2.醫療人員	.474	1.24	7	2.15	2.06	1	56.773***
3.科學家	2.39	1.9	2	1.43	1.91	4	18.398***
4.教授、學者專家	2.6	1.95	1	.956	1.65	7	66.268***
5.建築師	.113	.627	14	.293	.933	11	3.129
6.藝術工作者	.515	1.07	6	.751	1.41	8	2.263
7.宗教團體	.052	.508	17.5	.212	.821	16.5	3.294
8.大學的學生社團	.309	.983	8.5	.370	1.07	9	.248
9.社會公益團體	2.35	1.97	4	1.08	1.63	6	39.762***
10.社工人員	.309	.906	8.5	.306	.921	10	.001
11.律師	.072	.361	16	.192	.721	18	2.468
12.企業界人士	.134	.533	12.5	.044	.341	19	3.784
13.民意代表	.052	.418	17.5	.242	.755	13	5.636*
14.職業團體	.196	.702	10.5	.226	.780	15	.111
15.圖書館員	2.38	1.98	3	1.79	1.92	2	6.867**
16.地方政府公務人員	.196	.702	10.5	.286	.823	12	.943
17.退休人員	.134	.589	12.5	.212	.792	16.5	.799
18.義工	.887	1.37	5	1.19	1.58	5	2.788
19.其他	.082	.589	15	.236	1	14	2.034
F	65.88***			68.78***			

* $p<.05$ ** $p<.01$ *** $p<.001$

3. 綜上所述，可知：對於人力資源之需求，資優班教師與資優生的看法頗為一致，在十八項中有五項兩者勾選比率均在50%以上，而「科學家」、「圖書館員」及「義工」為最需要的五項人力資源之共同項目。由上述之分析可知資優班教師與資優生所需之人力資源傾向於研究性及日常性，這或許是因專題研究及基本能力訓練課程為資優班十大課程之前三名 (吳淑敏, 民84)，需具研究性及日常性的人力來支援之故。由於角色與需求的不同，師生也顯示若干差異，「科學家」及「圖書館員」

對資優班教師可能比對資優生更為需要，「義工」則對資優生更有意義。

(二) 資優班教師與資優生機構資源之需求分析

關於資優班教師與資優生對機構資源之需求情形，表四及表五顯示下列結果：

1. 資優班教師與資優生對機構資源的需求具有顯著的一致性 ($w=.721, p<.01$)，勾選比率在50%以上的共同項目有：「歷史博物館」、「故宮博物院」、「美術館」、「古蹟」、「市立圖書館」、「書店」、「科學教育館」、「動

物園」、「植物園」、「天文台」與「資訊科學展示中心」等十項。

2. 問到資優班教師與資優生「最需要的五項機構資源是什麼？」結果顯示：

(1) 資優班教師對各項機構資源的需求度有極顯著差異 (F=27.57, p<.001)，最需要的五項機構資源依序為「市立圖書館」、「市立師院特教中心」、「陽明山國家公園」、「古蹟」與「科學教育館」。

(2) 資優生對各項機構資源的需求度有極顯著差異 (F=28.26, p<.001)，最需要的五項機構資源依序為「書店」、「市立圖書館」、「小學」、「中央圖書館」與「醫院」。

(3) 對於各項機構資源的需求度，資優班教師比資優生更需要「古蹟」、「教育資料館」、「市立圖書館」、「創造思考教育中心」、「市立師院特教中心」、「師大特教中心」、「教師研習中心」、「文教基金會」、「科學教育

館」、「植物園」、「資訊科學展示中心」、「陽明山國家公園」及「其他」等十三項資源；資優生比資優班教師更需要「書店」、「小學」、「中學」、「電影院」、「體育場」、「游泳池」、「中影文化城」、「教育部」、「醫院」、「消防隊」、「警察局」及「百貨公司」等十二項資源。

3. 綜上所述，可知：對於機構資源之需求程度，資優班教師與資優生的看法頗為一致，在七十二項中有十項兩者勾選比率均在50%以上，而在最需要的五項機構資源中，「市立圖書館」為師生之共同項目，其原因可能是因為市立圖書館內資源豐富，可提供多種服務，而且分館眾多，便於利用之故。整體而言，資優班教師與資優生所需之機構資源傾向於人文藝術性、社會教育性及自然科學性，而資優生似較資優班教師需要體育休閒及綜合服務性之機構資源。

表四 資優班教師與資優生所需要的機構資源之次數分配 (複選題)

	資優班教師 (N=97)		資優生 (N=297)	
	人次 (%)	等級	人次 (%)	等級
1.郵政博物館	52(53.6)	16.5	132(44.4)	27.5
2.民俗文物館	59(60.8)	14	147(49.5)	19
3.藝術館	37(38.1)	30	123(41.4)	32.5
4.軍史館	6(6.2)	70.5	54(18.2)	63.5
5.歷史博物館	62(63.9)	12.5	179(60.3)	8
6.故宮博物院	67(69.1)	7.5	199(67.0)	4
7.美術館	62(63.9)	12.5	165(55.6)	12
8.國家音樂廳	25(25.8)	45	121(40.7)	34
9.國家戲劇院	25(25.8)	45	100(33.7)	44
10.國父紀念館	28(28.9)	40.5	115(38.7)	37
11.古蹟	75(77.3)	4	178(59.9)	9
12.紀念建築物	30(30.9)	36.5	120(40.4)	35.5
13.中央研究院	18(18.6)	58.5	60(20.2)	60
14.教育資料館	48(49.5)	22	96(32.3)	46.5
15.兒童交通博物館	55(56.7)	15	141(47.5)	25
16.社會教育館	29(29.9)	38	68(22.9)	57

表四 資優班教師與資優生所需要的機構資源之次數分配 (複選題) (續)

	資優班教師 (N=97)		資優生 (N=297)	
	人次 (%)	等級	人次 (%)	等級
17.中央圖書館	47(48.5)	24	184(62.0)	6
18.市立圖書館	83(85.6)	1	226(76.1)	2
19.書店	52(53.6)	16.5	242(81.5)	1
20.國立編譯館	14(14.4)	62	87(29.3)	50
21.小學	19(19.6)	55	197(66.3)	5
22.中學	6(6.2)	70.5	132(44.4)	27.5
23.大專學校	20(20.6)	52	114(38.4)	38
24.創造思考教育中心	45(46.4)	26	47(15.8)	66
25.市立師院特教中心	64(66.0)	9.5	37(12.5)	72
26.師大特教中心	47(48.5)	24	42(14.1)	68
27.教師研習中心	41(42.3)	27	40(13.5)	70.5
28.報社	50(51.5)	18.5	127(42.8)	30
29.出版社	36(37.1)	31.5	113(38.0)	39.5
30.文教基金會	40(41.2)	28	64(21.5)	58
31.電視台	50(51.5)	18.5	137(46.1)	26
32.廣播電台	49(50.5)	20.5	107(36.0)	41
33.教養院	28(28.9)	40.5	41(13.8)	69
34.育幼院	33(34.0)	34.5	59(19.9)	61
35.老人院	19(19.6)	55	43(14.5)	67
36.科學教育館	75(77.3)	4	182(61.3)	7
37.動物園	67(69.1)	7.5	154(51.9)	17
38.氣象局	63(64.9)	11	123(41.4)	32.5
39.植物園	70(72.2)	6	168(56.6)	11
40.天文台	64(66.0)	9.5	200(67.3)	3
41.資訊科學展示中心	77(79.4)	2	159(53.5)	16
42.陽明山國家公園	75(77.3)	4	146(49.2)	20
43.青年活動中心	11(11.3)	66.5	96(32.3)	46.5
44.電影院	6(6.2)	70.5	129(43.4)	29
45.國軍文藝活動中心	6(6.2)	70.5	40(13.5)	70.5
46.兒童育樂中心	49(50.5)	20.5	145(48.8)	22
47.觀光果園、農場	47(48.5)	24	99(33.3)	45
48.體育場	13(13.4)	64	162(54.5)	14
49.游泳池	10(10.3)	68	160(53.9)	15
50.公園	19(19.6)	55	145(48.8)	22
51.中影文化城	25(25.8)	45	145(48.8)	22

表四 資優班教師與資優生所需要的機構資源之次數分配 (複選題) (續)

	資優班教師 (N=97)		資優生 (N=297)	
	人次 (%)	等級	人次 (%)	等級
52.工廠	35(36.1)	33	74(24.9)	54
53.電信局	25(25.8)	45	79(26.6)	53
54.外貿協會展示中心	28(28.9)	40.5	82(27.6)	52
55.世貿中心	33(34.0)	34.5	120(40.4)	35.5
56.教育部	16(16.5)	61	85(28.6)	51
57.立法院	25(25.8)	45	56(18.9)	62
58.法院	21(21.6)	51	54(18.2)	63.5
59.交通部	13(13.4)	64	63(21.2)	59
60.民眾服務社	11(11.3)	66.5	52(17.5)	65
61.醫院	36(37.1)	31.5	163(54.9)	13
62.衛生所	17(17.5)	60	113(38.0)	39.5
63.區公所	18(18.6)	58.5	95(32.0)	48
64.消防隊	30(30.9)	36.5	125(42.1)	31
65.警察局	24(24.7)	48.5	142(47.8)	24
66.郵局	24(24.7)	48.5	152(51.2)	18
67.金融機構	19(19.6)	55	72(24.2)	56
68.商場	13(13.4)	64	93(31.3)	49
69.百貨公司	22(22.7)	50	171(57.6)	10
70.火車站	28(28.9)	40.5	103(34.7)	42.5
71.松山機場	19(19.6)	55	103(34.7)	42.5
72.市政府	39(40.2)	29	73(24.6)	55
73.其他	4(4.1)	73	5(1.7)	73

w=.721, p<.01

表五 資優班教師與資優生所選出五項最需要的機構資源分析

	資優班教師 (N=97)			資優生 (N=297)			F
	M	SD	等級	M	SD	等級	
1.郵政博物館	.072	.505	34	.246	.943	20	3.005
2.民俗文物館	.082	.534	31	.283	1.01	18	3.470
3.藝術館	.000	.000	64.5	.148	.743	33	3.848
4.軍史館	.000	.000	64.5	.128	.705	37	3.189
5.歷史博物館	.175	.791	19	.266	.915	19	.766
6.故宮博物院	.433	1.16	9	.569	1.410	6	.738
7.美術館	.134	.571	21.5	.232	.932	21	.961
8.國家音樂廳	.206	.924	17	.175	.728	29	.116
9.國家戲劇院	.031	.305	43.5	.057	.419	51.5	.326
10.國父紀念館	.021	.203	47.5	.044	.351	55	.380

表五 資優班教師與資優生所選出五項最需要的機構資源分析 (續)

	資優班教師 (N=97)			資優生 (N=297)			F
	M	SD	等級	M	SD	等級	
11.古蹟	1.11	1.75	4	.424	1.14	8	20.011***
12.紀念建築物	.062	.452	38	.081	.493	46.5	.112
13.中央研究院	.052	.364	41	.192	.897	27	2.252
14.教育資料館	.381	1.16	11	.108	.611	41.5	8.968**
15.兒童交通博物館	.093	.597	28	.226	.877	22	1.929
16.社會教育館	.010	.102	52.5	.034	.337	57	.451
17.中央圖書館	.629	1.47	7	.781	1.6	4	.689
18.市立圖書館	2.4	2.2	1	1.15	1.8	2	31.809**
19.書店	.340	.988	12	1.26	1.8	1	22.752***
20.國立編譯館	.031	.305	43.5	.114	.673	40	1.399
21.小學	.124	.711	23.5	1.010	1.84	3	21.499**
22.中學	.000	.000	64.5	.370	1.1	10	11.067**
23.大專學校	.093	.522	28	.175	.695	29	1.148
24.創造思考教育中心	.392	1.13	10	.030	.300	58.5	24.991***
25.市立師院特教中心	1.21	1.9	2	.017	.290	66	109.347***
26.師大特教中心	.320	1.13	13	.013	.232	68.5	19.318***
27.教師研習中心	.258	.893	15	.003	.058	71	23.913***
28.報社	.144	.722	20	.088	.000	44	.724
29.出版社	.113	.675	25.5	.108	1.03	41.5	.006
30.文教基金會	.124	.600	23.5	.000	.000	72.5	12.709***
31.電視台	.082	.400	31	.286	1.03	17	3.627
32.廣播電台	.031	.305	43.5	.081	.539	46.5	.751
33.教養院	.000	.000	64.5	.000	.000	72.5	
34.育幼院	.082	.514	31	.013	.232	68.5	3.306
35.老人院	.000	.000	64.5	.024	.312	61	.552
36.科學教育館	.887	1.57	5	.296	1.02	14	18.439***
37.動物園	.247	.817	16	.175	.746	29	.655
38.氣象局	.072	.361	34	.141	.702	35	.867
39.植物園	.474	1.18	8	.222	.841	24	5.299*
40.天文台	.309	.870	14	.380	1.030	9	.376
41.資訊科學展示中心	.825	1.39	6	.428	1.17	7	7.679**
42.陽明山國家公園	1.19	1.72	3	.125	.600	38	82.510***
43.青年活動中心	.000	.000	64.5	.044	.936	55	2.078
44.電影院	.000	.000	64.5	.290	.299	16	9.276**
45.國軍文藝活動中心	.000	.000	64.5	.010	.174	70	.326
46.兒童育樂中心	.134	.656	21.5	.222	.861	24	.856
47.觀光果園、農場	.062	.348	38	.088	.525	44	.203
48.體育場	.010	.102	52.5	.313	1.030	13	8.401**
49.游泳池	.000	.000	64.5	.316	.959	12	10.546**
50.公園	.010	.102	52.5	.148	.651	33	4.306
51.中影文化城	.000	.000	38	.205	.759	26	7.093**
52.工廠	.062	.348	34	.047	.355	53	.127
53.電信局	.072	.439	38	.017	.153	66	3.453
54.外貿協會展示中心	.062	.517	28	.118	.628	39	.631

表五 資優班教師與資優生所選出五項最需要的機構資源分析 (續)

	資優班教師 (N=97)			資優生 (N=297)			F
	M	SD	等級	M	SD	等級	
55.世貿中心	.093	.542	64.5	.222	.826	24	2.130
56.教育部	.000	.000	43.5	.148	.729	33	3.998**
57.立法院	.031	.305	38	.071	.478	49.5	.594
58.法院	.062	.377	47.5	.044	.396	55	.156
59.交通部	.021	.203	64.5	.020	.246	63.5	.000
60.民眾服務社	.000	.000	64.5	.020	.296	63.5	.452
61.醫院	.000	.000	64.5	.613	1.390	5	18.934**
62.衛生所	.000	.000	64.5	.057	.450	51.5	1.564
63.區公所	.000	.000	64.5	.024	.265	61	1.073
64.消防隊	.021	.203	47.5	.165	.695	31	4.067*
65.警察局	.010	.102	52.5	.293	.954	15	8.464**
66.郵局	.010	.102	52.5	.088	.525	44	2.067
67.金融機構	.021	.143	47.5	.024	.265	61	.011
68.商場	.010	.102	52.5	.071	.512	49.5	1.332
69.百貨公司	.000	.000	64.5	.340	1.004	11	11.099**
70.火車站	.000	.000	64.5	.030	.277	58.5	1.158
71.松山機場	.000	.000	64.5	.074	.488	48	2.235
72.市政府	.186	.726	18	.131	.683	36	.448
73.其他	.113	.675	25.5	.017	.290	66	3.892*
F	25.57***			28.26***			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

(三) 資優班教師與資優生圖書和媒體資源之需求分析

關於資優班教師與資優生對圖書和媒體資源之需求情形，表六及表七顯示下列結果：

1. 資優班教師與資優生對圖書和媒體資源的需求具有顯著的一致性 (w=.872, p<.05)，勾選比率在50%以上的共同項目有：「報紙」、「期刊、雜誌」、「辭典」、「地圖」、「百科全書」、「語文類圖書」、「自然科學類圖書」、「電視節目或錄影帶」、「電腦」、「幻燈片或投影片」與「CD、唱片、錄音帶」等十一項。

2. 問到資優班教師與資優生「最需要的五項圖書和媒體資源是什麼？」結果顯示：

(1) 資優班教師對各項圖書和媒體資源的需求度有極顯著差異 (F=30.92, p<.001)，最需要的五項圖書和媒體資源依序為：「百

科全書」、「電腦」、「期刊、雜誌」、「自然科學類圖書」與「電視節目或錄影帶」。

(2) 資優生對各項圖書和媒體資源的需求度有極顯著差異 (F=65.94, p<.001)，最需要的五項圖書和媒體資源依序為：「電腦」、「百科全書」、「報紙」、「辭典」與「電視節目或錄影帶」。

(3) 對於各項圖書和媒體資源的需求度，資優班教師比資優生更需要「期刊雜誌」、「研究論文」、「百科全書」、「數學類圖書」、「自然科學類圖書」、「電視節目或錄影帶」及「幻燈片或投影片」等七項資源；資優生比資優班教師更需要「報紙」、「辭典」、「地圖」、「電話簿」、「CD、唱片、錄音帶」及「電影」等六項資源。

3. 綜上所述，對於圖書和媒體資源之需求，資優班教師與資優生的看法相當一致，在十七

表六 資優班教師與資優生所需要的圖書和媒體資源之次數分配 (複選題)

	資優班教師 (N=97)		資優生 (N=297)	
	人次(%)	等級	人次(%)	等級
1.報紙	76(78.4)	7	231(77.8)	3
2.期刊、雜誌	83(85.6)	2	156(52.5)	9
3.研究論文	47(48.5)	14	47(15.8)	17
4.辭典	59(60.8)	13	194(65.3)	4
5.地圖	61(62.9)	12	155(52.2)	10.5
6.電話簿	18(18.6)	17	64(21.5)	16
7.百科全書	92(94.8)	1	248(83.5)	2
8.語文類圖書	75(77.3)	8	155(52.2)	10.5
9.數學類圖書	71(73.2)	10	134(45.1)	13
10.自然科學類圖書	81(83.5)	5	183(61.6)	5
11.社會科學圖書	72(74.2)	9	125(42.1)	14
12.電視節目或錄影帶	82(84.5)	3.5	173(58.2)	6
13.電腦	82(84.5)	3.5	261(87.9)	1
14.幻燈片或投影片	78(80.4)	6	159(53.5)	8
15.CD、唱片、錄音帶	65(67.0)	11	164(55.2)	7
16.廣播節目	37(38.1)	15	121(40.7)	15
17.電影	32(33.0)	16	149(50.2)	12
18.其他	1(1.0)	18	9(3.0)	18
w	.872, p<.05			

表七 資優班教師與資優生所選出五個最需要的圖書和媒體資源分析

	資優班教師 (N=97)			資優生 (N=297)			F
	M	SD	等級	M	SD	等級	
1.報紙	1.03	1.74	7	1.93	2.07	3	14.743***
2.期刊、雜誌	1.52	1.82	3	.734	1.500	9	17.318***
3.研究論文	.546	1.32	10	.182	.776	16	11.068**
4.辭典	.381	1.14	11	1.33	1.85	4	22.945***
5.地圖	.206	.790	12	.589	1.32	10	7.279**
6.電話簿	.000	.000	18	.128	.607	17	4.299*
7.百科全書	2.845	1.95	1	2.09	1.99	2	10.742**
8.語文類圖書	.670	1.32	9	.566	1.29	11	.476
9.數學類圖書	.845	1.54	8	.498	1.192	12	5.336*
10.自然科學類圖書	1.43	1.82	4	.798	1.42	6	12.622***
11.社會科學圖書	.175	.500	13	.222	.761	15	.324
12.電視節目或錄影帶	1.38	1.82	5	.848	1.46	5	8.917**
13.電腦	1.61	1.98	2	2.25	1.950	1	7.835**
14.幻燈片或投影片	1.08	1.62	6	.431	1	13	22.193***
15.CD、唱片、錄音帶	.134	.533	14	.774	1.46	8	17.779***
16.廣播節目	.082	.400	15	.232	.760	14	3.455
17.電影	.072	.331	16	.781	1.47	7	22.259***
18.其他	.031	.305	17	.108	.684	18	1.147
F	30.92***			65.94***			

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

項中，兩者勾選比率在50%以上者有十一項，而在最需要的五項圖書和媒體資源中，「百科全書」、「電視節目或錄影帶」及「電腦」為師生之共同項目，但或許由於知識水準與興趣之差異以及教學上之需要，資優班教師比資優生更需要期刊雜誌、自然科學類圖書及幻燈片或投影片；資優生則較資優班教師需要報紙、辭典、CD、唱片、錄音帶及電影。

(四)資優班教師與資優生相關活動資源之需

表八 資優班教師與資優生所需要的相關活動資源之次數分配 (複選題)

	資優班教師 (N=97)		資優生 (N=297)	
	人次 (%)	等級	人次 (%)	等級
1.運動會	20(20.6)	17.5	173(58.2)	6
2.電腦展	71(73.2)	3	230(77.4)	1
3.汽車展	14(14.4)	23.5	78(26.3)	23
4.玩具展	38(39.2)	10	157(52.9)	7
5.科學展覽	86(88.7)	1	202(68.0)	2
6.音樂比賽	11(11.3)	25	109(36.7)	17.5
7.美勞比賽	8(8.2)	27	118(39.7)	16
8.音樂會	23(23.7)	16	138(46.5)	10
9.演唱會	6(6.2)	29	95(32.0)	22
10.舞展	9(9.3)	26	40(13.5)	27
11.服裝秀	7(7.2)	28	39(13.1)	28
12.話劇	48(49.5)	8	107(36.0)	19
13.書法展	16(16.5)	21.5	106(35.7)	20
14.美術展	36(37.1)	11	132(44.4)	11
15.郵票展	20(20.6)	17.5	130(43.8)	13
16.演講會	69(71.1)	4	77(25.9)	24
17.辯論會	67(69.1)	5	131(44.1)	12
18.園遊會	17(17.5)	20	193(65.0)	4
19.愛心義賣會	28(28.9)	14	140(47.1)	9
20.記者會	44(45.4)	9	55(18.5)	25
21.畢業典禮	19(19.6)	19	121(40.7)	15
22.研習活動	78(80.4)	2	109(36.7)	17.5
23.育樂營	61(62.9)	7	156(52.5)	8
24.週末營	34(35.1)	12	103(34.7)	21
25.露營	26(26.8)	15	180(60.6)	5
26.夏(冬)令營	65(67.0)	6	201(67.7)	3
27.競選政見發表會	32(33.0)	13	42(14.1)	26
28.里民大會	14(14.4)	23.5	36(12.1)	29
29.美食展	16(16.5)	21.5	125(42.1)	14
30.其他	1(1.0)	30	13(4.4)	30

w=751, p<.01

求分析

關於資優班教師與資優生對相關活動資源之需求情形，表八及表九顯示下列結果：

1. 資優班教師與資優生對相關活動資源的需求有顯著的一致性 (w=.751, p<.05)，勾選比率在50%以上的共同項目有「電腦展」、「科學展覽」、「夏(冬)令營」與「育樂營」等四項。

表九 資優班教師與資優生所選出五個最需要的相關活動資源分析

	資優班教師 (N=97)			資優生 (N=297)			F
	M	SD	等級	M	SD	等級	
1.運動會	.175	.764	15	1.054	1.754	4	22.878***
2.電腦展	1.423	1.881	4	2.306	2.226	1	12.389***
3.汽車展	.072	.545	19	.290	.961	19	4.492*
4.玩具展	.216	.753	13	.899	1.582	5	16.785***
5.科學展覽	2.948	2.048	1	1.519	1.968	2	37.838***
6.音樂比賽	.031	.305	25.5	.330	.993	15	8.528**
7.美勞比賽	.010	.102	27.5	.327	.950	16	10.687**
8.音樂會	.052	.364	21.5	.559	1.256	8.5	15.374***
9.演唱會	.010	.102	27.5	.222	.829	21	6.300*
10.舞展	.031	.305	25.5	.024	.312	30	.041
11.服裝秀	.052	.508	21.5	.030	.277	29	.273
12.話劇	.289	.866	10.5	.192	.717	22	1.198
13.書法展	.000	.000	29.5	.350	1.062	13	10.536**
14.美術展	.289	1.010	10.5	.468	1.249	10	1.647
15.郵票展	.052	.418	21.5	.343	1.038	14	7.274**
16.演講會	1.722	1.841	3	.276	.936	20	102.411***
17.辯論會	1.144	1.594	6	.559	1.229	8.5	14.211
18.園遊會	.041	.320	24	.801	1.425	6	27.099***
19.愛心義賣會	.216	.725	13	.380	1.017	12	2.162
20.記者會	.443	1.010	8	.081	.458	27	23.539***
21.畢業典禮	.082	.589	18	.182	.797	23	1.277
22.研習活動	2.206	1.994	2	.320	.998	17.5	150.761***
23.育樂營	.866	1.476	7	.418	1.094	11	10.231**
24.週末營	.330	.9	.125	.588	.24	1.028	5.928*
25.露營	.093	.410	17	.714	1.308	7	21.143***
26.夏(冬)令營	1.268	1.705	5	1.333	1.803	3	.099
27.競選政見發表會	.216	.767	13	.104	.647	25	1.999
28.里民大會	.103	.489	16	.074	.553	28	.213
29.美食展	.052	.302	21.5	.320	.981	17.5	7.034**
30.其他	.000	.000	29.5	.094	.635	26	2.134
F	50.46***			55.53***			

*P<.05 **P<.001 ***P<.001

2.問到資優班教師與資優生「最需要的五項相關活動資源是什麼？」結果顯示：

(1) 資優班教師對各項相關活動資源的需求度有極顯著差異 ($F=50.46, p<.001$)，最需要的五項相關活動資源依序為：「科學展覽」、「研習活動」、「演講會」、「電腦展」與「夏(冬)令營」。

(2) 資優生對各項相關活動資源的需求度有極顯著差異 ($F=55.53, p<.001$)，最需要的五項相關活動資源依序為：「電腦展」、「科學展覽」、「夏(冬)令營」、「運動會」與「玩具展」。

(3) 對於各項相關活動資源的需求度，資優班教師比資優生更需要「科學展覽」、「演講會」、「記者會」、「研習活動」、「育樂營」及「週末營」等六項資源；資優生比資優班教師更需要「運動會」、「電腦展」、「汽車展」、「玩具展」、「音樂比賽」、「美勞比賽」、「音樂會」、「演唱會」、「園遊會」、「書法展」、「露營」、「郵票展」及「美食展」等十三項資源。

3. 綜上所述，可知：對於相關活動資源之需求度，資優班教師與資優生的看法頗為一致，在二十九項中有四項兩者勾選比率均在50%以上，而在最需要的五項相關活動資源中，「電腦展」、「科學展覽」與「夏(冬)令營」為師生之共同項目，可知資優班教師與資優生所需之相關活動資源傾向於社會性、實用性及研究性；其不同之處在於程度差異，資優班教師比資優生更需要社會性及研究性的資源，資優生比資優班教師更需要實用性的資源。

(五) 資優班教師與資優生經費資源之需求分析

關於資優班教師與資優生對經費資源之需求情形，表十及表十一顯示下列結果：

1. 資優班教師所需的經費資源中，勾選比率在50%以上的有五項，依序為：「教育局經

費」(93.8%)、「家長設置之基金會」(86.6%)、「校內經常費」(79.4%)、「教育部經費獎助」(57.7%)與「私人捐助經費」(52.6%)。

2. 資優生所需的經費資源中，勾選比率在50%以上的有六項，依序為：「家長贊助獎學金」(88.2%)、「展覽比賽獎金」(86.9%)、「教育部獎助學金」(85.9%)、「私人贊助獎學金」(75.8%)與「財團法人贊助獎學金」(73.1%)。

3. 問到資優班教師與資優生「最需要的五項經費資源是什麼？」，結果顯示：

(1) 資優班教師對各項經費資源的需求度有極顯著差異 ($F=64.81, p<.001$)，最需要的五項經費資源依序為：「教育局經費」、「家長設置之基金會」、「校內經常費」、「教育部經費獎助」與「私人捐助經費」。

(2) 資優生對各項經費資源的需求度有極顯著差異 ($F=133.74, p<.001$)，最需要的五項經費資源依序為：「教育部獎助學金」、「家長贊助獎學金」、「展覽比賽獎金」、「財團法人贊助獎學金」與「私人贊助獎學金」。

4. 綜上所述，可知：對於經費資源之需求，資優班教師最需要的是「教育局經費」，資優生最需要的是「教育部獎助學金」，尤其是對清寒之資優生更是需要。由此可知，現今社會上尚存在著資優生不需要特殊教育的觀念，辦理資優教育是一種錦上添花的事，實應加以導正(蔡典謨，民85)。況且特殊教育法(民73)第十一條亦有規定：「接受特殊教育之資賦優異學生，其品學兼優或特殊表現者，政府得給予獎學金；家境清寒者，並得給予獎(助)學金。」應予以落實。此外，值得注意的是資優生對展覽比賽獎金的需求也很高，可見展覽比賽的酬賞對資優生極具吸引力，可以提高學生參與活動的動機。

表十 資優班教師與資優生所需要經費資源之次數分配(複選題)

	資優班教師(N=97)		資優生(N=297)		
	人次(%)	等級	人次(%)	等級	
1.教育部經費獎助	56(57.7)	4	1.教育部獎助學金	255(85.9)	3
2.教育局經費	91(93.8)	1	2.財團法人贊助獎學金	217(73.1)	5
3.財團法人經費	35(36.1)	6	3.私人贊助獎學金	225(75.8)	4
4.私人捐助經費	51(52.6)	5	4.家長贊助獎學金	262(88.2)	1
5.校內經常費	77(79.4)	3	5.展覽比賽獎金	258(86.9)	2
6.家長設置之基金會	84(86.6)	2	6.其他	14(4.7)	6
7.展覽比賽獎金	33(34.0)	7			
8.其他	0(0.0)	8			

表十一 資優班教師與資優生所選出五個最需要的經費資源分析

	資優班教師(N=97)			資優生(N=297)			
	M	SD	等級	M	SD	等級	
1.教育部經費獎助	1.680	1.97	4	1.教育部獎助學金	3.44	1.86	1
2.教育局經費	3.5	1.74	1	2.財團法人贊助獎學金	2.32	1.74	4
3.財團法人經費	.680	1.3	6	3.私人贊助獎學金	1.94	1.54	5
4.私人捐助經費	1.03	1.48	5	4.家長贊助獎學金	2.7	1.64	2
5.校內經常費	2.45	1.93	3	5.展覽比賽獎金	2.59	1.71	3
6.家長設置之基金會	2.680	1.68	2	6.其他	.195	.898	6
7.展覽比賽獎金	.392	.896	7				
8.其他	.000	.000	8				
F	64.81***			F	133.74***		

*** $p<.001$

(六) 資優班教師與資優生五種社區資源需求順序之分析

關於資優班教師與資優生對五種社區資源之需求順序，表十二顯示下列結果：

1. 資優班教師對五種社區資源之需求順序有極顯著差異 ($F=7.02, p<.001$)，其順序依次為：「圖書和媒體資源」、「人力資源」、「機構資源」、「經費資源」與「相關活動資源」。

2. 資優生對五種社區資源之需求順序有極

顯著差異 ($F=33.69, p<.001$)，其順序依次為：「圖書和媒體資源」、「機構資源」、「相關活動資源」、「人力資源」與「經費資源」。

3. 資優班教師與資優生對五種社區資源之需求的順序之看法並不一致 ($w=.750, p>.05$)，變異數分析結果顯示：對於各項資源的需求度，資優班教師比資優生更需要「人力資源」，而資優生比資優班教師更需要「相關活動資源」。

4. 綜上所述，可知：對於五種社區資源的

需求度，資優班教師與資優生的看法並不一致，但師生皆一致需要「圖書和媒體資源」（教師與學生同時列為第一需要）；另一方面，資優

班教師對於「人力資源」之需求高於資優生；資優生對於「相關活動資源」之需求高於資優班教師，相當反應師生角色與興趣之差別。

表十二 資優班教師與資優生五種社區資源需求順序分析

	資優班教師 (N=97)			資優生 (N=297)			F
	M	SD	等級	M	SD	等級	
人力資源	3.31	1.25	2	2.72	1.35	4	14.471***
機構資源	3.11	1.17	3	3.28	1.24	2	1.354
圖書和媒體資源	3.43	1.42	1	3.66	1.27	1	2.276
相關活動資源	2.47	1.36	5	2.99	1.38	3	10.461**
經費資源	2.670	1.63	4	2.35	1.47	5	3.341
F	7.02***			33.69***			

w=.750, p>.05, **p<.01 ***p<.001

綜合以上(一)至(六)之分析與討論，可知資優班教師與資優生對社區資源需求的看法相當一致，最需要的是圖書和媒體資源。整體而言，國小資優班教師與資優生均較傾向於需要研究性、日常性、社會性及實用性或是人文藝術性、社會教育性及自然科學性之資源，日後於規畫社區資源支援系統或社區資源庫時，似可朝此一方向來進行。

二、資優班教師與資優生之社區資源應用分析

(一)資優班教師社區資源應用分析

1.機構資源的應用分析

關於資優班教師最近一年對高需求度的機構資源之應用情形，表十三至表十七顯示下列結果：

(1)資優班教師對高需求度的機構資源之應用以市立圖書館使用的人數最多，使用人數最少的是科學教育館。市立圖書館是資優班教師需求度最高的機構資源，需求度最高，因此教師需要經常去使用它。目前臺北市立圖書館除總館與十所民眾閱覽室外，所屬的三十五所分館均以依所在社區的地理、人文背景，建立

館藏特色，提供民眾使用，市立圖書館於每一行政區至少設立一分館，交通方便，可提供立即性的服務，似為資優班教師經常使用的原因。

(2)在使用目的上，主要為「自我充實」、「尋找教學資料」、「教導學生學習使用資源」及「增進學生知識」，陽明山國家公園及古蹟因其特殊的地理環境或是人文背景，故以「休閒活動」為目的的比率亦很高。值得注意的是「幫助學生生涯探索與輔導」的比率並不高，其原因可能是這些機構資源本身較不具此一功能。

(3)在使用程序上，結果顯示使用過的資優班教師有九成以上表示沒有困難，至於有困難者所提出之原因綜括其共同因素為經費、人力及時間，這也是目前難以克服的困難。至於在古蹟方面，提出的困難多與解說服務有關，此與「資優班教師使用高需求度之機構資源有無提供諮詢（或解說）服務」表（見表十六）對照之後發現之結果相當吻合，因為臺北市的古蹟甚少有提供解說服務，教師必須自己去蒐集教學資料，如林安泰古厝等有提供解說者，為數甚少。

(4)在使用後達到預期目標及滿意度方面，使用過的資優班教師有六成以上表示滿意，不滿意者僅佔少數，可見運用的效果應該不錯，此結果可與相關機構分享，並可提供其他教師作為運用機構資源之參考。

(5)資優班教師對使用高需求度的機構資源之建議為開放式的問題（自由填答），此部份所得之資料可歸納為三點：①充實並更新資料及設備；②增加及改善解說服務與導覽手冊；③多辦理相關研習、解說及諮詢等活動。

表十三 資優班教師：最近一年會否使用過高需求度的機構資源？

	市立圖書館	市師特教中心	陽明山國家公園	古蹟	科學教育館
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
是	78 (89.7)	55 (63.2)	65 (74.7)	60 (69.0)	38 (43.7)
否	9 (10.3)	32 (36.8)	22 (25.3)	27 (31.0)	49 (56.3)
合計	87 (100.0)	87 (100.0)	87 (100.0)	87 (100.0)	87 (100.0)

Q=46.967, df=4, p<.001

N=人數

表十四 資優班教師：對高需求度的機構資源之使用目的（複選題）

	市立圖書館 (N=78)	市師特教中心 (N=55)	陽明山國家公園 (N=65)	古蹟 (N=60)	科學教育館 (N=38)
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
自我充實	61 (78.2)	34 (61.8)	28 (43.1)	26 (43.3)	19 (50.0)
尋找教學資料	65 (83.3)	46 (83.6)	24 (36.9)	19 (31.7)	22 (57.9)
幫助學生生涯探索輔導	26 (33.3)	15 (27.3)	5 (7.7)	14 (23.3)	12 (31.6)
教導學生學習使用資源	55 (70.5)	9 (16.4)	31 (47.7)	31 (51.7)	25 (65.8)
增進學生知識	26 (33.3)	5 (9.1)	35 (53.8)	46 (76.7)	22 (57.9)
休閒活動	34 (43.6)	1 (1.8)	55 (84.6)	34 (56.7)	16 (42.1)
其他	8 (10.3)	8 (14.5)	3 (4.6)	1 (1.7)	3 (7.9)

n=人次

表十五 資優班教師：對高需求度之機構資源使用程序有無困難

	市立圖書館	市師特教中心	陽明山國家公園	古蹟	科學教育館
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
有	5 (6.4)	4 (7.3)	4 (6.2)	5 (8.3)	1 (2.6)
無	73 (93.6)	51 (92.7)	61 (93.8)	55 (91.7)	37 (97.4)
合計	78 (100.0)	55 (100.0)	65 (100.0)	60 (100.0)	38 (100.0)

N=人數

表十六 資優班教師：使用高需求度之機構資源有無提供諮詢（或解說）服務

	市立圖書館	市師特教中心	陽明山國家公園	古蹟	科學教育館
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
有	76 (97.4)	54 (98.2)	58 (89.2)	30 (50.0)	29 (76.3)
無	2 (2.6)	1 (1.8)	7 (10.8)	30 (50.0)	9 (23.7)
合計	78 (100.0)	55 (100.0)	65 (100.0)	60 (100.0)	38 (100.0)

N=人數

表十七 資優班教師：對於使用高需求度的機構資源之滿意度

	市立圖書館	市師特教中心	陽明山國家公園	古蹟	科學教育館
	(N=78)	(N=55)	(N=65)	(N=60)	(N=38)
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
非常滿意	1 (1.3)	2 (3.6)	5 (7.7)	3 (5.0)	1 (2.6)
滿意	51 (65.4)	34 (61.8)	51 (78.5)	34 (56.7)	24 (63.2)
普通	26 (33.3)	17 (30.9)	7 (10.8)	23 (3.3)	13 (2.6)
不滿意	0 (0.0)	2 (3.6)	2 (3.1)	0 (0.0)	0 (0.0)
非常不滿意	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

N=人數

2. 人力資源的應用分析

關於資優班教師最近一年對高需求度的人力資源之應用情形，表十八至表二十一顯示下列結果：

(1) 資優班教師對高需求度的人力資源之應用以大學教授或學者專家使用的人數最多；使用人數最少的是科學家。從表十九中，可知資優班教師運用大學教授或學者專家之目的主要為邀請演講或授課，而且根據市立師院特教中心和臺北市特殊教育輔導團資優組的調查統計顯示，大部份學校皆利用週三或週六下午安排專題演講或參觀活動（吳淑敏，民84）。因此，資優班教師對大學教授或學者專家的需求度高，應用的情形亦高。

(2) 在運用目的上，主要為「自我充實」、「尋找教學資料」、「邀請演講或授課」、「教導學生學習使用資源」及「增進學生知識」，

至於「幫助學生生涯探索與輔導」的比率較少，其原因可能是因為學生年紀還小，尚未做生涯決定的準備。

(3) 在運用程序上，資優班教師表示有困難的比率頗高，由教師所提供之原因來分析，其中尤以資訊管道不足為最，可見建立人力資源庫之必要。

(4) 在運用後之滿意度方面，運用過的資優班教師約有七成以上表示滿意，顯示運用的效果不錯。此結果可與相關人員分享，並可提供其他教師作為運用人力資源之參考。

(5) 資優班教師對使用高需求度的人力資源之建議為開放式的問題（自由填答），此部份所得之資料，可歸納為五點：①建立人力資源庫；②設立資訊諮詢專線；③主管單位寬列經費；④運用前需充分溝通；⑤資源其實很豐富，教師必須主動出擊。

表十八 資優班教師：最近一年曾否請教或運用過高需求度的人力資源？

	大學教授或學者專家		科學家	圖書館員	社會公益團體	義工
	N	(%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
是	70	(80.5)	9 (10.3)	46 (52.9)	42 (52.9)	39 (44.8)
否	17	(19.5)	78 (89.7)	41 (47.1)	45 (47.1)	48 (55.2)
合計	97	(100.0)	97 (100.0)	97 (100.0)	97 (100.0)	97 (100.0)

Q=94.740, df=4, p<.001

N=人數

表十九 資優班教師：對高需求度的人力資源之運用目的（複選題）

	大學教授或學者專家	科學家	圖書館員	社會公益團體	義工
	(N=70)	(N=9)	(N=46)	(N=42)	(N=39)
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
自我充實	46 (65.7)	5 (55.6)	22 (47.8)	21 (50.0)	3 (7.7)
尋找教學資料	38 (54.3)	3 (33.3)	29 (63.0)	20 (47.6)	9 (23.1)
邀請演講或授課	52 (74.3)	6 (66.7)	11 (23.9)	20 (47.6)	18 (46.2)
幫助學生生涯探索輔導	28 (40.0)	0 (0.0)	12 (26.1)	14 (33.3)	14 (35.9)
教導學生學習使用資源	26 (37.1)	3 (33.3)	38 (82.6)	20 (47.6)	18 (46.2)
增進學生知識	34 (48.6)	5 (55.6)	19 (41.3)	24 (57.1)	16 (41.0)
其他	4 (5.7)	2 (22.2)	3 (6.5)	1 (2.4)	12 (2.6)

n=人次

表二十 資優班教師：對高需求度的人力資源之運用程序有無困難？

	大學教授或學者專家	科學家	圖書館員	社會公益團體	義工
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
有	12 (17.1)	3 (33.3)	3 (6.5)	4 (9.5)	3 (7.7)
無	58 (82.9)	6 (66.7)	43 (93.5)	38 (90.5)	36 (92.3)
合計	70 (100.0)	9 (100.0)	46 (100.0)	42 (100.0)	39 (100.0)

N=人數

表二十一 資優班教師：對於運用高需求度的人力資源之滿意度

	大學教授或學者專家	科學家	圖書館員	社會公益團體	義工
	(N=70)	(N=9)	(N=46)	(N=42)	(N=39)
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
非常滿意	5 (7.1)	1 (11.1)	5 (10.9)	4 (9.5)	3 (7.7)
滿意	44 (62.9)	5 (55.6)	30 (65.2)	31 (73.8)	29 (74.4)
普通	17 (24.3)	3 (33.3)	10 (21.7)	7 (16.7)	7 (17.9)
不滿意	4 (5.7)	0 (0.0)	1 (2.2)	0 (0.0)	0 (0.0)
非常不滿意	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)

n=人數

(二)資優生社區資源應用分析

1.機構資源的應用分析

關於資優生最近一年對高需求度的機構資源之應用情形，表二十二至表二十六顯示下列結果：

(1) 資優生對高需求度的機構資源之應用以書店使用的人數最多，學校圖書室或實驗室與市立圖書館的使用人數也頗高；使用人數最少的是中央圖書館。

(2) 在使用目的上，主要為「尋找資料」、「增進知識」、「完成教師指定作業」及「休閒活動」。但在醫院方面，使用目的主要為「就醫」。事實上，醫院中的設備及醫療人員均可作為尋找資料的來源並增進醫學方面的常識，資優生在使用時應不只限定在生病就醫此一用

途，可藉機請教醫生有關的醫學常識。

(3) 在使用程序上，使用過的資優生中有九成五以上表示書店、學校圖書室或實驗室、中央圖書館及醫院無使用程序上的困難；至於市立圖書館方面，有近三成的資優生表示有使用程序上的困難。至於有困難者所提出之原因中的「資料搜尋困難」，學生可以自己改善，因為學生可能是不明瞭圖書管理分類法，無法根據書籍的類別迅速地找到所需的資料。因此，培養學生學會用正確的方法取得所要的資訊，應是能力訓練課程中重要的目標之一。

(4) 在運用後之滿意度方面，運用過的資優生多數表示滿意，表示不滿意者為極少數，顯示使用效果不錯。

表二十二 資優生：最近一年曾否使用過下列機構資源？

	書店	市立圖書館	學校圖書室或實驗室	中央圖書館	醫院
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
是	173 (87.8)	148 (75.1)	167 (84.8)	22 (11.2)	134 (68.0)
否	24 (12.2)	49 (24.9)	30 (15.2)	175 (88.8)	63 (32.0)
合計	197 (100.0)	197 (100.0)	197 (100.0)	197 (100.0)	197 (100.0)

Q=331.477, df=4, p<.001

N=人數

表二十三 資優生：對高需求度的機構資源之使用目的（複選題）

	書店 (N=173)	市立圖書館 (N=148)	學校圖書室或實驗室 (N=167)	中央圖書館 (N=22)	醫院 (N=134)
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
尋找資料	119 (68.8)	139 (93.9)	93 (55.7)	16 (72.7)	7 (5.2)
生涯探索與輔導	4 (2.3)	8 (5.4)	9 (5.4)	3 (13.6)	2 (1.5)
學習使用資源	40 (23.1)	51 (34.5)	43 (25.7)	4 (18.2)	3 (2.2)
增進知識	98 (56.6)	85 (57.4)	87 (52.1)	9 (40.9)	4 (3.0)
完成教師指定作業	63 (36.4)	107 (72.3)	94 (56.3)	11 (50.0)	4 (3.0)
休閒活動（就醫）	129 (74.6)	76 (51.4)	72 (43.1)	13 (59.1)	128 (95.5)
其他	17 (9.8)	7 (4.7)	15 (9.0)	0 (0.0)	7 (5.2)

註：1.n=人次。

2.使用醫院的目的中，選項的第6項為「就醫」，非「休閒活動」。

表二十四 資優生：對高需求度的機構資源之使用程序有無困難

	書店	市立圖書館	學校圖書室或實驗室	中央圖書館	醫院
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
有	5 (2.9)	40 (27.0)	6 (3.6)	0 (0.0)	4 (3.0)
無	168 (97.1)	108 (73.0)	161 (96.4)	22 (100.0)	130 (97.0)
合計	173 (100.0)	148 (100.0)	167 (100.0)	22 (100.0)	134 (100.0)

N=人數

表二十五 資優生：使用高需求度之機構資源有無提供提供諮詢（或解說）服務

	書店	市立圖書館	學校圖書室或實驗室	中央圖書館	醫院
	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)	N (%)
有	44 (25.4)	86 (58.1)	29 (17.4)	10 (45.5)	52 (38.8)
無	129 (74.6)	62 (41.9)	138 (82.6)	12 (54.5)	82 (61.2)
合計	173 (100.0)	148 (100.0)	167 (100.0)	22 (100.0)	134 (100.0)

N=人數

表二十六 資優生：對於使用高需求度的機構資源之滿意度

	書店 (N=173)	市立圖書館 (N=148)	學校圖書室或實驗室 (N=167)	中央圖書館 (N=22)	醫院 (N=134)
	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)
非常滿意	28 (16.2)	34 (23.0)	18 (10.8)	12 (54.5)	41 (30.6)
滿意	110 (63.6)	73 (49.3)	69 (41.3)	6 (27.3)	60 (44.8)
普通	32 (18.5)	40 (27.0)	70 (41.9)	4 (18.2)	29 (21.6)
不滿意	2 (1.1)	1 (0.7)	10 (6.0)	0 (0.0)	2 (1.5)
非常不滿意	1 (0.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.5)

n=人數

(5) 資優生對使用高需求度的機構資源之建議為開放式的問題（自由填答），此部份所得之資料可以歸納為以下七點：①改善服務態度；②充實圖書與期刊；③加強圖書管理與調整排放位置；④增加解說服務及標示；⑤改善物理環境及設備；⑥簡化手續及使用程序；⑦延長開放時間。

2.人力資源的應用分析

關於資優生最近一年對高需求度的人力資源之應用情形，表二十七至表三十顯示下列結

果：

(1) 資優生對高需求度的人力資源之應用以醫療人員的運用人數最多，其次為圖書館員；使用人數最少的是科學家。

(2) 在運用目的方面，可看出資優生係依各資源的特殊性決定使用的目的，除義工與科學家外，皆受限於這些資源本身既有功能的認知。因此，今後應加強資優生對資源的多元功能的認識，並培養學生充分運用資源的能力。

(3) 在使用程序上，調查結果顯示使用過

的資優生中有九成表示無困難存在。至於選答困難之原因可歸納為服務態度不佳及時間不能配合兩個因素。在運用後之滿意度方面，運用過的資優生六成以上表示滿意，顯示使用效果應屬尚可。

表二十七 資優生：最近一年曾否運用過高需求度之人力資源？

	醫療人員 N (%)	圖書館員 N (%)	警察 N (%)	科學家 N (%)	義工 N (%)
是	116 (58.9)	98 (49.7)	22 (11.2)	13 (6.6)	77 (39.1)
否	81 (41.1)	99 (50.3)	175 (88.8)	184 (93.4)	120 (60.9)
合計	197 (100.0)	197 (100.0)	197 (100.0)	197 (100.0)	197 (100.0)

Q=46.967, df=4, p<.001

N=人數

表二十八 資優生：對高需求度的人力資源之運用目的（複選題）

	醫療人員 (N=116) n (%)	圖書館員 (N=98) n (%)	警察 (N=22) n (%)	科學家 (N=13) n (%)	義工 (N=77) n (%)
尋找資料	7 (6.0)	69 (70.4)	1 (4.5)	10 (76.9)	11 (14.3)
生涯探索與輔導	3 (2.6)	3 (3.1)	0 (0.0)	3 (23.1)	4 (5.2)
學習使用資源	4 (3.4)	18 (18.4)	0 (0.0)	4 (30.7)	12 (15.6)
增進知識	9 (7.8)	23 (23.5)	1 (4.5)	11 (84.6)	5 (6.5)
完成教師指定作業	5 (4.3)	38 (38.8)	0 (0.0)	5 (38.5)	6 (7.8)
就醫	109 (94.0)	—	—	—	—
安全維護	—	—	13 (59.1)	—	—
其他	1 (0.9)	21 (21.4)	9 (40.9)	2 (15.4)	52 (67.5)

n=人次

表二十九 資優生：對高需求度的人力資源之運用程序有無困難

	醫療人員 N (%)	圖書館員 N (%)	警察 N (%)	科學家 N (%)	義工 N (%)
有	0 (0.0)	2 (2.0)	3 (13.6)	1 (7.7)	1 (1.3)
無	116 (100.0)	96 (98.0)	19 (86.4)	12 (92.3)	76 (98.7)
合計	116 (100.0)	98 (100.0)	22 (100.0)	13 (100.0)	77 (100.0)

N=人數

(4) 資優生對運用需求度最高之人力資源之建議為開放式的問題（自由填答），此部份所得之資料可歸納為四點：①改善服務態度；②增加服務人員；③加強解說服務；④多加研習或講座。

表三十 資優生：對於運用高需求度的人力資源之滿意度

	醫療人員 (N=116) n (%)	圖書館員 (N=98) n (%)	警察 (N=22) n (%)	科學家 (N=13) n (%)	義工 (N=77) n (%)
非常滿意	35 (30.2)	18 (18.4)	4 (18.2)	8 (61.5)	30 (39.0)
滿意	53 (45.7)	53 (54.1)	9 (40.9)	1 (7.7)	29 (37.6)
普通	25 (21.5)	22 (22.4)	6 (27.3)	3 (23.1)	18 (23.4)
不滿意	2 (1.7)	4 (4.1)	2 (9.1)	1 (7.7)	0 (0.0)
非常不滿意	1 (0.9)	1 (1.0)	1 (4.5)	0 (0.0)	0 (0.0)

n=人數

三、社區資源訪談結果分析

(一)在服務目標方面

三個受訪機構皆具有教育性的目標。市立師院特教中心，同時具有提供資訊的功能；市立圖書館則具有資訊、休閒與文化的功能；陽明山國家公園因其特殊的地理環境，故又兼具保護資源、環境教育與協助研究的功能。

(二)在提供資優班教師與資優生的服務方面

市立師院因其為師資培育機構，其特教中心服務之對象自然包括資優班教師，提供的服務包括特殊教育諮詢專線及經費的補助等，至於對資優生的服務則屬於間接性質。而陽明山國家公園與市立圖書館因服務對象為一般大眾，故皆未特別針對資優班教師或資優生提供服務。

(三)在提供服務的效果方面

由於三個受訪機構並未做有關服務效果的調查，故對此一問題，受訪者僅就其個人判斷表示其看法。市立師院特教中心表示「基本上是尚可，但應該還有努力的空間」，陽明山國家公園表示「通常解說服務的效果應該是不錯」，市立圖書館則表示因為「並未專門提供給他們（資優班教師及資優生），所以並不知道效果如何」、「這個問題應該問資優班教師與資優生他們自己應該會比較清楚」。由此可知，三個受訪機構並未能確定提供服務的效果。

(四)提供服務的困難或限制方面

三個受訪機構均表示有經費及人力上的共同限制。除此之外，市立圖書館亦表示缺乏專家的協助指導。對於此一問題，未來在提供服務時似可以考慮朝向合作的方式來進行。舉例而言，結合學校、特教中心與市立圖書館（或陽明山國家公園）共同計畫一個方案，學校的資優班教師及特教中心的專家學者可以擔任指導者的角色，三個機構在經費均攤及人力互相支援下，可以減少困難及限制。

(五)對資優班教師與資優生提出的困難與建議之看法及改進計畫

受限於經費與人力之故，三個受訪機構對資優班教師與資優生提出的困難與建議大部份表示認同，極少部份不予認同。整體而言，三個受訪機構對所提之建議會就實際可行的辦法來改進。不過可能受到經費及人力的限制，短期內不易完全達到。

(六)對師生運用社區資源的建議方面

1.經由合同的方式來建立社區資源網絡，使彼此在互惠的條件下合作；2.加強學生進入公共場所的禮儀及愛護公物的習慣；3.教師在設計方案時，可先與欲合作之機構協商，互相配合；4.結合社區附近的資源，包括機構與人力，進行社區資源教育。

結論與建議

一、結論

(一) 資優班教師與資優生之社區資源需求，在人力、機構、圖書和媒體及相關活動資源等方面的看法相當一致，最需要的是圖書和媒體資源；在經費資源方面，資優班教師最需要的是「教育局經費」；資優生最需要的是「教育部獎助學金」。

(二) 資優班教師之社區資源應用，在機構資源方面：使用目的主要為「自我充實」、「尋找教學資料」、「教導學生學習使用資源」及「增進學生知識」；在使用程序上，使用過的資優班教師九成以上表示沒有困難；大部份使用過的資優班教師均表示有提供諮詢的服務，惟在古蹟方面則各佔一半；使用過的資優班教師有六成以上表示滿意。

(三) 資優班教師之社區資源應用，在人力資源方面：運用目的主要為「自我充實」、「尋找教學資料」、「邀請演講或授課」、「教導學生學習使用資源」及「增進學生知識」；在運用程序上，資優班教師表示有困難的比率頗高；運用過的資優班教師約有七成以上表示滿意。

(四) 資優生之社區資源應用分析，在機構資源方面：使用目的主要為「尋找資料」、「增進知識」、「完成教師指定作業」及「休閒活動」；有近三成使用過市立圖書館的資優生表示有使用程序上的困難；除市立圖書館外，至少有五成以上未提供諮詢服務；運用過的資優生多數表示滿意。

(五) 資優生之社區資源應用分析，在人力資源方面：使用目的，除義工與科學家外，主要係依各資源的特殊性決定使用的目的；在使用程序上，使用過的資優生中有九成表示無困難存在；運用過的資優生有六成以上表示滿意。

(六) 對三個社區資源訪談結果之發現：三個

受訪機構皆具有教育性的目標；除市立師院特教中心服務之對象包括資優班教師外，陽明山國家公園與市立圖書館皆未特別針對資優班教師或資優生提供服務；三個受訪機構均未能確定提供服務的效果；均表示有經費及人力上的共同限制；對資優班教師與資優生提出的困難與建議會就實際可行的辦法來改進；對師生運用社區資源的建議為：1.經由合同的方式來建立社區資源網路，使彼此在互惠的條件下合作；2.加強學生進入公共場所的禮儀及愛護公物的習慣；3.教師在設計方案先與欲合作之機構協商，互相配合；4.結合社區附近的資源，包括機構與人力，進行社區資源教育。

二、建議

(一) 針對研究結果，研究者就教育主管單位之未來作法歸納為以下幾點建議：

1.建立地區性及全國性資優教育社區資訊網路；2.分區設立資優教育資源中心，支援各校辦理資優教育；3.加強與社教行政單位之聯繫及溝通；4.加強辦理資優教育的宣導；5.鼓勵社區機構與學校或學校學術單位，合作辦理資優教育；6.評鑑社區資源辦理的各種活動，表揚績效優良者，彙整適合資優生的活動以供利用參考；7.增加補助各師範院校特殊教育中心及設有資優班之學校辦理資優教育有關活動。

(二) 對學校方面的建議，包括：

1.各校先行調查學區內之資源，建立以學校為單位的資源庫；2.主動與各社區機構合作辦理活動；3.加強資優生對資源多元功能的認識，並培養學生充分運用資源的能力；4.加強資優生進入公共場所的禮儀及愛護公物的習慣；5.提供回饋給使用過的各項資源；

(三) 至於對社區機構資源方面，有以下幾項建議：

1.提供各校辦理活動之訊息；2.編製適合資優生的導覽手冊，安排適合資優生的解說服務及課程；3.充實並更新資料及設備；4.自我評

鑑所提供的服務；5.放寬機構開放之規定。

參考文獻

一、中文部份

中華民國特殊教育法。民國73年2月17日，華總(一)義字第6692號公佈。

毛連璠(民82)：綜合充實制資優教育。臺北：心理出版社。

吳淑敏(民84)：國小資優班之課程架構。載於陳長益主編之國小資優班課程規劃與班級經營研習手冊(4-5頁)。臺北市立師範學院特殊教育中心。

國立臺灣師範大學特殊教育中心編印(民83)：中華民國特殊教育法規彙編。

張幸愉(民83)：國民小學運用社區資源之研究。國立臺灣師範大學教育研究碩士論文。

張新松(民73)：國民中學利用社區資源之途徑。師大教育研究所集刊，26，227-235。

陳幼君(民82)：愛在民生社區一談資優班社區資源利用課程。資優教育季刊，46，32-34。

陳長益、陳正芬、陳美麗、吳淑敏(民84)：資優路逍遙遊。臺北市立師範學院特殊教育中心。

陳美芳(民83)：如何有效運用校外資源，以有效推展資優教育。載於張蓓莉、蘇芳柳主編之中等學校特殊教育教師工作實務手冊(123頁)。國立臺灣師範大學特殊教育中心。

郭為藩、高強華(民81)：教育學新論。臺北市：正中書局。

郭為藩(民79)：特殊兒童心理與教育。臺北市：文景書局。

郭靜姿(民78)：邁向十二年國教的資優教育。載於中華民國特殊教育學會主編之延長國

教落實特教(112-122頁)。

蔡典謨(民85)：資優教育支援系統(含家長參與)。資優教育研討會會議手冊。

蔡瑞榮(民84)：「學校社區化，社區學校化」的理念與作法。載於中華民國社區教育學會主編之學校社區化(83-107頁)。臺北：師大書院。

二、英文部份

Atkinson, C., Hansen, D., & Passman, B. (1992). The mentorship academy program: A school-community partnership for developing talent. *G/C/T, 15*(3), 18-22.

Bass, M. (1986). *Gifted and talented program approval standards*. Arkansas Department of Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 350 738).

Bull, K. S. (1988). *Developing community resources to support rural gifted programs*. Paper presented at National Rural Special Education Conference. (ERIC Document Reproduction Service No.ED 299 738).

DeVires, A. R. (1992). A community caring for gifted. *G/C/T, 15*(6), 18-22.

Kubilus, P., Grant, B., & Seibert, C. (1994). Social support systems and the disadvantaged gifted: A framework for developing programs and services. *Roper Review, 17*, 20-25.

Passow, H. A. (1994). Growing up gifted and talented: Schools, families and communities. *Gifted Education International, 10*, 4-9.

Podemski, R. S., Marsh, G. E., Smith, T. E. C., & Price, B. J. (1995). *Comprehensive administration of special education*

sive administration of special education (2nd ed.). Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.

Stephen, H. T. (1992). *A study of effective classroom practices with gifted students in rural settings*. [CD-ROM]. Abstract from: ProQuest File: Dissertation Abstract Item: AAC 9304814.

The University of the State of New York (1985). *Widening horizons: Using community resources in the education of gifted students*. Albany, New York: New York State Education Dept. (ERIC document Reproduction Service No. ED 267 561).

Bulletin of Special Education 1998, 16, 463—492
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

THE NEED ASSESSMENT AND THE SITUATION OF APPLICATION OF COMMUNITY RESOURCES OF ELEMENTARY GIFTED EDUCATION IN TAIPEI CITY

Ching-Ching Chang

Taipei County Yi Shiue Junior High School

ABSTRACT

The purpose of this study was to investigate the need, usage and provision of community resources in Taipei City for gifted students and elementary gifted-class teachers nowadays.

The methodology of this study incorporated questionnaire and interview. The sample was drawn from 97 elementary teachers who teach gifted students and 297 gifted higher graders. Instruments were self-designed "The need of community resources for elementary gifted education questionnaire" and "The situation of applying community resources in elementary gifted education". The obtained data were analyzed by frequency distribution, one-way ANOVA, Kendall coefficient of concordance and Cochran Q test. The interviewees were selected by the result of questionnaire investigation, including staff of Taipei Municipal Teachers College Special Education Center, Taipei Municipal Library and Yangmingshan National Park.

The main findings were as follows:

1. Teachers and students were in agreement in the needs for community resources including human power, institutions, books, media and activities .
2. In terms of using institution as community resources, ninety percent of teachers felt OK about the procedure, whereas 60% of teachers felt satisfied about this service, for the purposes of self-improvement, searching for the educational information, increasing students' knowledge.
3. In terms of using human resources, most teachers said the procedure is difficult, whereas 70% felt satisfied about this service, for the purposes of self-improvement, looking for educational

information, giving speech or lecture, increasing students' knowledge.

4. Analysis of applying community resources indicated the reasons to use institutions by gifted students included collecting information, increasing knowledge, finishing homework and leisure-time activity. Thirty percent of students expressed difficulty in the procedure, whereas 50% of the above institutions did not offer consultation.

5. In terms of using human resources by gifted students 90% of users expressed no difficulty in the procedure, whereas 60% were satisfied.

6. The suggestions from those three community resources centers were as follows: (1) establishing the resource network; (2) enhancing students' manners in the public places; (3) cooperating with the institution to design educational program; and (4) educating the public to use community resources.

特殊教育研究學刊第十六期稿件收稿情形一覽表

作者	篇名	收稿日期	修正稿 交回日期
吳武典、韓福榮 林純真、林敏慧	我國特殊教育師資培育與進用政策之分析與調查研究	87.03.02	87.04.28
林寶貴、吳淑敏 曾怡婷、林美秀	特殊教育評量、鑑定工具調查研究	87.02.01	87.04.28
林寶貴、盧台華 萬明美、陸莉 吳純純、胡梅	身心障礙教育課程研發單位設立模式規劃研究	87.03.02	87.05.18
洪碧霞、邱上真	K-3 學童記憶力測驗發展之研究	87.03.02	87.04.19
林寶貴、張小芬	國中智障學生國語文能力及其相關因素之研究	87.03.02	87.04.17
王天苗、范德鑫	智障學生學校適應能力之探討	87.03.02	87.04.24
蕭夙娟、王天苗	國中小啓智班實施專業整合之意見調查研究	87.03.02	87.04.24
鄒啓蓉	臺北市啓智幼兒班回歸主流實施現況與相關問題研究	87.03.02	87.04.17
陳美芳	國小學童口語語言理解與閱讀理解能力之關係	87.03.02	87.04.28
林素貞	國小一年級中文讀寫障礙學生字詞學習特質之研究	87.03.02	87.04.17
吳宜貞、黃秀霜	認字薄弱群體之閱讀能力及相關變項探討	86.10.17	87.04.22
簡明建	PASS 認知歷程模式在國小閱讀障礙兒童認知歷程分析上之應用	87.03.02	87.04.22
洪儷瑜	多元「社會行為量表」在鑑定國中情緒障礙學生之可行性研究	87.03.02	87.04.17
鄭惠囊	國小六年級注意力缺陷及過動症學童社會技能訓練之成效研究	87.02.18	87.04.17
張正芬、吳淑敏	「自閉症兒童發展測驗」之編製及相關研究	87.03.02	87.04.17
陳小娟	臺灣人工電子耳孩童聽覺復健現況	87.02.13	87.04.22
林福雄	視障音樂家生涯發展歷程之詮釋性研究	87.02.18	87.04.17
吳武典、陳昭地	我國參與國際數學奧林匹亞競賽學生的追蹤研究—環境影響之探討	87.03.02	87.04.17
林幸台、張文啓 張正夫、羅敏文	高中數理資優學生與一般學生興趣類型之比較研究	87.03.02	87.04.17
郭靜姿、蔡尚芳 王曼娜	跳級資優生之生活適應分析	87.03.02	87.04.15
林寶貴、郭靜姿 吳淑敏、廖永堃 嚴嘉明	高中語文資優生進入大學後之追蹤研究	87.03.02	87.04.17
王振德	領導才能教育實施意見調查研究	87.03.02	87.04.19
林佩瑩、王振德	國小資優教育教師專業能力之分析研究	87.03.02	87.04.17
張靖卿	臺北市國小資優教育社區資源需求評估及其應用狀況之研究	87.03.02	87.04.20

註：本期共收 30 篇，其中 2 篇為上期修改不及留置本期刊登之稿件。其餘 28 篇中，有 3 篇因審查未過退稿，2 篇因需「修改後再審」而未再寄回，通過稿件共計 23 篇，唯有 1 篇因修改不及，擬留置於第十七期處理。本期刊登稿件共計 24 篇。