

國中聽障學生福利需求之研究 —以台北市、縣為例

王麗美 張蓓莉

台北市立啓聰學校 國立臺灣師範大學

本研究主要目的在探討國中聽障學生的福利需求，及影響福利需求的相關因素，並進一步瞭解國中聽障學生對當前政府所提供的福利措施之認知、運用及滿意度，再分析政府供給學生需求之情形。使用之工具為自編「國中聽障學生福利需求調查問卷」、「國中聽障學生溝通能力調查問卷」、「國中聽障學生親子溝通及教養情形調查問卷」等三種，針對台北市四所設有啓聰資源班之學校及台北市立啓聰學校除聽障外，無其他顯著障礙之學生，進行小團體施測，共計取得有效樣本數為178名。研究發現如下：

1. 有80%以上的國中聽障學生，無論在經濟、就業（指需就業者）或社會性等需求上，均有其需求性。
2. 不同溝通能力的國中聽障學生，在社會性需求上有顯著的差異，且高溝通能力組之需求高於中溝通能力組。
3. 不同年級的國中聽障學生，在經濟需求上有顯著的差異，且二年級學生經濟需求較一年級高。
4. 不同性別的國中聽障學生，在就業需求、福利需求總分上，皆達顯著差異，且男生在就業及福利需求總分上均高於女生。
5. 不同社經地位的國中聽障學生，在經濟需求上有顯著差異，且低社經地位之學生，經濟需求高於中、高社經地位之學生。
6. 不同的親子溝通及教養情形之國中聽障學生，在經濟需求上達顯著差異，「欠佳組」較「良好組」有高的經濟需求。
7. 啓聰資源班與啓聰學校的學生，在福利需求各變項上均未達顯著性差異。
8. 學生的溝通能力，與其就業需求、社會性需求有顯著的相關，亦即溝通能力愈好，就業需求愈低，社會性需求愈高，而與經濟需求、總福利需求無顯著的相關。
9. 學生的社經地位與其經濟需求有顯著負相關，亦即社經地位愈高，經濟需求愈低。而就業需求、社會性需求及總福利需求與社經地位無顯著相關。
10. 學生的親子溝通及教養情形與其經濟需求亦有顯著負相關，表示親子溝通及教養情形愈佳，則經濟需求愈低。
11. 無論台北市國中聽障學生或其父母，對當前政府所提供的福利措施，除「全額

補助購買助聽器」、「免費或優待搭乘交通工具」、「全免或減免學雜費」等三項外，其餘項目知道者皆不及50%，而台北縣國中聽障學生或其父母，對當前政府所提供的福利措施，除「免費或優待搭乘交通工具」一項外，其餘項目皆不及60%左右的人知道，也因此影響到使用率，更難談到滿意度問題。

12. 台北市國中聽障學生福利需求，與政府當前福利措施之供需，除經濟需求差距甚少外，就業需求、社會性需求二方面有差距；台北縣國中聽障學生福利需求，與政府當前福利措施之供需，在經濟、就業、社會性等需求上有差距。本研究依據上述之研究發現，進行討論並提出建議。

緒論

一、前言

早期社會福利的思想傾向於人性的互助、人道的關懷，後來演變為社會責任的概念，認為無法獨立生活的人，社會有責任要去照顧他們，但仍傾向於「殘餘模式」，亦即在致力於經濟發展，使社會富裕，有餘力時，再積極進行社會福利服務。如今福利國家的觀念，認為社會福利不僅可促使政治穩定與社會和諧，且是一種人力資源的投資，其重要性不亞於物質資本（Foster, 1983）。

依據 Noble and Conley (1987); Schalock, McGaughey and Kiernan (1989); Wehman and Hill (1989) 的研究顯示：「支持殘障者雇用方案」是有它的成本效益的。在這個研究中更具體地顯示：殘障者經「支持殘障者雇用方案」訓練後，能夠導致一些重要回收，雖然在這個方案1979年開始時成本很高，在第三年（1981年）效益與成本即可達到平衡，而在第七年（1985年）的效益則可達到成本的三倍（引自 Andreas & Robert, 1991）。從這個研究中，足以證明殘障者經職業重建後，會使政府的福利經費降低及減輕一般付稅者的支出。所以，殘障福利服務是一項本輕利重的投資，具有高度的經濟效益，故對殘障同胞不能以「包袱」或「次等國民」視之（劉亮，民79；黃文瑞，民79）。

李增祿（民75）說：社會工作的第一大前提是肯定人的重要性。亦即人是有尊嚴、有價值的個體，而社會工作亦是用來強化社會福

利政策的，所以推展社會福利的理念，也是以肯定人的重要性為前提（廖榮利，民75）。因此，即使是個殘障者，其基本生活需求和正常人並無二致，基於人道精神與平等真諦，有關殘障者的人格尊嚴及合理的生存條件，應有適當的保障與尊重。因此，如何維護殘障者的正常生活及發揮殘障者的潛在能力，是殘障福利服務的重要課題（林美和，民70）。

現今國內對殘障者的福利需求之研究不多，針對聽障者的研究更少，大部份僅就某一主題如教育、醫療、就業等個別研究，而能以較廣泛涵蓋面去瞭解某一類型的殘障者之福利需求者幾乎沒有，故引發研究者有濃厚之興趣將研究主題鎖定在聽障者身上。

二、研究動機與研究目的

在各類型殘障中，聽障學生由於在外觀上（生理上）不易辨認其為殘障者，故較難得到他人立即的注意與關懷。例如聽障者最困難的是溝通問題，而在殘障福利法所衍生的辦法中，竟沒有任何一個有明文規定，在公共場合需有手語翻譯員的設立，使他們得不到適切的、應有的需求滿足。加上一般人容易以正常人的標準來要求、衡量他們（心理上），而聽障學生由於聽覺障礙產生的人際溝通、互動之限制，使他們無法達到正常人的標準，致在生活上產生的困擾問題，會超出我們想像更多（張明輝，民77）。國中學生，原本就是人生的狂風暴雨期，因此，就福利需求的層面而言，他們需要有多元化的服務。

然依詹火生（民80）對台北市整體社會福利硬體建設需求先期規劃之研究中發現：政

府福利措施與民眾需求不一致以及多數民眾不知道當前政府所提供的福利措施。這種情形，實為推展社會福利服務的一大危機。事實上，福利的消費者——民眾，最感迫切需求的，也正是資源所應優先投入之處，這才能使有限的資源獲得最大的效用。因此，對國中聽障學生的福利需求，如果我們無法深入去瞭解、研究，那麼我們要推展聽障學生福利措施的話，成效必定不大。此外在我國社會福利經費原本已不充裕的條件下，我們更不容許有福利措施供給與聽障孩子需求間有不一致的現象產生。

研究者本身接受社會工作理論與實務的薰陶已達九年之久，有著「社會工作者——協助個人和社會解決問題，發展個人和社會潛能，來改善個人生活以增進個人和社會的福利」之理念，再加上從事啟聰教育及行政工作五年，對聽障孩子與家庭的問題，也頗能瞭解。自父母發現孩子有聽障問題，其家庭就呈現緊張或不良的情況，父母對孩子的期待、親子關係，也不如一般家庭。尤其在教養聽障孩子方面，更有層出不窮的難題，甚至不知道如何去教養他們。如為單親家庭，更會使得父或母面臨較多的困境，為家庭帶來經濟壓力與其他困擾問題，這些不同的情況在在均需要透過政府力量來提供協助。目前政府已實施多項的福利措施，北市、縣國中聽障學生本人或其父母是否知道、瞭解？是否運用過？這些福利措施是否能滿足他們的需求呢？

因此，本研究擬以聽障學生為對象，針對其個人特質及家庭環境因素，瞭解其福利需求，並與當前福利措施做一比較，以得知供需差距，最後提出建議做為政府今後推展聽障學生福利之參考。

綜合以上之研究動機，本研究的主要目的如下：

(一) 調查國中聽障學生的福利需求。

(二) 探討不同個人特質與家庭環境的國中聽障學生，在福利需求上之差異。

(三) 探討國中聽障學生個人特質、家庭環境因素及其在福利需求上之相關情形。

(四) 探討國中聽障學生對當前福利措施之認知、運用及滿意度。

(五) 探討國中聽障學生的福利需求與當前政府的福利措施供給之情形。

三、名詞詮釋

(一) 聽障學生：本研究所指的聽障學生係指戶籍設台北市、台北縣，就讀台北市立啟聰學校國中學生及台北市立國民中學啟聰資源班學生，且無其他顯著障礙者。

(二) 福利需求：當個人主觀感受到生活上不滿足狀態時，想從福利措施中得到自身的滿足，以促進個人潛能的高度發展，稱之為福利需求。本研究中的福利需求係指英國約克大學的學者布萊德蕭（Jonathen Bradshaw）所提出之表達性需求（expressed need）。本研究亦採福利需求的觀點，探討國中聽障學生的福利需求，包括經濟需求、就業需求及社會性需求（包括休閒性需求、服務性需求與資訊性需求）等三項。

(三) 社會福利：在本研究係指台北市政府及台北縣政府所應提供的殘障福利服務措施中，適用於聽障者的部分。

(四) 供需差距：係指從問卷中所得之聽障學生的表達需求，與當前福利措施的差距。

文獻探討

一、福利需求之概念

(一) 福利的概念

林順義（民77）曾說：就字面言，福利一詞的英文 Welfare 係由 wel 與 fare 組合而成，wel 意味著「好」或「善」；fare 則泛指乘車費，是行走之意。合而言之，Welfare 的本意是指有一段美好的旅程（having a good journey）。古允文（民77）指出：如果從中文的用法來解析「福利」的意義，則包含「福」與「利」兩種成份，前者所指涉的是一種心靈狀態，一種感受，如幸運、吉祥、好的；而後者則含有實質收益的意思，如利潤、利益、利用等。這樣的說法，與西方在「Welfare」的

界定上，也頗為相似。

「Welfare」是一種「經驗性的語言」(empiricist language)，也是一種「價值判斷」(value-judgment)。如果說我們認為「福利」與「welfare」是屬於「經驗性的語言」，則可利用各種不同的指標來加以測量，如家庭所得高低、教育機會的平等、社會福利支出所佔的比例、失業率、健康照顧的水平、經濟生活的安全、所得再分配……等；若我們視之為一種「價值判斷」，則其意義將更趨於多元與歧異，視個人與社會情境不同而有所變化(Brandt, 1976)。可知，價值判斷是非常模糊的概念，且沒有其標準意義的，端視個人的歷史文化而產生變化。

綜上所述，本研究所指的福利，是在民主國家內，能使最大多數的國民，不論在物質或精神生活上，獲得最大滿足的狀態，並促進個人高度發展之措施，稱之。

而社會福利的範圍有廣義與狹義二種，各國依其實際的文化背景因素及欲解決問題之特質而有不同。如英國社會福利範圍採廣義說法包含保障全國國民最低所得的社會保障，以老人、殘障者、兒童等為對象，提供因應各個需要的福利服務，幾乎免費的提供全體國民，必要的保健醫療服務的國民保健服務等政策之外，尚包含住宅服務與教育服務；如此，有關國民基本生活的廣大生活層面，亦即對從搖籃到墳墓之服務均包含在內(林顯宗等，民79)。而我國社會福利採較狹義的範圍，包含社會保險、社會救助、福利服務(兒童福利、老人福利、殘障福利與勞工福利)、國民就業、衛生保健、國民住宅、社區發展與社會教育等並不包含失業保險及已獨立為教育單位所辦的國民教育。

(二) 需求的概念

在學術研究或是政策制定、服務方案的設計上，需求皆是社會福利中一個重要概念。Forder (1974) 指出：需求是社會服務的中心問題，因為它界定了服務的目標與主體。

在民意高漲的今天，需求很容易被濫用。

誠如 Foster (1983) 所言：「需求」已被過度使用，尤其在社會政策領域中經常被濫用，主因是那些使用者認為它有一種強烈的道德訴求，並以此作為要求行動之條件。因此，任何需求都想引起社會的注意，並要求應該被滿足。亦即一般人在不明需求真義下，所表現出的率性行動。因此，如何在順從民意中且能釐清民眾合理的需求，則勢必要能區辨出影響需求的決定因素，此乃本研究的中心問題所在。Bradshaw (1977) 曾對「需求」need 予以概念化，並釐出四種需求類型：

1. 規範性需求 (normative need)：是指由專家、學者、行政人員或社會科學家，依現存的標準加以比較，從而範定在特定情形下所需的標準。這種標準不脫由上而下的父權意識與作風，未考慮到個人彼此之間的差異。從探討維持社會結構的觀點來分析，應摒除過多對需求預設的傳統觀點，以建立它的「事實」(fact) 與「本質」(nature) 緊密地結合 (Smith, 1980)。否則在物質方面的需求雖較可量度外，牽涉到心理和社會層面的需求，就難有其絕對客觀的「需求」標準了。

2. 感覺性需求 (felt need)：是指人們內心迫切覺得需要的需求。它受到個人主、客觀因素的影響，如個人對情境的瞭解和個人的標準，而使個人與個人之間感覺性需求有很大的差異。感覺性需求較能免除預設的需求標準，且便於運用一般社會科學實證調查方法來分析民眾主觀的需求認知，但它不易在理論上找到依據點，致亦難找出合理的「需求」。

3. 表達性需求 (expressed need)：是指感覺性需求經轉化為行動的需求，亦即需求已被界定為人們有需要被服務的部份。在社會服務的領域內，表達的需求是最普通的一種瞭解需求的方式。機構通常會盡力去滿足此類的需求。很不幸的是這種需求也經常反映出案主對服務提供的有限瞭解，他們認為服務範圍內的才比較敢表達，當他們表達了之後，仍然有許多未被滿足，何況說還有些真正的需求是因為案主覺得說了，也沒啥作用的而加以掩蓋了。

然而，這種需求的界定卻是瞭解需求的最重要指標(詹火生等，民80)。

4. 比較性需求 (Comparative need)：是指由接受服務者或地區的特質來界定，如果兩個條件相似的人或地區，甲有接受福利服務而乙沒有，則我們可以說乙有此種福利需求。例如戶籍在台北市的聽障學生每月領有的殘障者居家生活補助費比台灣省的聽障學生為高，而二地區聽障學生特質差異不大，這種服務不一，造成中間的差距即是台灣省聽障學生的比較性需求。

利用比較性需求來範定案主的需求也有其危險性。如甲類型的殘障者不一定要某種服務，但因乙類型的殘障者有該項服務，甲類型的殘障者就要求要此項服務，則會造成服務供應的困難與負擔過重、浪費的情形。反之，甲類型的殘障者有某種需求，但因乙類型的殘障者沒有提供該項服務而被認為該需求是不必要的。故比較性需求亦難以界定出案主的真正需求。

綜上之討論，需求的概念為「基本的」、「必要的」，亦即個人感受到的一種基本生活上之不滿足狀態。而與本研究有關者為表達性需求，透過對聽障國中學生之需求之探討，找出大多數聽障學生之共同需求，形成共識，提供有關單位來改善聽障者之福祉。

二、聽障學生的福利需求

一個家庭只要有一個殘障者，其給家庭所帶來生活上、精神上、經濟上的負擔，不是一個沒有實際遭遇者，所能想像得到的，其輕則使全家生活步調陷入擾亂狀態，重則造成家庭問題，降低了原有的經濟水準。據估計，在世界人口中，約有百分之二十五的人直接或間接受到殘障者的影響，致無法完全發揮他們的潛能。因此，社會上如果無法對殘障問題提供有效的協助和處理，不但對殘障者個人及其家庭幸福有很大影響，也會造成人力資源的損失和衍生社會問題，為解除這些壓力，除可利用社區的有效資源外，政府機構的福利措施之推展，來滿足殘障者及其家庭之需求，有其重大

的意義和功效 (Ehlers, Krishef & Prothero, 1977; 林寶貴, 民76; 陳長益, 民76; 許天威, 民77; 李序僧, 民78; 許榮宗, 民78; 黃文瑞, 民79)。

Beckman-bell (1981) & Turnbull (1978) 研究發現：殘障孩子有經濟之需求(轉引自林寶貴, 民76)，且殘障者的就業率普遍偏低 (Roessler, 1988; 行政院勞委會職訓局, 民79; 何福田等, 民76)。另殘障者由於生理的限制，比一般人更需要有社會性活動，如休閒性、服務性及資訊性等，來抒解其情緒，增進其與一般人接觸之機會，使其肯定自己，發展良好人際關係及充實自己。

以下我們就國中聽障學生的福利需求，分別以經濟需求、就業需求及社會性需求討論之：

(一) 經濟需求聽障學生有其特有之需求，諸如聽力檢查、醫療復健、配帶助聽器並給予適當的溝通訓練—包括口語、手語、聽能或綜合溝通……等等對聽障孩子都是必要的，然這些在在均需要花錢來解決的。因此，家有聽障兒常使得父母有經濟上的壓力 (Ehlers, Krisher & Prothero, 1977)。

目前聽力檢查以台北榮民總醫院的收費標準為一仟二百零五元(包括純音聽力檢查、聲場聽力檢查及助聽器聲電特性檢查)；醫療手術費視手術之情況而有不同的花費，一般而言，以台北榮民總醫院的收費標準，外耳道成形術為六萬元左右、骨室成形術為五萬元左右、乳突切除術為五萬元左右、中耳通氣管放置顯微手術為四千元左右，以上不包括住院費用；另有一些溝通訓練費，以在私人語言訓練中心為例，其收費標準為三個月一期，每週上課五天，每天三小時，約要七、八千元；傳真機每部一萬元至兩萬五千元不等；另助聽器價格在數千元至三、四萬元不等，且除第一次做耳膜，一般收費，一副約為兩仟一佰元外，每個月耗材固定花費，約有耳機頭一副兩仟零八十元，耳機線一對為七百元，鋰電池兩個為七百二十元，總計約三仟五百元，以上尚不包括父母帶

孩子前往就醫或接受溝通訓練之交通費、掛號費，以及付出的精神與時間。

綜合上述，我們可發現，如家有聽障孩子且家庭經濟狀況不好，則對聽障孩子之規範性需求將無法滿足，造成孩子不利的發展。且目前，我國對聽障學生的補助大部分是有條件性的，針對一般貧戶或給部分補助，有些項目並沒有補助，諸如聽障學生助聽器所需的耳膜費及每個月固定耗材花費。有一些貧窮邊緣的家庭，他們雖非貧戶，面對生活的維持尚可，但若家中有聽障孩子，需要額外付出時，經濟上就產生了問題。不幸的是，依台北市立啓聰學校民國八十年的調查：國中部學生來自低收入家庭，而接受公費補助佔 56.98%（台北市立啓聰學校，民 80），在該校高職、國中、國小及幼稚四部中居首，故其在經濟上的需求，應可理解。

（二）就業需求

Osipow（1976）認為：殘障者無法對自己本身的行為負責，亦即在決定就業行為時，殘障本身勝於個人的其他特質，且殘障者的就業選擇機會是有限度的。民國七十一年至七十三年間大專畢業的聽障學生，就業者只佔 41%，未就業者佔 59%，他們對求職的難易度，75% 表示有困難或極不容易，接受十六年教育的大專聽障學生之就業率，尚且如此低落，何況一般國中的聽覺障礙（林寶貴，民 74）。

依台北市立啓聰學校民國八十年追蹤，七十八學年度及七十九學年度該校國中畢業生之就業情形發現：國中聽障學生要順利找到較理想之工作並不太容易，待遇更是在行政院勞工委員會所公布之最低薪資標準左右游動，且其工作大多屬非技術性。

當前國中聽障學生的職業課程目標僅在職業經驗的試探，培養聽障學生瞭解日常生活所需之基本知識與技能，使之習得綜合性之一般基本工業技術，藉以自助，並為深入學習之基礎，故僅能稱之為職業陶冶。學生畢業後，若要找尋技術性工作或較理想之工作，除非再

接受職業訓練。再者，國中聽障學生的職業自我觀念，依 Super 生涯發展理論，要把自我觀念轉化為職業自我觀念是在青春時期才慢慢開始，必要經形成期（formation）、轉化期（translation）與實踐期（implementation），隨年齡的增加而逐漸累積，漸漸具體化後，始能順利達到（Super, et al., 1963; Barrett & Trnsley, 1977），故國中聽障學生畢業後就業，要其認定其適合的工作，也是難事，故在就業上仍要提供職業諮詢之服務。

事實上，聽障者除了無法正常聽與說外，其餘身體活動功能與正常人相較，並無顯著的差異，因而在職業訓練方面，聽障者所能參加的訓練職種，也較其他障礙類別者為多，而且所受的限制也較少（林寶貴，民 77；張明輝，民 77）。若能針對其需要提供服務，並配合聽障者的生理障礙，設置各種明顯的安全或操作指示等標誌或說明，以顯著的視覺訊息來彌補聽障者先天聽能缺陷，那聽障者將是就業市場上好的人力資源。

（三）社會性需求

聽障學生由於缺乏語言溝通，因此在團體社會中往往不易與他人建立關係，且缺乏社會活動的慾望、缺少社會生活規範的學習經驗與社會性的培養，故容易形成依賴性、自我中心性格及社會孤立的局面產生，此外，聽障者也可能由於同類感之關係，而較喜歡與聽障者在一起，故較遠離社會（Kusche & Greenverg, 1983；許澤銘，民 64；呂郁女，民 67；吳培源，民 70；黃金源，民 70；林寶貴，民 72）。另聽障孩子可能較其他的殘障者會受到正常學生更多的拒絕（Force, 1956; Devoney, et al., 1974; Snyder, et al., 1977; Vandell, et al., 1982），故宜設計各類適合聽障學生的休閒活動與設施，鼓勵他們去嘗試新鮮的戶外活動，抒解其情緒，並讓聽障學生參與一些具有社會服務性的公益活動，以增進其與一般人的接觸與交流機會，促使雙方更加瞭解，並使聽障學生覺得自己也是聽覺正常世界中的一份子。根據研究所見啓聰學校學生較不遵守社會規範，

或許即因缺乏參與感的關係，因此多與聽覺正常者接觸，必可增加其社會適應能力（張蓓莉，民 68；陳慈佈，民 72）。

聽障學生一般僅是靠視覺訊息來學習，故其知性方面的學習能力較一般孩子差，尤其沒有字幕的電視新聞節目及沒有手語翻譯員的資訊性活動，均讓聽障孩子望而怯步。

目前就台北市、縣政府為聽障學生，在這方面的需求所提供的服務不多，大部分偏重在肢障者、智障者身上，且硬體設施也不足。就台北市政府社會局而言，四個青少年福利服務中心，假期經常為青少年舉辦活動，每個月大約有兩次，但其活動宣傳與內容設計，均未考慮聽障青少年的需求，都沒有手語翻譯員，也幾乎沒有聽障學生參與其活動。而台北市政府社會局附設之殘障福利服務中心聽障組，自民國七十三年成立以來，有一人在綜理此項業務。該中心為殘障者舉辦演講及休閒活動，有手語翻譯員，一年辦四、五次，在量上不多。而台北縣政府社會局青少年福利服務中心，情形與台北市相同，而殘障福利服務中心，任何活動均沒有提供手語翻譯員，也幾乎沒有聽障者參與。

三、影響聽障學生福利需求之相關因素

（一）影響聽障學生福利需求的個人特質

1. 溝通能力

溝通問題常被認為是聽覺障礙學生日常生活遭受挫折的重要因素。無法與一般人有正常的溝通是造成聽障者情緒困擾、社交困難和行為問題的主要原因（Cohen, 1980; Kirk & Gallagher, 1986）。Best（1973）亦認為許多心理問題的理論都根據一個事實，當個人不能與環境中的重要他人獲得滿意的溝通時，便產生了挫折，此等現象均會導致適應上的問題。

Cohen（1980）、Norden（1981）以及 Meadow 和 Larabee（1982）認為：聽障學生在「社會-情緒」發展上顯得較不成熟，乃因語言限制所致。其對外不易溝通，影響其社會行為的發展與適應，不但有發展遲緩、偏

差不正的現象，也具有難以適應家庭生活、學校生活、社會生活以及職業生活等傾向（張紹焱，民 61）。另有研究指出，聽障者對物顯示的關心比對人更甚，但較缺乏社會活動的慾望、情感淡漠、欠缺助人熱忱、不易與人合作，同時道德意識也較為薄弱，且有較明顯不遵守社會規範的情形產生（張紹焱，民 61；蘇清守，民 68；張蓓莉，民 68）。但蔡明秀和蔡錦德（民 68）研究結果卻相反，發現大多數聽障同學平日上課都能注意聽講，且在班上與同學相處都甚為融洽，顯示他們在校內環境，有關人際的溝通有良好的表現和適應。

由上可知，雖然對於溝通能力是否會導致適應上的問題，由於研究過程的許多問題並無一定論，但大體而言，均顯示會有適應上的困難產生。而對於溝通能力是否會影響他們的福利需求，目前雖無直接有力之論證予以支持，但針對影響適應因素作研討，則也有助於本研究作為參考依據之指標。

2. 聽障程度

在聽力障礙程度方面，根據許多學者專家研究指出，聽力障礙程度會影響適應，同時，不同聽力障礙程度的人，會有不同的心理困擾問題產生（Kadushin, 1966; Scheff, 1966; Bart, 1968; Weinberger & Radelet, 1983; 張蓓莉，民 74）。

Bobrove（1965）曾比較聾、重聽、耳聰及情緒困擾等四組學生的適應情形，發現耳聰學生適應最佳，其次是聾生、重聽生和情緒困擾學生，不過聾生的適應卻和耳聰生相差不大。而 Myklebust 在 1966 曾依聽力損失的程度，來描述聽覺障礙學生適應的問題：

(1) 聽力損失在 40~50 分貝者，適應上只是對環境的知覺較慢，與人交往沒有困難。

(2) 聽力損失在 50~70 分貝者，除聽覺困難外，發音亦多含糊。與人交往，會有自己是聾人的感覺，但又剩不少殘存聽力，所以往往會形成邊緣人的性格（Marginal Personality），較易產生焦慮，猜疑等不適應現象。

(3)聽力損失在 70~90 分貝者，多依賴視覺及觸覺適應環境。在與人交往及日常生活中常感不便，但與處境相同的聾人交往則很自在。

(4)聽力損失在 90~110 分貝者，完全依賴視覺及觸覺適應環境，與聽覺正常者溝通非常不易，因此適應問題較多。

從 Myklebust 的分析，可知聽力損失程度愈嚴重者，其所伴隨的適應問題也就愈多。

以上的文獻驗證了，無論聽力損失程度如何，會影響聽障學生的適應。而適應愈困難，依系統理論來看，其需求將會愈多。在各種不同程度的聽力損失中，他們的福利需求各著重在那方面呢？實值得再加探討。

3. 年級

松山國中（民 77）調查國中聽障學生之學校生活適應，發現因年級別的不同而有不同。侯琳琳（民 77）的研究也指出：就年級而言，國中生愈低年級的學生則愈會有無規範的行為以及被孤立的心態產生。依徐麗敏（民 80）的研究顯示：國中啓智班學生因年級不同，其在就業需求上沒有顯著性差異。

對一群正接受國中教育的聽障學生而言，因入學年限的彈性延長，年齡或許並非客觀的研究變項，倒是隨著年級的增加，教育是否會發揮功能，使其自覺意識更明確，而產生不同的福利需求，實值得進一步的研究。

4. 性別

一般研究人類行為、態度或心理特質時，性別因素常被列為探討的變項之一。但有關聽障學生性別對福利需求之影響，目前尚未有研究報告，大部分的研究均鎖定在聽障學生性別對適應問題的影響上。如侯琳琳（民 77）調查啓聰學校學生家庭疏離感與學校生活適應，發現男生所感受到的家庭疏離感普遍高於女性。Titus（1965）發現啓聰學校學生的適應狀況，女生優於男生。Jesema（1975）調查八百名哥老德聾學院學生的情緒發現，兩性相比，女生的情緒比較穩定、負責任、猜疑心少。

另有一些對其他類別的殘障者之性別加

以探討，如梁蕙芳（民 79）研究中指出：女性殘障兒童之社會需求滿足程度較男性殘障兒童為高，亦即男性殘障兒童需要更多的資源協助。徐麗敏（民 80）的研究指出：國中啓智班學生，因性別不同，在就業需求上，女生高於男生。林淑玟（民 78）以職訓機構內的肢體障礙者進行自我觀念系統與生涯成熟之間的關聯研究，發現性別並無顯著差異存在。

以上之研究有不同的結果，可能因研究切入點的不同，或設計、工具不同，結果或會有不一致。而聽障學生其在福利需求上，是否因性別而有不同，實值得納入研究中探討。

(二)影響聽障學生福利需求的家庭環境因素

1. 社經地位

在殘障學生教育中，家庭一向扮演極重要角色。殘障者之社經地位較高者，殘障者較有機會接受教育或訓練，甚至在就業時，因家人可提供較多的協助，或安排其從事某些不需花費過多體力的工作，因此，比社經地位低的殘障者，有更多職業選擇的機會（Over, 1975；黃富順，民 63；張風真，民 65；賴保禎，民 73）。依 Schroedel（1975）的研究發現，不同的教育安置下之聽障學生其父母的經濟差異極大，而家庭經濟收入的不同也反映在學生的成就分數上，得分愈高其家庭收入愈高，反之，得分愈低家庭收入愈低，證實家庭的收入會影響聽障學生的教育成就。

由上之討論，我們可知社經地位會對孩子的教育、職業選擇、子女的管教態度、親子關係的適應等造成影響，然它是否會對聽障國中生的福利需求造成影響呢？值得我們探討。

2. 親子溝通及教養情形

Schlesinger 和 Meadow（1972）研究父母與兒童間的溝通特質和兒童的社會成熟，發現兩者有顯著相關；多半的父母和其聽障兒童在溝通上存有困難，他們結論溝通困難是教養兒童的主要挫折淵源。而侯琳琳（民 77）研究發現：家中如習得手語的人有限，將無法完全與聽障孩子溝通，會造成聽障孩子在家庭

中的孤立與不適應。

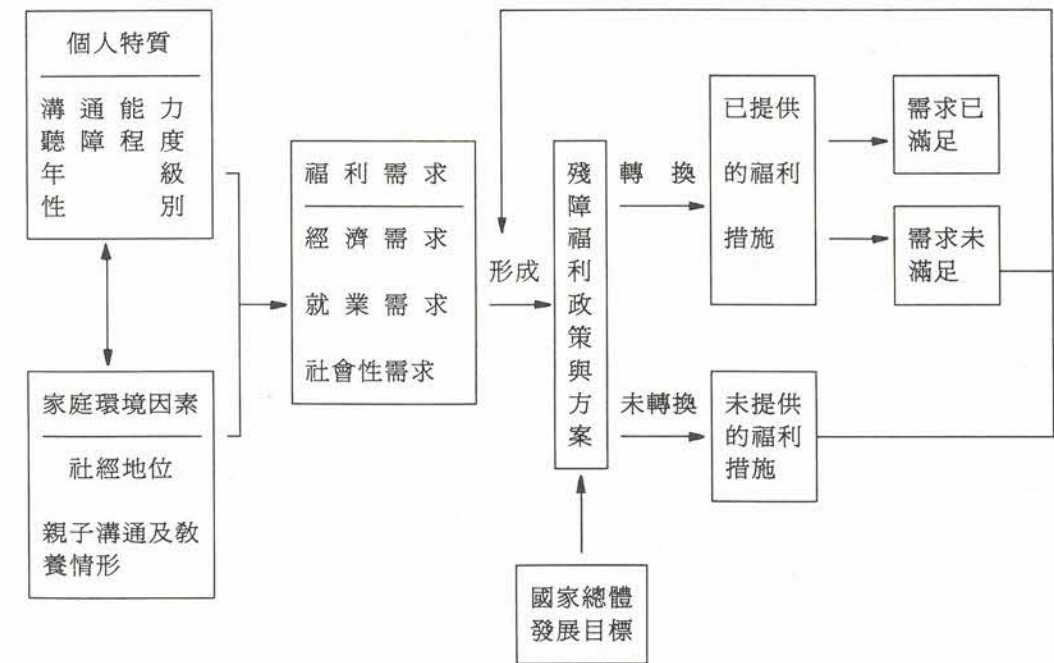
另沙依仁（民 79）指出：殘障孩子父母，對於如何管教殘障子女，常覺得困擾，不僅尺度常拿捏不穩，而且根本不瞭解自己的管教方法是否正確。也就是說他們沒有對教養殘障子女的專知，為此常使殘障孩子產生不必要的困擾和適應困難，間接的替家庭帶來更多的問題（鄭玉疊，民 71）。

就以上之討論，溝通與教養問題均會使得殘障孩子產生適應上的困擾及家庭的負擔，而這些不同的適應情況和家庭困擾，是否會影響國中聽障學生的福利需求呢？而國中聽障學生之父母，在教養聽障兒的過程中，是否另有其他難題呢？實值得再加探究。

研究方法

一、研究架構

本研究依據研究目的與文獻探討結果，擬定本研究架構如下圖一所示：



圖一 研究架構圖

二、研究樣本

本研究之樣本以台北市新興、中正、永吉、民族四所啓聰資源班所有學生及啓聰學校戶籍設於台北市、台北縣國一至國三的學生為研究對象。然因限於國中聽障學生均屬未成年階段，或許對經濟問題的認知恐不具實際性，故經濟需求的題目以詢問家長，來幫助本研究得到更確實的資料，親子溝通及教養情形仍以家長為施測對象。其餘題目亦將家長包括在施測對象中，來使本研究蒐集到更豐碩的資料，以比較學生、家長間是否表達內容有所不同，共計取得有效樣本數為學生、家長各 178 名。

三、研究工具

本研究用以蒐集必要資料之工具為自編 (1)「國中聽障學生福利需求調查問卷」，分別由台北市、縣的學生、家長填答，其內容包括三部份：第一部份為基本資料，第二部份為國中聽障學生福利需求調查問卷，第三部份為國中聽障學生及其家長對當前福利措施的認知、運用及滿意度調查問卷。其中第三部份又依台

北市、縣政府所提供之福利服務項目之不同而有不同。(2)「國中聽障學生溝通能力調查問卷」，由全體受試學生作答。(3)「國中聽障學生親子溝通及教養情形調查問卷」，由全體受試家長作答。

評分方式，每題接受試者回答「完全不瞭解」、「部份瞭解」、「完全瞭解」及「不需要」、「需要」、「很需要」依次給予1、2、3分。在三個等級中，第一為負向答案，第二為趨中答案，第三為正向答案。如研究內要以量化來區分程度時，將以半數題選負向答案，半數題選趨中答案，所得之分數在這之下者，定為低層次，半數題選正向答案，半數題選趨中答案，所得之分數在這之上者，定為高層次，界於二者間者為中層次。

四、信度與效度

在信度考驗上以求取內部一致性來考驗，得到 ALPHA 係數均在 .73 以上，就一般而言，Cronbach α 係數超 .5 即表示較有信度，故本研究可說具有令人滿意之信度。在效度考驗上，本研究所用問卷的題目，均配合理論探討後歸納所得的假設，並經專家學者及從事啟聰教育老師的審定後採用，因此問卷本身應具有相當的內容效度。

研究結果與討論

一、國中聽障學生福利需求之調查結果

(一) 國中聽障學生的福利需求

1. 經濟需求

國中聽障學生在經濟需求上，仍以付出費用的情況而定。如為非固定性的，則5千元以下，大部分的人尚可負擔；若為固定性質，每個月必要付出者，則超半數的人，每月僅能負擔1500元以下。這與上述每個月固定付出費用在3500元左右，有超100人次（103人佔57.9%）表示還可以的結果不符，或許在「還可以」與「付不起」間，受試者一般被詢及經濟需求時，總會降級以爭取補助之心理有關，亦為可以理解之現象。而非固定性的，金額在

5至6萬元之間，則半數以上的人表示付不起。以上這些印證 Ehlers, Krisher & Prothero (1977); Beckman-bell (1981) & Turnbull (1978) 的研究發現，聽障者父母有經濟上的壓力，亦頗符合台北市立啟聰學校（民80）的調查結果，國中聽障學生有經濟上之需求。

表一 國中聽障學生經濟需求分析表 (人數：178)

分 數	經濟需求	
	人 數	百分比
6分~9分(比較沒有需求)	24	13.5
10分~14分(尚可應付)	107	60.1
15分以上(有需求)	47	26.4
合 計	178	100.0
平均數	12.79	
標準差	2.83	
中數值	13	

表二 國中聽障學生經濟上每月可負擔範圍分析表 (人數：178)

福利 需求	題 號	答 案	選答情形	
			次 數	百分比
經 濟 需 求	7	完全付不起	25	14.0
		1500元以下(包含1500元)	82	46.1
		1501元至3500元	50	28.1
		3501元至6500元	11	6.2
		完全付得起	10	5.6
卡方值				104.87***

**P<.001

2. 就業需求

對國中聽障學生就業意願中，表明尚未想到就業或升學者及已表明就業者共63名中調查，有82.5%的人有就業需求和高度就業需求，這符合了林寶貴（民74）的研究：國中聽障學生就業困難，有就業上之需求。

表三 國中聽障學生需就業者就業需求分析表 (人數：63)

分 數	經濟需求	
	人 數	百分比
6分~9分(比較沒有就業需求)	11	17.5
10分~14分(有就業需求)	38	60.3
15分以上(有高度就業需求)	14	22.2
合 計	63	100.0
平均數	12.05	
標準差	2.97	
中數值	12	

3. 社會性需求

有90.4%的人有社會性需求和高度社會性需求，這種結果支持陳慈佈（民72）的研究指出：國中聽障學生迫切的需要休閒活動來疏解心理的壓力與所遭遇到的挫折。另在資訊性需求方面，一般聽障學生大部分靠視聽訊息來學習，故有90.5%的人需要我們的電視新聞有字幕，以增進知性方面的學習。由上之討論亦得知，大部分聽障學生不是很清楚就讀學校以外，有那些機構會舉辦、提供他們適合的活動與設備，亦不清楚那些機構需要義工，而有經驗的百分比之所以會高過「不清楚」、「不知道」的百分比，可能是因為他們的經驗是由朋友、家人或老師帶去的。

(二) 國中聽障學生父母對其子女福利需求之看法

1. 就業需求

就家長對其子女就業需求之意見，在表明還沒想到未來就業或升學者及已明確表達就業者共39名中調查，有97.4%的人有就業需求和高度就業需求，這個數據說明了包含未想到升學或就業家長，仍是對孩子的畢業出路，希望得到協助。

2. 社會性需求

有97.8%的父母，認為其子女有社會性需求和高度社會性需求，這個數據，足以說明國中聽障學生父母對其子女社會性需求看法之殷切性。

表四 國中聽障學生社會性需求分析表 (人數：178)

分 數	經濟需求	
	人 數	百分比
7分~10分(比較沒有社會性需求)	17	9.6
11分~17分(有社會性需求)	130	73.0
18分以上(有高度社會性需求)	31	17.4
合 計	178	100.0
平均數	14.37	
標準差	3.04	
中數值	14	

表五 國中聽障學生父母對其需就業子女就業需求之看法分析表 (人數：39)

分 數	經濟需求	
	人 數	百分比
6分~9分(比較沒有就業需求)	1	2.6
10分~14分(有就業需求)	18	46.1
15分以上(有高度就業需求)	20	51.3
合 計	39	100.0
平均數	14.80	
標準差	2.85	
中數值	15	

表六 國中聽障學生父母對其子女社會性需求之看法分析表 (人數：178)

分 數	經濟需求	
	人 數	百分比
7分~10分(比較沒有社會性需求)	4	2.2
11分~17分(有社會性需求)	119	66.9
18分以上(有高度社會性需求)	55	30.9
合 計	178	100.0
平均數	15.94	
標準差	2.74	
中數值	15	

(三)家長與學生對國中聽障學生福利需求得分之比較

為瞭解家長與學生對國中聽障學生福利需求得分上是否有差異，本研究以 t 考驗進行比較分析。其中經濟需求，因只由家長填答，故不予考驗。

依表七 顯示考驗結果，家長與學生在就業需求上 (t=4.66, p<.001) 達顯著差異，亦即家長與學生對國中聽障學生就業需求之看法，在程度上並不相同，家長的平均得分顯然高於學生，也就是說家長對國中聽障學生就業需求，比學生更為殷切。且 (1) 二者都有高比率的需求。(2) 學生中有三分之一的人，傾向於希望父母代找工作，或希望子承父業；然父母中，有 59% 的人，很需要政府協助，為其子女尋找工作。(3) 有 53.8% 的父母，很需要政府提供工作過程的心理諮商，而僅有 20.6% 的學生，很需要政府提供心理諮商服務。

表七 家長、學生對國中聽障學生就業需求及社會性需求之差異性考驗

福利需求	類別	平均數	標準差	t 值
就業需求	家長 (n=39)	14.80	2.85	4.66***
	學生 (n=63)	12.05	2.97	
社會性需求	家長 (n=178)	15.94	2.74	5.23***
	學生 (n=178)	14.37	3.04	

***P<.001

在社會性需求上 (t=5.23, p<.001)，家長與學生之看法亦達顯著差異，表示二者之意見，在程度上並不相同，家長的平均得分高於學生，也就是說家長對國中聽障學生之社會性需求的看法，比學生本身有更高的需求程度。且 (1) 二者都有高百分比的需求。(2) 學生稍有傾向需求娛樂性休閒活動與設備，而家長略傾向於希望提供資訊性活動與設備，學生亦對

活動較設備來得感興趣，家長則持相反之看法。(3) 學生有三分之一左右的人，不願當義工，家長較持希望給予當義工機會之態度。(4) 學生大部分表示不需要電視新聞有手語翻譯，但很需要字幕；家長則支持學生看法很需要電視新聞有字幕，但對是否要有手語翻譯則與學生有不同的看法。

二、影響國中聽障學生福利需求之個人特質及家庭環境因素之分析與討論

(一) 不同個人特質及家庭環境因素的國中聽障學生，在福利需求各個變項上的差異性分析與討論

1. 不同溝通能力的國中聽障學生在福利需求各個變項上之差異性考驗

依表八 的考驗結果，中、高溝通能力的國中聽障學生，在社會性需求上，有顯著差異存在 (t=-3.38, P<.001)，亦即，中、高溝通能力的國中聽障學生在社會性需求上之得分並不相同，且高溝通能力組之得分顯著高於中溝通能力組。而在經濟需求、就業需求及總福利需求，二組則未達顯著水準，表示不論中、高溝通能力，在此三方面的需求程度並無顯著的不同，故假設僅獲部分支持。

表八 溝通能力對國中聽障學生福利需求各變項上之差異性考驗摘要表

變項名稱	中溝通能力 n=138	高溝通能力 n=34	t 值
經濟需求	M 12.74 SD 2.94	M 12.97 SD 2.53	-.42
就業需求	M 4.56 SD 6.20	M 2.32 SD 5.17	1.94
社會性需求	M 14.08 SD 2.92	M 15.94 SD 2.72	-3.38***
福利需求	M 31.38 SD 7.79	M 31.24 SD 6.69	.10

***P<.001

2. 不同聽障程度的國中學生在福利需求各個變項上之差異性考驗

從表九 顯示，不同聽障程度的學生在經

濟需求、就業需求、社會性需求及福利需求總分上，並無顯著的差異，亦不論聽障程度為何，學生在福利需求各變項上的需求並無不同，故假設不獲支持。

表九 不同聽障程度的國中學生福利需求之平均數、標準差

變項名稱	輕、中度重聽 n=22	重度重聽 n=63	全 聾 n=93
經濟需求	M 11.86 SD 2.68	M 12.94 SD 2.99	M 12.90 SD 2.73
就業需求	M 4.64 SD 5.84	M 4.63 SD 6.21	M 3.92 SD 6.01
社會性需求	M 14.14 SD 2.96	M 14.03 SD 2.57	M 14.66 SD 3.34
福利需求	M 30.64 SD 6.63	M 31.60 SD 8.25	M 31.48 SD 7.38

表十 聽障程度對國中學生福利需求各變項上之差異性考驗摘要表

福利需求	變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值
經濟需求	組間	2	21.42	10.71	1.34
	組內全體	175	1394.47	7.97	
	全體	177	1415.89		
就業需求	組間	2	22.42	11.21	.31
	組內全體	175	6432.17	36.76	
	全體	177	6454.59		
社會性需求	組間	2	16.01	8.01	.87
	組內全體	175	1617.52	9.24	
	全體	177	1633.53		
總分	組間	2	16.00	8.00	.14
	組內全體	175	10143.40	57.96	
	全體	177	10159.40		

一般對聽障者做研究時，聽力損失通常被視為重要變項之一，而許多的研究也指出：聽障程度會影響其適應問題 (Bobrove, 1965; Kadushin, 1966; Scheff, 1966; Bart, 1968; Weinberger & Radelet, 1983; 張蓓莉, 民 74)，因此，當聽覺障礙者有任何身心發展上的問題時，最容易被視為是聽力損失造成結果，然張蓓莉 (民 78)，卻持不同看法，認為聽力

損失程度並不完全能反映聽障學生的教育需要，而本研究結果亦支持此種看法，聽力損失程度不同的學生，不影響其對福利服務上之需求。

再由表九 可知，國中聽障學生在經濟需求，以重度重聽者平均數最高 (x=12.94)，全聾者次之 (x=12.90)，輕、中度重聽者最低 (x=11.86)。值得關切的是，在就業與社會性需求上，全聾者就業需求平均數最低，社會性需求平均數最高，這或許是全聾者會認為自己較難找工作，傾向希望家人代為安排，然又因聽力損失較高，承受壓力與挫折較大，更需要社會支持系統的協助。就整體而言，以重度重聽者福利需求高些。

3. 不同年級的國中聽障學生在福利需求各變項上之差異性考驗

國中各年級聽障學生福利需求各變項得分之平均數、標準差如表十一所示，而其在經濟需求上有顯著差異 (F=3.66, P<.05, 見表十二)。可知，不同年級的國中聽障學生其經濟需求有所不同。而在就業需求、社會性需求及總福利需求上，並無顯著差異存在，亦即不同年級的國中聽障學生在就業需求、社會性需求與總福利需求上並無不同，故假設僅獲部份支持。

再進一步以薛費事後比較，得知一年級、二年級之間有顯著差異 (F=7.16, P<.05, 見表十三)。而再由表十一可看出，二年級學生

表十一 國中各年級的聽障學生福利需求之平均數、標準差

變項名稱	一年級 n=71	二年級 n=58	三年級 n=49
經濟需求	M 12.25 SD 2.72	M 13.57 SD 2.66	M 12.63 SD 3.03
就業需求	M 4.55 SD 6.17	M 4.41 SD 5.97	M 3.67 SD 6.00
社會性需求	M 14.00 SD 3.30	M 14.72 SD 3.09	M 14.49 SD 2.54
福利需求	M 30.80 SD 7.43	M 32.71 SD 7.10	M 30.80 SD 8.27

表十二 不同年級的國中聽障學生在福利需求各變項上之差異性考驗摘要表

福利需求	變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值
經濟需求	組間	2	56.84	28.42	3.66*
	組內	175	1359.05	7.77	
	全體	177	1415.89		
就業需求	組間	2	24.17	12.08	.33
	組內	175	6430.42	36.75	
	全體	177	6454.59		
社會性需求	組間	2	17.70	8.85	.96
	組內	175	1615.83	9.23	
	全體	177	1633.53		
總分	組間	2	142.18	71.09	1.24
	組內	175	10017.22	57.24	
	全體	177	10159.40		

*P<.05

表十三 國中各年級的聽障學生經濟需求之薛費事後考驗分析表

年級	一年級	二年級
二年級	7.16*	
三年級	.54	3.15

*P<.05

經濟需求的平均數 (X=13.57) 高於一年級 (X=12.25), 推究其因, 或許是因一年級學生剛走出國小校門, 面對國中的不同學習方式, 父母、學生本身均處於適應及承受變異期, 較不會利用多餘時間讓孩子去學說話、去做聽力檢查、……等, 而二年級學生在經過一年的調適後, 一切步入正軌, 父母較會有心思及孩子有關的其他問題。而真正原因, 尚待未來進一步的研究。

4. 不同性別的國中聽障學生在福利需求各變項上之差異性考驗

由表十四的統計結果可知: 男生與女生在就業需求 (t=2.10, P<.05) 及總福利需求 (t=2.34, P<.05) 皆有顯著差異, 亦即男生與女生在就業需求、整體福利需求上並不相同, 男生就業需求及福利需求總分上的平均數, 皆高於女生。此項結果在就業需求上, 與徐麗敏 (民80) 以國中啟智班學生為對象之研究, 結果女生就業需求高於男生不同。

此外, 在經濟需求與社會性需求二方面, 則男女之間無顯著性的差異, 表示國中聽障學生在經濟需求和社會性需求上, 不因性別而有不同。若深入加以探討, 或許是因為聽障孩子來自低社經家庭較多, 故不分男女, 皆有經濟之需求, 再則「聽障」所引起的挫折與心理壓力, 也不因男女而能免, 是以性別之不同, 並未造成經濟需求與社會性需求之差異。綜上, 假設僅獲部份支持。

5. 不同社經地位的國中聽障學生在福利需求各變項上之差異性考驗

本研究先將學生社經地位分為低、中、高三組, 瞭解學生詳細的社經地位, 然國中聽

表十四 性別對國中聽障學生福利需求各變項上之差異性考驗摘要表

變項名稱	男生 n=104	女生 n=74	t 值
經濟需求	M	12.77	-.10
	SD	2.81	
就業需求	M	5.06	2.10*
	SD	6.33	
社會性需求	M	14.70	1.73
	SD	3.22	
福利需求	M	32.53	2.34*
	SD	7.90	

*P<.05

表十五 社經地位對國中聽障學生福利需求各變項上之差異性考驗摘要表

變項名稱	低社經地位 n=134	中、高社經地位 n=44	t 值
經濟需求	M	13.07	2.34*
	SD	2.69	
就業需求	M	4.33	.25
	SD	6.12	
社會性需求	M	14.32	-.38
	SD	2.98	
福利需求	M	31.72	.91
	SD	7.71	

*P<.05

障學生家庭來自低社經地位者佔大多數, 高社經地位者僅 10 人, 不符合各組人數大於等於 30 的變異數同質性假定, 故將中、高社經地位者合併一組, 以求其與低社經地位者在福利需求上之差異情形。

依表十五的考驗結果, 二組學生在經濟需求上達顯著差異 (t=2.34, P<.05), 表示低社經地位的學生與中、高社經地位的學生在經

濟需求上並不相同, 且低社經地位之學生經濟需求高於中、高社經地位之學生。另在就業需求、社會性需求及總福利需求, 二組未達顯著差異, 表示不論低社經地位或中、高社經地位者, 在這三方面的需求程度並無不同, 故假設僅獲部分支持。

6. 不同的親子溝通及教養情形之國中聽障學生在福利需求各變項上之差異性考驗

表十六 不同的親子溝通及教養情形之國中聽障學生福利需求之平均數、標準差

變項名稱	欠佳組 n=12	尚可組 n=142	良好組 n=24
經濟需求	M 14.58 SD 3.37	12.85 2.77	11.54 2.43
就業需求	M 5.00 SD 5.70	4.37 6.08	3.29 6.07
社會性需求	M 12.58 SD 2.75	14.54 3.11	14.25 2.49
福利需求	M 32.17 SD 7.71	31.75 7.58	29.08 7.40

不同的親子溝通及教養情形之國中聽障學生福利需求得分之平均數、標準差，如表十六所示。為探討不同親子溝通及教養情形之國中聽障學生在福利需求上之差異情形，本研究將「親子溝通及教養情形」變項，分為欠佳組、尚可組、良好組三組，由表十七分析顯示：不同親子溝通及教養情形之國中聽障學生在經濟

表十七 不同的親子溝通及教養情形之國中聽障學生福利需求各變項上之差異性考驗摘要表

福利需求	變異來源	自由度	離均差平方和	均方	F 值
經濟需求	組間	2	76.42	38.21	4.99**
	組內	175	1339.47	7.65	
	全體	177	1415.89		
就業需求	組間	2	30.67	15.34	.42
	組內	175	6423.92	36.71	
	全體	177	6454.59		
社會性需求	組間	2	42.86	21.43	2.36
	組內	175	1590.66	9.09	
	全體	177	1633.53		
總分	組間	2	153.53	76.76	1.34
	組內	175	10005.87	57.18	
	全體	177	10159.40		

** P < .01

需求上有顯著差異 (F=4.99, P<.01)。可知，不同親子溝通及教養情形之國中聽障學生其經濟需求不同。在就業需求、社會性需求及總福利需求上，並無顯著差異存在，亦即，不同親子溝通及教養情形之國中聽障學生在就業需求、社會性需求與總福利需求上並無不同。

再進一步以薛費事後比較，得知欠佳組與良好組之間有顯著差異 (F=9.66, P<.01, 見表十八)。而以平均數而言，欠佳組 (X=14.58) 高於良好組 (X=11.54, 見表十六)。可知，欠佳組較良好組有高的經濟需求。綜上，假設僅獲部份支持。

而在就業需求、社會性需求與總福利需求三方面，三組雖未達顯著差異，但以總福利需求而言，欠佳組之平均數高於尚可組與良好組，而尚可組之平均數又高於良好組，顯然親子溝通及教養情形愈不好，則在這三方面的需求愈高，推究其因，或許是在家中親子溝通及教養情形愈差的環境，會需要更多的社會支持系統來幫助。

表十八 不同的親子溝通及教養情形之國中聽障學生在經濟需求上之薛費事後考驗分析表

組別	欠佳組	尚可組
尚可組	4.33	
良好組	9.66**	4.61

*P < .01

7. 啓聰資源班與啓聰學校的學生在福利需求各變項上之差異性考驗

由表十九顯示，無論啓聰資源班或啓聰學校的學生在福利需求各變項上，並無顯著的差異。亦即啓聰資源班及啓聰學校的學生在經濟、就業、社會性需求和總福利需求不因教育安置的不同而有差異。許多的研究指出：不同的教育安置下學生的心智能力會有不同 (張蓓莉, 民 75, 蕭金土, 民 76)、學習態度與性格 (林寶貴, 民 70)、自我觀念與適應 (張蓓莉, 民 68)、疏離感 (施耀昇, 民 75)，但依據本研究結果，雖然啓聰學校學生在經濟需求、就業需求及福利需求總分上的平均數較啓聰資源班學生高一點，社會性需求略低於啓聰資源班學生，唯二者間仍未能達到顯著水準。

表十九 啓聰資源班與啓聰學校的學生在福利需求各變項上之差異性考驗摘要表

變項名稱	啓聰資源班 n=87	啓聰學校 n=91	t 值
經濟需求	M 12.60 SD 2.77	12.97 2.89	-.87
就業需求	M 3.77 SD 5.98	4.74 6.09	-1.07
社會性需求	M 14.47 SD 2.93	14.27 3.15	.43
福利需求	M 30.84 SD 6.94	31.98 8.14	-1.00

究其原因，如前述可能由於聽障學生的家庭社經大多來自相同的背景，再加上因聽障而遭受到挫折與心理壓力，因此教育安置的不同並未使其在福利需求各層面上有差異，故假設不獲支持。

(二) 國中聽障學生個人特質及家庭環境因素與福利需求間之相關及預測分析結果

本研究以皮爾森積差相關來探討國中聽障學生個人特質及家庭環境因素與福利需求各變項間的關係，再以多元逐步迴歸來分析，在個人特質及家庭環境因素中，那些變項最能有效的預測國中聽障學生的福利需求。

1. 國中聽障學生之溝通能力與福利需求各個變項的相關情形

從表二十可知，在福利需求變項上有就業需求、社會性需求與溝通能力有顯著相關，而經濟需求、總福利需求與溝通能力則未達顯著相關。也就是說，溝通能力愈好，就業需求就愈低，社會性需求愈高；溝通能力愈差，則就業需求愈高，社會性需求愈低。

2. 國中聽障學生之社經地位與福利需求各個變項的相關情形

從表二十顯示，國中聽障學生的社經地位僅與經濟需求一個變項有顯著相關，其餘變項就業需求、社會性需求、總福利需求等均與

表二十 國中聽障學生之個人特質、家庭環境因素與福利需求之相關係數矩陣

變項名稱	年級	聽障程度	溝通能力	社經地位	親子溝通及教養情形	福利需求	經濟需求	就業需求
聽障程度	.01							
溝通能力	-.02	-.06						
社經地位	-.10	-.14	.17*					
親子溝通及教養情形	-.07	-.02	.20**	.21**				
福利需求	.01	.03	-.03	-.10	-.14			
經濟需求	.07	.10	-.03	-.22**	-.23**	.54***		
就業需求	-.06	-.05	-.19**	-.02	-.12	.82***	.17*	
社會性需求	-.07	.08	.33***	.01	.11	.35***	.07	-.10

*p<.05 **P<.01 ***P<.001

社經地位無顯著相關。亦即，社經地位愈高，經濟需求愈低，社經地位愈低，經濟需求愈高。

3. 國中聽障學生之親子溝通及教養情形與福利需求各個變項的相關情形

由表二十 結果看來，國中聽障學生的親子溝通及教養情形僅與經濟需求有顯著相關，而與就業需求、社會性需求、福利需求則未達顯著相關。亦即其親子溝通及教養情形愈佳，則經濟需求愈低，反之，親子溝通及教養情形愈差，則經濟需求愈高。推究其因，這或許是因為親子溝通及教養情形這個變項與社經地位有正相關（相關係數為.21，見表二十），故顯而易知，社經地位高者，其經濟需求亦較低（二者相關係數為-.22，見表二十）所致。

由上之分析，可見在個人特質及家庭環境因素：年級、聽障程度、溝通能力、社經地位、親子溝通及教養情形五個變項中，僅溝通能力、社經地位、親子溝通及教養情形三變項與福利需求有顯著相關。其中溝通能力與就業、

社會性需求達顯著相關，社經地位、親子溝通及教養情形二變項，僅與經濟需求有顯著相關，故假設僅獲部份支持。

4. 福利需求之多元逐步迴歸分析結果

表二十一 是個人背景變項與家庭環境因素預測國中聽障學生福利需求的逐步迴歸分析摘要表，由表中可看出其預測之結果如下：

(1) 親子溝通及教養情形、社經地位等二個變項可預測國中聽障學生的經濟需求，其複相關係數為.29，達到P<.001的顯著水準。而二者可共同預測經濟需求8%的總變異量。如分別來探討此兩變項對經濟需求的預測量時，則以親子溝通及教養情形的預測力較高，可解釋5%的變異量，而社經地位只有增加3%的解釋力。且由於Beta係數皆為負，表示親子溝通及教養情形愈差、社經地位愈低，則其經濟需求就愈高。由上可知，另有92%未知的影響因素，可能為家庭型態……等變項，尚待未來進一步研究。

(2) 有溝通能力一個變項可預測國中聽障學生需就業者之就業需求，其複相關係數為.19，達P<.01之顯著水準。換言之，以溝通能力來預測學生的就業需求時，可解釋4%的變異量，由於beta係數為負值，可知溝通能力與就業需求為負相關，表示溝通能力愈差，學生的就業需求就愈高。綜上可知，另有96%的其它影響因素，可能為同儕影響、學業成就等變項，尚待進一步研究。

(3) 有溝通能力一個變項可預測國中聽障學生的社會性需求，其複相關係數為.33，達P<.001之顯著水準，表示以溝通能力可預測社會性需求11%的變異量，且由於Beta係數為正，表示二變項間有正相關，即溝通能力愈好，社會性需求愈高。由上可知，另有89%的其他影響因素，可能為自我接納、學校生活之滿意度及適應情形等變項，尚待日後進一步研究。

(4) 無任何變項可有效預測國中聽障學生的總福利需求。

各項福利需求之最佳預測迴歸方程式則如表二十二所列。

綜合上面之分析與討論，可知以溝通能力最能有效預測社會性需求，可解釋11%的總變異量，且溝通能力可同時有效預測國中聽障學生的就業需求及社會性需求，推究其因，可能係因溝通能力是聽障學生日常生活遭受挫折的重要因素，亦頗符合Best (1973); Cohen (1980); Kirk & Gallagher (1986) 等的研究：無法與一般人有正常的溝通是造成聽障者許多問題的主要原因。另預測變項可預測的百分比都不高，可見仍有許多未知的影響因素，尚待未來進一步的研究與探討。

表二十一 個人特質及家庭環境因素預測福利需求之逐步迴歸分析摘要表

	投入變項順序	複相關係數 R	決定係數 R	增加量 Δ R	F 值	β 係數	t 值
經濟需求	1. 親子溝通及教養情形	.23	.05	.05	10.08***	-.23	-3.17**
	2. 社經地位	.29	.08	.03	7.99***	-.18	-2.37*
就業需求	1. 溝通能力	.19	.04	.04	6.73**	-.19	-2.60**
社會性需求	1. 溝通能力	.33	.11	.11	21.48***	.33	4.64***

*P<.05 **P<.01 ***P<.001

表二十二 福利需求之最佳預測迴歸方程式

經濟需求 = (-.14) 親子溝通及教養情形 + (-.06) 社經地位 + 17.65

就業需求 = (-.26) 溝通能力 + 12.29

社會性需求 = (.23) 溝通能力 + 7.43

結論與建議

一、結論

(一) 研究對象之個人特質及家庭環境因素方面

本研究男女學生人數比例約為 3:2, 以一年級佔較多數, 為全體樣本的 39.9%。聽障程度以全聾 (90 分貝以上) 者居多, 佔樣本數的 52.2%。父母教育程度以中學、國小程度為主, 合為 82%。父母的職業水平屬「技術性工人」層次較多, 佔 44.9%。就整體家庭社經而言, 國中聽障學生的父母多為低社經地位者, 佔 75.3%, 而樣本居住地以台北市佔大多數為 64.6%, 教育安置之分佈, 則呈均衡情形。溝通能力以中溝通能力組佔大部分, 有 77.5%。在親子溝通及教養情形上, 以尚可組居多, 佔 79.8%。

(二) 國中聽障學生之福利需求

1. 在經濟需求方面

國中聽障學生在經濟需求上, 以付出費用之情況而定, 如為非固定每月必要之花費, 則 5 千元以下, 大部分的人尚可負擔, 若為固定性質, 即每個月要付出者, 則超半數的人表示, 每月僅能負擔 1500 元以下。需求內容包括 (1) 聽力檢查費用 (2) 手術矯治費 (3) 助聽器耗材費 (4) 購買傳真機自籌款部份 (5) 校外口語訓練費用。

2. 在就業需求方面

就國中聽障學生整體而言, 其就業需求性不高, 然對未來可能就業的學生而言, 其就業需求頗高, 有 60.3% 的人表示「需要」, 22.2% 的人表示「很需要」。需求內容包括 (1) 提供工作機會訊息 (2) 職業諮詢 (3) 職業介紹 (4) 職業訓練 (5) 心理諮詢 (6) 協助處理就業糾紛。

3. 在社會性需求方面

在社會性需求上, 有高達 90.4% 的國中聽障學生表示有需要, 且有高達 60% 以上的學生曾因聽障被拒絕參加活動及使用設備, 近 70% 的學生不是很清楚、不知道有那些機構會

提供適合他們的活動或設備。在需求內容包括 (1) 增加適合聽障學生的娛樂性活動與設備 (2) 增加適合聽障學生的資訊性活動與設備 (3) 提供義工之機會 (4) 電視新聞要有字幕 (5) 所有適合聽障學生的活動宜有手語翻譯或字幕。

(三) 不同個人特質及家庭環境因素的國中聽障學生, 在福利需求各個變項上的差異性

1. 個人特質在福利需求各變項之差異性

(1) 不同溝通能力的國中聽障學生, 在社會性需求上有顯著的差異, 且高溝通能力組之需求高於中溝通能力組。而在經濟需求、就業需求及福利需求總分上, 則沒有明顯差異。

(2) 不同聽障程度的國中學生, 在福利需求各變項上並無顯著性差異, 表示不同聽障程度的學生在經濟需求、就業需求、社會性需求及福利需求總分上並無顯著不同。

(3) 不同年級的國中聽障學生, 在經濟需求上有顯著的差異, 且二年級學生經濟需求較一年級高, 而二年級與三年級、一年級與三年級間皆未達顯著水準。在就業需求、社會性需求及福利需求總分上, 年級並未造成其顯著差異存在。

(4) 不同性別的國中聽障學生, 在就業需求、福利需求總分上, 皆達顯著差異, 且男生在就業及福利需求總分上均高於女生。而男女在經濟需求、社會性需求上並未達顯著的差異。

2. 家庭環境因素在福利需求各變項之差異性

(1) 不同社經地位的國中聽障學生, 在經濟需求上有顯著差異, 且低社經地位之學生, 經濟需求高於中、高社經地位之學生。而在就業需求、社會性需求、福利需求總分上, 沒有顯著差異。

(2) 不同的親子溝通及教養情形之國中聽障學生, 在經濟需求上達顯著差異, 「欠佳組」較「良好組」有高的經濟需求。而「欠佳組」與「尚可組」、「尚可組」與「良好組」間, 在經濟需求上則未達顯著差異。而就業需求、社會性需求、福利需求總分上, 三組均未

達顯著性差異。

3. 啓聰資源班與啓聰學校的學生, 在福利需求各變項上均未達顯著性差異。

(四) 國中聽障學生的個人特質及家庭環境因素, 與其福利需求各變項間之相關及預測情形

1. 國中聽障學生的個人特質, 與其福利需求各變項間之相關情形

學生的溝通能力, 與其就業需求、社會性需求有顯著的相關, 亦即溝通能力愈好, 就業需求愈低, 社會性需求愈高; 反之, 則就業需求愈高, 社會性需求愈低。而與經濟需求、總福利需求無顯著的相關。

2. 國中聽障學生的家庭環境因素, 與其福利需求各變項間之相關情形

(1) 學生的社經地位與其經濟需求有顯著負相關, 亦即社經地位愈高, 經濟需求愈低; 反之, 則社經地位愈低, 經濟需求愈高。而就業需求、社會性需求及總福利需求與社經地位無顯著相關。

(2) 學生的親子溝通及教養情形與其經濟需求亦有顯著負相關, 表示親子溝通及教養情形愈佳, 則經濟需求愈低; 反之, 親子溝通及教養情形愈差, 則經濟需求愈高。而就業需求、社會性需求和總福利需求與親子溝通及教養情形無顯著相關。

(五) 福利需求各變項之多元逐步迴歸預測情形

1. 親子溝通及教養情形與社經地位兩變項, 可共同預測經濟需求總變異量的 8%。

2. 溝通能力變項可有效解釋就業需求變異量的 4%。

3. 溝通能力變項可有效預測社會性需求變異量的 11%。

(六) 國中聽障學生對當前福利措施的認知、運用及滿意度之分析

1. 就台北市而言

(1) 在認知上, 十四項福利服務項目僅「全免或減免學雜費」、「免費或優待搭乘交通工具」, 這種與日常生活息息相關及每個學

期都會使用到的, 有較大部分的學生及家長知道, 及「全額補助購買助聽器」、「免費參觀博物館、植物園……等文教設施」等二項, 目前由學校老師在進行宣導, 故有約半數的學生及家長知道外, 其他福利項目, 大部分的學生及其家長都不知道。

(3) 在使用上, 不論是學生或家長的覺知使用百分比都很低, 以學生的覺知而言, 僅有「免費或優待搭乘交通工具」一項使用率佔全體受試的 73%, 其餘十三項使用率均在 50% 以下。在家長的覺知, 也僅有「全免或減免學雜費」、「免費或優待搭乘交通工具」二項的使用率為 68.7% 及 69.6%, 其餘十二項使用率均在 30% 以下。

(4) 在滿意度上, 若扣除使用人數在 2 人以下的項目, 則以「免費參觀博物館、植物園……等文教設施」、「免費或優待搭乘交通工具」、「全額補助購買助聽器」、「全免或減免學雜費」等四項最為學生、家長感到滿意, 而以「免費或優待搭乘交通工具」一項, 在執行配合上所產生的問題, 最令學生、家長感到不滿意。

2. 就台北縣而言

(1) 在認知上, 不論學生或家長在十一項福利服務項目中, 僅「免費或優待搭乘交通工具」一項有約 80% 的人知道外, 其他十項大部分的學生及其家長都不知道。

(2) 在使用上, 亦僅「免費或優待搭乘交通工具」一項, 約佔全體受試 80% 的使用率外, 其他十項, 大部分的學生或家長之覺知使用率相當低, 學生均在 20% 以下, 而家長則在 40% 以下。

(3) 在滿意度上, 若扣除使用人數在 4 人以下的項目, 則以「全免或減免學雜費」、「免費或優待搭乘交通工具」、「免費參觀博物館、植物園……等文教設施」等三項最為學生、家長感到滿意, 而以「免費或優待搭乘交通工具」一項, 執行配合的問題, 最令學生、家長感到不滿意。

(七)國中聽障學生的福利需求與政府當前福利措施之供需情形分析結論

1. 就台北市而言

(1)在學生經濟需求上，與政府的福利服務項目供給差距甚少。

(2)在學生就業需求上，對欲就業者而言，供需有差距。

(3)在學生社會性需求上，無論在量上或項目上，與政府所提供的服務有差距。

2. 就台北縣而言

(1)在學生經濟需求上，與政府所提供的服務有差距。

(2)在學生就業需求上，對欲就業者而言，供需有差距。

(3)在學生社會性需求上，與政府所提供之服務內容，在量及項目上有差距。

二、建議

依據本研究之發現與結論，謹提出下列建議，以供台北市、縣政府及有關單位，推展聽障學生福利服務時之參考。

(一)對台北市、縣政府之建議

1. 加強政府福利措施的宣導

從對福利措施的認知情形之調查結果，研究者發現大部分的學生、家長不知道政府所提供的福利服務項目。特別針對聽障者所提供的福利措施，如全額補助購買助聽器，仍不為這些最需要使用者所知道。以台北市為例，未達半數家長知道，而台北縣更是不及10%的家長知道。在聽障學生人口數易掌握情形下，建議採主動出擊，直接宣導。由台北市、縣政府執行業務承辦員，至學校公開說明，並發殘障福利手冊予學生帶回給家長，並每月定期出版刊物，提供各種訊息，交由學校轉發給學生帶回，以讓學生、家長瞭解政府當月提供的各種活動或新增設備，提高使用率。並利用大眾傳播媒體廣為宣傳，讓一般民眾及有關的基層執行人員亦能瞭解，方可避免因不知道而引起的誤解和剝奪了聽障者的權益。

2. 放寬及辦理居家生活補助

從前面可知，居家生活補助確能平衡聽

障者在經濟上的需求，為避免貧窮邊緣家庭成為申請的漏網之魚，我們建議台北市政府能將條件放寬，依聽障程度來申請，而非家庭經濟狀況。更盼望台北縣跟進，辦理居家生活補助。

3. 增加聽障學生可參與的活動及可使用之設備，並增聘聽障組社會福利人員

目前無論台北市、縣政府從事殘障福利業務人手均不足，故在為殘障者舉辦活動或提供設備上，量與項目都不足，更何況是專為聽障者而提供的，更是少之又少了，大部份是與其他類型殘障者合辦。這些活動卻因未提供溝通上的服務，故使聽障者難以參與，故如能在國中聽障學生福利需求殷切的狀況下，增加活動與設備，增加聽障組工作人員，較能因應聽障學生之需求，使其樂於參與，進一步才有足量與多內容的服務。

4. 殘障福利服務中心內附設聽障者就業服務部門

目前台北市、縣政府在辦理殘障者職訓時，均委由民間單位辦理較多，但因聽障者溝通上有困難，故參加者相當少，而職業介紹亦因溝通上的問題，前往者也不多。如能在殘障福利服務中心內附設聽障者就業服務部門，內分技能訓練組、職業介紹組、勞資糾紛處理組及心理諮商組四組，規劃聽障者適合的職種，聘用專門人員解決聽障者訓練上的困難。如委由民間辦理職訓，亦由專門人員一聽障組社會福利人員先行為申請服務者做職能評估及職業諮商，再由申請者決定其想參加訓練的職種，在其受訓練期間，宜有翻譯員在旁協助，並進一步為其提供職業介紹服務及協助解決工作中，發生的糾紛與困擾，方能解決聽障者的就業問題，對其未來的職業生涯有所助益。

5. 成立聽障者諮商、諮詢中心

由於聽障學生有其特有的人格特質及溝通上的問題，因此在輔導上不同於其他類型的殘障者，對其父母在教導上亦會產生困擾。政府成立聽障者諮商、諮詢中心，能夠及時幫助聽障者及其家人。目前台北市殘障福利服務中心設有聽障組，然因僅1人在綜理聽障者業務，

故實際上要有好的服務品質確有困難，而台北縣殘障福利服務中心，並沒有設聽障組，也無人會使用手語，故在推展聽障者諮商、諮詢服務時，會產生困難，故台北市、縣政府如各能成立聽障者諮商、諮詢中心或將之附設在殘障福利服務中心內，才能提供高品質的服務。

6. 電視新聞節目加打字幕

研究中發現大多數的學生，希望我們的電視新聞節目能有字幕，建議台北市、縣政府，能去函協商新聞局，讓我們的聽障學生有機會一起來關心我們的社會，並由字幕中學到、得到知識及訊息，增廣見聞，以嘉惠聽障學生。

7. 提供聽障學生當義工之機會

百分之61.2的聽障學生希望當義工。而其中84.4%者被拒絕。若能在公立圖書館，或許多社會福利機構，提供適合他們做之義工機會，當可滿足他們這方面需求，同時或許使他們能從中尋回自信心。

8. 政府舉辦聽障者可參與的活動或政府行政部門，宜率先設有手語翻譯或字幕服務

民國七十六年曾在中華民國特殊教育學會主辦「無障礙的生活環境—從今天起」研討會，掀起了為殘障者建立無障礙生活環境的熱潮，四年多來在政府有關單位的努力下，的確也為肢障者、視障者提供了不少服務，然對聽障者而言，依然受到許多限制，到政府行政機構辦事無法溝通，參與活動不知其所以然，更因而受到了二度傷害。故如政府機關率先設有手語翻譯及字幕，才能稍使聽障者感受到無障礙，而願意參與社會性活動，並有拋磚引玉之作用，使私人機構跟進仿效。

(二)對學校之建議

1. 澄清「溝通能力」比「聽力損失程度」更為重要之觀念

從本研究中我們發現：「溝通能力」對聽障學生而言，是較「聽力損失程度」重要，它更能反映出聽障學生的需求，故宜普及此一觀念，讓一般人瞭解。倘若家中出現聽障兒，即要把握語言關鍵期，給予語言訓練。而對國中聽障學生更應重視口語訓練，使其在家庭能

與家人有良好的溝通，在學校能瞭解老師上課內容，學到更多東西，在外面使其能融入聽人世界，認同其所處的社會。

2. 推廣聽障學生的親職教育

父母是聽障學生生活中的重要關係人，而國中聽障學生正處於生命中的第二反抗期，再加上父母缺乏瞭解聽障學生的一些基本知識，不能瞭解孩子的特質及需要（本研究調查得知學生家長教育程度都在中學程度，對教導聽障學生的知識並無法完全瞭解），那將可能導致學生對家庭產生疏離感，更可能因而產生偏差行為。因此，必須藉由學校單位予以協助，以幫助學生有良好的家庭關係。

3. 透過課程，教導學生瞭解自己的權益、瞭解當前政府所提供的福利服務項目與如何尋求社會資源的協助

聽障學生有其特有之需求，針對此需求，目前政府確實亦提供了一些福利服務項目。然由研究中証實，福利的使用者—國中聽障學生，不論台北市或台北縣，竟有半數以上的人，對政府所提供的福利服務項目不瞭解。故如能編印「瞭解自己的權益」、「如何尋求社會支持系統的協助」及「政府在為聽障者做些什麼」等章節，納入「公民與道德」或「輔導活動」等課程內，讓學生因瞭解而能去運用，使得政府有限的資源獲得最大效用。

(三)未來研究之建議

1. 本研究限於人力僅以台北市、縣國中聽障學生為對象，研究其福利需求及影響其福利需求之相關因素。日後之研究，在地區方面，將可擴及台灣省，各國中聽障學生及省立台中啓聰學校與省立台南啓聰學校。在對象方面，可擴及非聽障的國中殘障學生，以期能更進一步探討國中殘障學生的福利需求和比較二者間福利需求有否不同。

2. 本研究是從受試者之個人特質和家庭環境因素來探討其福利需求，結果顯示各自變項之預測力均不高，今後的研究可從受試者之自我接納程度，同儕間之關係、學校生活之滿意度及適應情形、家庭型態等等其他變項來探

討。

3. 本研究係以台北市、縣政府之福利措施為研究福利之指標，而依研究者調查所得發現，教育需求亦為大部分國中聽障學生需求項目，故今後研究方向亦可將其列入研究範圍之內。

三、研究限制

有關聽障學生在福利需求方面的研究相當少，國內尚屬首次嘗試，文獻之蒐集有限。而一般對聽障學生的論著，也多偏向教育方面之研究，因此，在撰寫文獻過程中，缺乏直接的論點以資佐證，此乃本研究之限制。

參考書目

一、中文部份

- 古允文(民77)：政府角色於社會福利發展過程中的演變與困境——理論觀點的探究。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。
- 台北市立啟聰學校(民80)：北聽親職教育手冊。
- 台北市松山國中(民77)：台北市國中啟聰資源教室學生生活適應行為之探討。台北市教育局。
- 行政院勞委會職訓局(民79)：推展我國殘障者職業訓練及就業輔導之研究。
- 呂郁女(民67)：聽覺障礙者傳播型態與焦慮程度及生活適應之關聯性。國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 吳培源(民70)：排行、社經地位、親子交互作用與兒童語言行為的關係。師大教育研究所集刊，25期，頁255-272。
- 何福田等(民76)：我國殘障青少年職業需求與輔導狀況之研究。行政院青輔會人力研究報告，淡江大學教育研究中心研究。
- 李增祿(民75)：社會工作概論。台北市：巨流圖書公司。
- 李序僧(民78)：傷殘重建與殘障福利。特殊教育季刊，32期，頁1-3。
- 沙依仁(民79)：殘障學生的家庭關係、教育與輔導。社區發展季刊，48期，頁18-21。
- 林美和(民70)：從福利觀點論職業復健措施。社區發展季刊，16期，頁32-36。
- 林淑玫(民78)：職訓機構內肢體障礙者自我觀念系統與生涯成熟的關聯及其影響因素之研究。國立台灣師範大學特研所碩士論文。
- 林順義(民77)：兒童福利行政。台北市：五南圖書出版公司。
- 林寶貴(民72)：語言發展與矯治。彰化市：教育學院特殊教育中心。
- 林寶貴(民74)：聽覺障礙者職業教育與就業狀況之調查研究。彰化市：教育學院特殊教育中心。
- 林寶貴(民76)：從社會生態學觀點談殘障兒童的親職教育。國立台灣教育學院特殊教育會刊，10期，頁9-16。
- 林寶貴(民77)：從特殊教育觀點談殘障福利措施。研考月刊，136期，頁47-56。
- 林顯宗等(民79)：社會福利與行政。台北市，五南圖書出版公司。
- 侯琲琳(民77)：啟聰學校學生家庭疏離感與學校生活適應之相關研究。東海大學社會工作研究所碩士論文。
- 徐麗敏(民80)：國中啟智班學生的就業態度及其就業福利服務需求之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 許天威(民77)：智障者的社區生活方式。福利社會，12期，頁4-7。
- 許榮宗(民78)：殘障福利主動出擊——談「台灣省加強辦理殘障同胞傷病醫療費用補助計畫」。社會福利月刊，74期，頁39-41。
- 許澤銘(民64)：聽覺障礙幼兒輔導之研究。台北市：創譯出版社。
- 陳長益(民76)：特殊從業者如何和重度及深度障礙兒童的父母共事。國立台灣

教育學院特殊教育會刊，10期，頁33-37。

- 陳慈佈(民722)：國中聽覺障礙學生個人適應與社會適應之研究。台灣教育輔導月刊，33期，4卷，頁2-14。
- 黃文瑞(民79)：重視殘障福利增進殘胞福祉。社會福利月刊，88期，頁6-12。
- 黃金源(民70)：認識聽覺障礙兒童。國教之聲，6期，14卷，頁5-10。
- 黃富順(民63)：影響國中學生學業成就的家庭因素。國立台灣師範大學教育研究所碩士論文。
- 張明輝(民77)：聽覺障礙者之職業訓練與就業輔導。福利社會，12期，頁18-19。
- 張風真(民65)：親子關係的心理與管教態度。師友月刊，106期，頁13-19。
- 張紹焱(民61)：聽覺障礙兒童心理特性。花蓮師專學報，3期，頁60-71。
- 張蓓莉(民68)：各種教育安置下國中聽覺障礙學生之自我觀念與適應。台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 張蓓莉(民74)：聽覺障礙學生的情緒問題。特殊教育季刊，15期，頁6-9。
- 梁蕙芳(民79)：顏面傷殘兒童的生活適應與福利需求之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。
- 詹火生(民80)：台北市整體社會福利硬體建設需求先期規劃。台北市政府社會局。
- 廖榮利(民75)：社會工作學。台北市：幼獅文化事業公司。
- 劉亮(民79)：重視殘障同胞的福利工作。社區發展季刊，48期，頁56-58。
- 鄭玉疊(民71)：參加殘障鑑定有感——兼談父母對殘障的預防與教育。特殊教育季刊，6期，頁12-15。
- 蔡明秀等(民68)：啟聰學校高職部學生的課程、生活與興趣。特殊教育會刊，頁65-68。

賴保禎(民73)：從防制青少年犯罪問題談親職教育功能。中國教育學會編，親職教育研究。台北市：華欣出版社。

蘇清守(民68)：聾啞學生道德判斷之研究。聾啞教育專輯，頁135-141。

二、西文部份

- Andreas, K., & Robert, L. S. (1991). Supported employment: Equal opportunities for severely disabled men and women. *International Labour Review*, 130(1), 21-37.
- Barrett, T. C., & Tinsley, H. E. A. (1977). Measuring vocational self-concept crystallization. *Journal of Vocational Behavior*, 11, 305-313.
- Bart, P. (1968). Social structure & vocabularies of discontent: What happened to female hysteria. *Journal of Health and Social Behavior*, 9, 188-193.
- Best, P. K. (1973). A review of deafness and mental health. *Journal of Rehabilitation of the Deaf*, 7, 15-22.
- Bobrove, P. H. (1965). Adjustment to auditory disability in adolescence. *International Dissertation Abstracts*, 40(2), 1770.
- Bradshaw, J. (1977). The concept of social need. In N. Gilbert & H. Specht(Eds.), *Planning for social welfare: Issues, tasks, and models* (pp.290-296). Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Brandt, R. B. (1976). The concept of welfare. In N. Timms & D. Watson (eds.), *Talking about welfare: Reading in Philosophy and social policy* (pp.64-87). London, Henley & Boston: RKP.
- Cohen, B. K. (1980). Emotionally disturbed hearing-impaired children: A review of the literature. *American Annals of the Deaf*, 125(9), 1040-1048.

- Devoney, C., et al. (1974). Integrating handicapped and non-handicapped preschool children: Effects on social play. *Childhood Education*, 50, 360-364.
- Ehlers, W. H., Krishef, C. H., & Prothero, J. C. (1977). *An introduction to mental retardation*. Columbus, Ohio: Charles E. Merrill.
- Force, D. (1956). Social status of physically handicapped children. *Exceptional Children*, 23, 104-107.
- Forder, A. (1974). *Concepts in social administration: A framework for analysis*. London: RKP.
- Foster, P. (1983). *Access to welfare: An introduction to welfare rationing*. London: Macmillan.
- Jesema, C. (1975). Reliability of the 16PF form E, for Hearing Impaired College Students. *Journal of Rehabilitation of the Deaf*, 8, 14-18.
- Kadushin, C. (1966). The friends and supporters of psychotherapy: On social circles in urban life. *American Sociological Review*, 31, 786-802.
- Kirk, S. A., & Gallagher, J. J. (1986). *Educating exceptional children*. Boston: Houghton Mifflin Company.
- Kusche, C. A., & Greenberg, M. T. (1983). Evaluative understanding and role-taking ability: A comparison of deaf and learning children. *Child Development*, 54, 141-147.
- Meadow, K. P., & Larabee, G. (1982). The feeling wheel: A sharing activity. *Teaching Exceptional Children*, 15(1), 18-21.
- Myklebust, H. (1966). *Psychology of deafness*. New York: Grune & Stratton.
- Norden, K. (1981). Learning processes & personality development in deaf children. *American Annals of the Deaf*, 126(4), 404-410.
- Osipow, S. H. (1976). Vocational development problems of the handicapped. In H. Rusalem & D. Malikin (Eds.), *Contemporary vocational rehabilitation* (PP.51-59). N. Y.: New York University Press.
- Overs, R. P. (1975). Career behavior of physically and mentally handicapped. In J. S. Picou & R. E. Campbell (Eds.), *Career behavior of special groups* (PP.178-198). Columbus, OH: Charles E. Merrill.
- Roessler, R. T. (1988). Implementing career education: Barriers & potential solutions. *Career Development Quarterly*, 36, 2, 327-336.
- Scheff, P. J. (1966). Users & non-users of a student psychiatric clinic. *Journal of Health and Human Behavior*, 7, 114-121.
- Schlesinger, H. S., & Meadow, K. P. (1972). *Sound and sign: childhood deafness & mental health*. Berkeley: University of California Press.
- Schroedel, J. G. (1975). Issues in research into social and cultural orientation of the deaf. Paper presented at the role of research and cultural and social orientation of the deaf. In *Proceedings of the first gallaudet symposium on research in deafness* (PP. 207-223). Gallaudet College, Washington D. C.
- Snyder L., et al. (1977). Integrated settings at the early childhood level: The role of nonretarded peers. *Exceptional Children*, 43, 262-266.
- Super, D. E., Starishevsky, R., Matlin, N., & Jordaan, J. P. (1963). *Career develop-*

- ment: Self-concept theory*. New York: College Entrance Examination Board.
- Titus, E. S. (1965). *A study of the self concept and adjustment of deaf teenagers*. Doctoral Dissertation, University of Missouri, Unpublished.
- Vandell, D. L., et al. (1982). Integrating hearing and deaf preschoolers: An attempt to enhance hearing children's interactions with deaf peers. *Child Development*, 53, 1354-1363.
- Weinberger, M., & Radelet, M. L. (1983). Differential adaptive capacity to hearing impairment. *Journal of Rehabilitation*, 49, 64-69.

Bulletin of Special Education 1994, 10, 229 – 256
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

A STUDY ON TAIPEI AREA JUVENILE HEARING-IMPAIRED STUDENTS' WELFARE NEEDS

Li-May Wang

Bey-Lih Chang

Taipei Municipal School for the Deaf National Taiwan Normal University

ABSTRACT

This study was designed to investigate 178 juvenile hearing-impaired students' welfare needs, and related factors which had effects on their needs. The subjects were from resource rooms in the junior high schools and Taipei Municipal School for the Deaf, junior high level. Three questionnaires designed by authors were used to collect data for this study. The main results were as follows:

1. More than 80% of juvenile hearing-impaired students demonstrated that they had economic, vocation, and social needs.
2. There was significant difference in social needs between those with different communication ability. The high ability group had more needs than that of the average group.
3. There was significant difference in economic needs between students at different grades. Grade II group demonstrated more needs than that of Grade I group.
4. There was significant difference in employment need and welfare needs between males and females. Male students demonstrated more needs than that of females.
5. There was significant difference in economic need between students of various SES. Low SES students demonstrated more needs than that of middle and high SES.
6. There was significant difference in economic need between students of various parent-child communication and parenting. Not good group demonstrated more needs than that of good group.
7. There was no significant difference in welfare needs between students from resource rooms and school for the deaf.
8. There were significant relationships between employment, social needs and students' communication ability.
9. There were significant negative relationships between economic needs and students'

SES. There were no significant relationships between employment, social, as well as welfare needs and students' SES.

10. There were significant negative relationships between economic needs and parent-child communication as well as parenting.

11. The Students' and their parents were not familiar with all the welfare services offered by government.

12. There were significant differences between students' welfare needs and the welfare services offered by government.