

## THE EFFECTS OF OVERCORRECTION AND DIFFERENTIAL REINFORCEMENT OF OTHER BEHAVIOR ON DIMINISHING SELF-STIMULATORY BEHAVIORS OF THE MODERATELY AND SEVERELY RETARDED

Shwu-rou Sun

Taipei Municipal School for the Mental Retarded

### ABSTRACT

The purposes of this study were to examine the effects of overcorrection (OC), differential reinforcement of other behavior (DRO), and combination of OC and DRO on diminishing self-stimulation behaviors of three institutionalized moderately and severely retarded children, and the generalization effect across different settings. A multiple treatment design was employed in examining the effects of the three strategies. Procedures were arranged as follows: (1) baseline phase (2 weeks): to record the percentage of self-stimulatory behaviors of each subject; (2) treatment phase (9 weeks): to examine the effect of a 3-week treatment for each strategy; (3) follow-up phase (1 week): to see how the target behavior changed as the result and; (4) retreatment phase (3 weeks): to employ the most effective strategy to diminish the target behavior. The above (1)-(3) steps were applied for subject A in examining the generalization effect when a multiple baseline design across settings was used.

The results indicated: (1) all three strategies could effectively diminish the self-stimulatory behavior. DRO was the most effective strategy for subjects A and B; and OC & DRO combination, on the other hand, was the one most effective for subject C.

(2) effects of three strategies on diminishing self-stimulator behavior of subject A could generate different settings.

Limitations of the present study and suggestions for further studies were discussed.

## 台北市國民小學提早入學資賦優異兒童 學校生活適應之研究\*

盧 雪 梅

台北市立新興國中

本研究旨在瞭解七十七學年度台北市國民小學提早入學資賦優異兒童之學校生活適應，並探討影響其學校生活適應之有關因素和教師對資賦優異兒童提早入學的看法。研究對象包括提早入學資賦優異兒童和適齡入學兒童各 48 名，以及受試兒童之級任教師計 46 名，適齡入學兒童係自提早入學兒童就讀班級同性別兒童中隨機抽取。以「修訂魏氏兒童智力量表」、「學校生活適應評定量表」、「兒童學校生活適應自陳問卷」、「教師訪問問卷」、「學習成就測驗」和「學生資料調查表」為研究工具，所得資料以 t 考驗、迴歸分析、典型相關及資料描述的方式進行處理。本研究的主要發現如下：(一)提早入學資賦優異兒童在學習方面的表現優於適齡入學兒童，在生活適應方面則與適齡入學兒童無差異，不過仍有少數提早入學資賦優異兒童在與學習有關之細動作上有或多或少的困擾，但整體來說，他們的學校生活適應情形大致良好。(二)最能預測提早入學兒童學業成就的變項為語文智商，然就適齡入學兒童而言，為語文智商和入學年齡。性別、智商、入學年齡等十項個人和家庭背景變項和各生活適應變項間，就適齡入學兒童而言有典型相關存在，然就提早入學資賦優異兒童而言，前述變項與生活適應之間並無典型相關存在。(三)提早入學資賦優異兒童之級任教師有 80.4% 贊成資賦優異兒童提早入學的方案，贊成的理由為：經過鑑定，兒童之表現大多良好；若是兒童的能力夠，不必給予太多的限制。不贊成者佔 17.4%，主要原因並不是兒童表現欠佳，而是基於順其自然發展的立場，等孩子足齡成熟些再入學。

### 緒 論

#### 一、研究動機和目的

台北市教育局為避免揠苗助長之風，於七十六學年度廢止實施九年之久的放寬入學年齡方案，但為使身心發展較快之資賦優異兒童以及早接受國民教育，於七十七學年度實施資賦優異兒童提早入學的辦法。辦法公佈之後，家長們趨之若鶩，紛紛帶著子女前往鑑定。資賦優異兒童提早入學頓成眾所議論的話題。

資賦教育界，把提早入學列為加速教育型態的一種 (Davis & Rimm, 1985; Howley et

\* 本研究為作者之碩士論文，承為盧欽銘博士指導，黃堅厚博士、毛連塹博士審查。謹此致謝。

al., 1986), 提早入學係透過彈性學制讓資優兒童接受適合其需要之教育的第一步。不少研究指出：透過嚴謹的篩選 (screening) 程序, 選擇身心發展成熟的兒童提早入學接受教育, 這些兒童的表現並不遜於年齡較大的同年級兒童, 甚至還超越他們(Proctor et al., 1986), 但實地裡, 教師和學校行政人員仍擔心提早入學會給兒童帶來社會、情緒上的適應問題, 再加上考慮行政上的便利, 提早入學並沒有受到廣泛的接納與實施 (Proctor et al., 1988b)。Moore(1979)認為對聰明的兒童實施加速的教育方式不失為一種實際的做法, 然而等兒童年齡較大時, 再施予加速, 其效果比提早入學更大, 而且可以避免提早入學可能帶來之學習、社會和情緒方面的傷害。Maddux (1980) 的研究發現班級中入學年齡較小者易被標誌為學習障礙者, 其另一篇研究(Maddux, 1983)發現參與某資優教育方案的學生, 生日在前半學年的人數是生日在後半學年的一點五倍, 因此其也認為早讀的資優生亦處於較不利的地位。Uphoff 和 Gilmore (1986)亦指出聰明(being bright)和準備(being ready)接受正式教育是兩回事。因此, 是否鼓勵資優兒童提早入學, 似乎還有很多爭議之處。故本研究以七十七學年度經台北市教育局鑑定通過而提早入學之兒童為對象, 對其學校生活適應情形做初步之探討。

此外, 以往探討入學年齡與學校生活適應之相關研究多半僅探討不同入學年齡組或足齡與提早入學兒童之學校生活適應是否有所差異, 研究的結果並不一致, 研究者認為在探討入學年齡對兒童學校生活適應之影響時, 宜將其他因素合併考慮, 方能對問題有較深入的瞭解。因此本研究亦探討那些研究變項與兒童學校生活適應的關係較密切。

本研究乃國內首次以通過鑑定而提早入學之兒童為研究對象, 故亦將教師對資優兒童提早入學辦法的看法列入研究範圍。

根據上述研究動機, 本研究的目的如下:

- (一)比較提早入學資優兒童與適齡入學兒童學校生活適應情形。
- (二)探討與提早入學資優兒童和適齡入學兒童學校生活適應關係較密切的研究變項。
- (三)瞭解教師們對資優兒童提早入學的看法。

## 二、研究問題

根據研究目的, 本研究之研究問題如下:

- (一)提早入學資優兒童與適齡入學兒童之學業成就、生理發展、生活適應是否有差異?
- (二)假若提早入學資優兒童與適齡入學兒童之學業成就與生活適應有差異存在, 那麼控制智力、家庭社經地位、受學前教育時間等因素後, 其學業成就和生活適應是否有差異?
- (三)入學年齡、性別、智力、受學前教育時間、排行和家庭社經地位等變項是否能預測提早入學資優兒童與適齡入學兒童之學業成就?
- (四)入學年齡、性別、智力、受學前教育時間、家庭社經地位、排行、身高、體重、學業成就等變項與生活適應之間, 是否有相關存在?
- (五)提早入學資優兒童一年級第一學期在校五育成績如何?
- (六)教師對提早入學資優兒童之描述與其對資優兒童提早入學的看法如何?

## 三、名詞解釋

1. 提早入學: 提早入學 (early admission) 係指允許實齡 (chronological age) 未達政府規定之入學年齡的兒童入學接受正式教育 (Proctor et al., 1986)。根據我國憲法和國民教育法之規定, 六歲入學國民小學, 未滿六歲入學就讀, 即為提早入學, 本研究之提早入學係指民國七十一年九月一日以後出生, 而於七十七學年度進入國小一年級就讀。

2. 提早入學資賦優異兒童: 凡民國七十一年九月一日以後出生, 在七十七年九月一日前年滿

五足歲, 先經公立醫院初測智力在一三〇以上, 再經台北市立師範學院特殊教育中心複審鑑定, 合乎下列兩種標準之一: 比西量表智商在一四〇以上且修訂魏氏兒童智力量表智商在一二〇以上, 或比西量表智商和修訂魏氏兒童智力量表智商均在一三〇以上, 而獲准提早入學之兒童。本研究簡稱提早入學資優兒童。

3. 適齡入學兒童: 係指民國七十年九月二日至七十一年九月一日出生, 於七十七學年度進入國小一年級就讀之學童。本研究中之適齡入學兒童係就提早入學資優兒童就讀班級之同性別兒童中隨機抽取。

4. 智力: 智力是個體了解和適應其周遭環境的綜合能力 (Wechsler, 1974), 本研究之智力係以受試兒童在修訂魏氏兒童智力量表測得之智商為指標。

5. 家庭社經地位: 以受試兒童父母之教育程度和職業等級較高者為代表, 再以 Hollingshead(1957)兩因素社會地位指數方法計算出家庭社經地位指數。

6. 學校生活適應: 本研究所稱之學校生活適應包括學業成就、生理發展和生活適應。學業成就係以受試兒童在研究者編製之成就測驗的得分為指標; 生活適應係「學校生活適應評定量表」和「兒童學校生活適應自陳問卷」的結果為指標; 生理發展則以受試兒童之身高和體重為指標, 並以提早入學資優兒童第一學期五育成績等第做為學校生活適應綜合性之輔助指標。

7. 教師: 本研究之教師係指提早入學資優兒童就讀班級之級任老師。

## 文獻探討

提早入學是指允許實際年齡未達政府規定之入學年齡的兒童入學接受正式教育(Proctor et al., 1986)。在實施上, 有些地區採在某種範圍內放寬入學年齡, 由家長自由申請入學, 如我國憲法及國民教育法規定六歲入國民小學, 惟教育部民國四十三年台(43)普字第三三七八號函規定, 凡年滿五歲半兒童, 可准許自由入學國民學校; 台灣省政府亦曾於同年 43.5.25 府教四字第四六〇九八號令飭各縣市自四十三學年度第一學期起, 各國民學校、省立小學在不增加班級原則下, 除收容年齡六足歲之學齡兒童外, 如有缺額, 得准許年滿五歲半者自由入學 (如人數過多, 則抽籤方式決定之); 台北市亦於六十七學年度實施放寬入學年齡方案。有些地區則透過鑑定或篩選的程序, 讓實際年齡未達入學條件, 但身心發展已達入學要求水準的兒童入學就讀。台北市教育局於七十六學年廢止放寬入學年齡方案後, 於七十七學年度起實施鑑定資優兒童提早入學的辦法, 以下茲就通過篩選或鑑定程序之提早入學兒童學校生活適應之相關文獻加以探述。

Alexander 和 Skinner(1980)以 11 名 6~8 年級的提早入學學生為研究對象, 其入學時年齡限制放寬為三個月, 條件要求為心理年齡超過同年級之適齡入學兒童、社會發展程度與同年級兒童相近, 追蹤研究的結果指出: 11 人中有 10 人在校期間之學業平均點數在 3.5 至 4.0 之間 (在四點評量表上), 11 名學生之課外活動參與的範圍較廣且表現均相當傑出, 雖然有 2 名學生反應其因年齡最小在班級中有些處於不利的地位, 特別是有時因年齡的關係而被排除於某些活動之外, 不過大體來說提早入學之正面影響遠超過負面的影響。而受試者之父母也表示: 提早入學使孩子對學習不易產生厭煩感, 而且在班級中仍還保持良好的成績, 並可及早學習。

Marwell 等(1983)以 117 名五、六、八、九、十一年級的提早入學學生為研究對象, 這些學生在入學之前都經過評量, 其身心發展與同年級適齡入學兒童並無差異。結果發現有 70% 的學生之學業成績等第在中上程度, 75% 的學生之成就測驗結果在百分等級八十五以上, 他們自我概念積極, 被同學接納, 身體狀況也不遜於同年級的學生。

Ramos(1980)以 129 名七年級學生為研究對象, 其中有 64 名是提早入學者。提早入學的條件

要求為智力水準在平均之上、社會和情緒發展與同年級適齡入學者相近。研究發現在推理能力、語言互動、師生關係、焦慮、安靜退縮、不良工作習慣、依賴、口頭反抗、頑固、好動、表達缺陷等教師評定項目上，提早入學者與一般學生並無差異。此外，研究者與每位受試者進行晤談，以了解他們對提早入學的態度和個人的經驗，結果發現不論是一般學生或提早入學學生都覺得彼此之間並沒有什麼不同，惟部分提早入學的男孩認為他們在競爭性的運動中感到較處劣勢，另外，大多數的學生認為他們在班級中的相對年齡雖小但並不影響他們的學業成績和人際關係。

美國 Massachusetts 州 Brookline 地區自 1932 年開始實施心智發展優異兒童提早入學方案，其入學年齡限制放寬為九個月，條件規定為：提早入幼稚園者之心理年齡須超過五歲，入一年級者心理年齡須超過六歲，並通過身體狀況的檢查。Hobson(1963)追蹤 550 名於 1946 - 1955 年間高中畢業的學生指出：他們不僅在學業上有優異的表現，課外活動參與的範圍也較一般學生廣，高中畢業時得到榮譽和進入大學的比率均高於一般學生。

Pennau(1981) 以 240 名三至六年級學生為研究對象，這 240 名受試者共分為五組：(1)提早入學組；(2) 申請提早入學但未獲通過而次年入學者；(3) 隨機抽取之同年級足齡入學兒童；(4) 與提早入學者同年級、同性別、智商相當之對照組；(5) 與提早入學者同年齡、同性別、智商相近但低一年級的學生。提早入學者之條件為生日在規定入學截止日期後三個月內、智商在一三〇以上、語文發展、動作協調及注意廣度良好。結果發現提早入學組學生在學業成就上並不遜於同年級學生，甚至超過他們，在生活適應上與同年級學生並無差異，第五組學生之學業成績與提早入學組並無差異，然而他們對校的態度較消極，且教室中的問題行為也較多，Pennau 認為這可能是課程挑戰性所造成的。

Obrzut 等(1984)以 25 名幼稚園至四年級提早入學兒童為研究對象，這些兒童之生日在規定入學截止日期後的兩個月內、智商均在一三二以上，並經過社會和情緒發展、學習預備度的評量，結果發現他們的學業成績優於同年級兒童，教師行為評定的結果與一般同儕並無差異，然而有 28% 的提早入學兒童因社會適應的理由而留過級。

美國密西根州 Gross Pointe 校區曾實施篩選兒童提早入學的方案，凡年齡在四歲七個月以上、身心發展水準達就讀幼稚園水準，通過評量即可提早進入幼稚園。然而這項方案實施十四年後，終於決定廢止。主要原因有三，一為追蹤研究發現：提早入學兒童有三分之一被評為適應不佳；只有 5% 被評為傑出的領導者，75% 完全缺乏領導能力；有 25% 的成績在中下甚至被留過級。二為未獲准入學兒童之家長反應相當不好，教育當局惟恐因此造成兒童不良的自我概念和破壞家長與學校之間的關係。三為篩選程序由籌備到結束所投諸之人力、時間過過多，缺乏效益，遂廢止這項方案(Mawhinney, 1964)。

美國華盛頓州 Clarkston 校區於 1967 年開始實施提早入學方案，年齡未達入學條件之兒童，只要在預備測驗上達中上水準即准允提早入學，但於 1976 年開始提高標準，智商要求在至少一個標準差以上，其他方面的要求也比 1967 年為高。Wallis(1984)研究 1967 年至 1982 年提早入學兒童之學業成就，發現 1976 年以後提早入學者之成就優於 1976 年以前之提早入學者，1976 年以前提早入學之兒童的成就並不如申請提早入學受拒而第二年才入學者，而 1976 年以後提早入學兒童之成就和申請提早入學受拒而次年才入學者並無差異。因此，Wallis 認為提早入學標準若定得較寬鬆，不能使孩子在入學後有較大的成功機會，而採較嚴的標準，兒童入學後的適應情形會比較理想。

上述研究之對象之入學條件要求不一，年級層不一，評量方式和工具亦不相同，研究結果也不盡一致，然多數研究結果支持鑑定提早入學的辦法，惟在兒童入學後應注意其社會情緒方面的發展。另外，在鑑定時，應採多重評量方式，且採較嚴格之標準，如此提早入學兒童入學後之適應情形

會比較理想。

## 研究方法

### 一、研究對象

台北市教育局七十七學年度共核准 52 名兒童(男 30 名，女 22 名)提早入學，其中有 3 名放棄入學，1 名要求不參加研究，故本研究中提早入學資優兒童實際人數為 48 名(男 28 名，女 20 名)，他們分別就讀於台北市的 38 所國小。並於其就讀班級同性別適齡入學兒童中隨機抽取一名為對照，此外並對受試兒童之級任教師進行訪問，故本研究之研究對象，計提早入學兒童 48 名，適齡入學兒童 48 名，級任教師 46 名。受試兒童之入學年齡和智商如表一和表二。

表一 受試兒童入學年齡(月)之平均數和標準差

	提早入學組兒童	適齡入學組兒童
平均數	70.25	79.08
標準差	1.92	2.75

表二 受試兒童魏氏兒童智力量表智商之平均數和標準差

	提早入學組兒童	適齡入學組兒童
語文智商	平均數	128.67
	標準差	7.88
作業智商	平均數	130.10
	標準差	10.17
全量表	平均數	131.88
	標準差	7.55

### 二、研究工具

#### (一)個人基本資料調查表

本調查表主要項目包括受試者之出生日期、接受學前教育的時間、排行、身高、體重、父母教育程度和職業、以及第一學期之五育成績和優良事蹟。

#### (二)修訂魏氏兒童智力量表

本量表係國立台灣師範大學特殊教育中心與教育心理學系以 1974 年版之 WISC - R 為藍本，於民國六十八年修訂而成。量表的內容主要包括兩部分：語文量表和作業量表，各又包含五個分測驗和一個交替測驗。語文量表包含：常識、類同、算術、詞彙、理解等五項分測驗，和一個交替測驗——記憶廣度測驗；作業量表包含：圖形補充、連環圖系、圖形設計、物形配置、符號替代等五項分測驗，和一個交替測驗——迷津測驗。

本量表為個別智力測驗，在我國修訂後之適用範圍為六歲至十五歲兒童。量表之記分採積點記分法，各分測驗的原始分數可轉化為以 10 為平均數，以 3 為標準差的量表分數。語文量表各分測驗的量表分數之和即為語文量表總分；作業量表各分測驗的量表分數之和即為作業量表總分，兩個

量表的總分相加，便得全量表總分。三項量表分數又可依據指導手冊，轉化為語文智商、作業智商和全量表智商 (Wechsler, 1974)。

本量表各年齡組語文量表的折半信度係數為.85~.96，作業量表的折半信度係數為.81~.91，全量表則為 .90~ .96。根據兩個年齡組受試相隔一個半月所測得之全量表再測信度係數為.91 (九歲半組) 及.95 (十二歲半組)。以比西量表 (我國第四次修訂本) 為效標，測得之效度係數為.83 (八歲半組) 與.89 (十三歲半組)，各種指標之信度及效度係數均達顯著水準。

(三) 學校生活適應評定量表

本量表主要以 Medinnus(1961)之「一年級適應量表」為基本架構，並參考徐澄清 (民 73) 修訂之「怎樣早期發現適應欠佳學生」檢出工具中之「認識你的學生」量表、倪鳴香等 (民 76) 之「三~六歲幼兒行為觀察與評量」量表、劉春榮 (民 74) 之「國小學生行為評定量表」和 Tompson(1975)之「學校適應行為問卷」編擬而成。

項目分析的結果，本量表共保留 61 題，因素分析的結果，共得八個因素，分別命名為「社會行為」、「分心行為」、「學習適應」、「情緒行為」、「服從行為」、「動作行為」、「違規行為」與「身體狀況」，並將在某因素之負荷量較高之題目組合成一個分量表，計算受試者在各分量表上之得分，做為其適應之指標。

在信度研究上，本量表之信度以內部一致性係數(Cronbach  $\alpha$  值)和重測信度加以考驗。以全體受試兒童之資料求得之各分量表與全量表之內部一致性係數，並以 23 名受試兒童間隔 2~7 週之資料求取重測信度。各分量表與全量表之內部一致性係數和重測信度係數如表三所示。

表三 學校生活適應評定量表之信度

分量表名稱	$\alpha$ 係數(N = 96)	重測信度係數(N = 23)
社會行為	.90	.81**
分心行為	.89	.75**
學習適應	.87	.80**
情緒行為	.88	.90**
服從行為	.88	.57**
動作行為	.81	.68**
違規行為	.85	.79**
身體狀況	.81	.75**
全 量 表	.95	.89**

\*\*P < .01

在效度研究上，本量表之編製主要依據 Medinnus(1961)之架構設計內，容包括社會、情緒、身體狀況、動作行為、常規行為、學習適應等層面，因素分析結果，大致與原設計之架構相符，故本量表之建構效度尚佳。

(四) 兒童學校生活適應自陳問卷

本問卷係研究者根據研究目的與需要，參考有關文獻對學校生活適應內涵的界定，選出較為重要的變項編擬而成。主要參考之文獻包括：徐慕蓮 (民 76) 之「學生在校行為問卷」，郭為藩 (民 68) 修訂之「兒童自我概念問卷」、劉春榮 (民 74) 之「國小學生行為自評量表」和 Gus tafsson(1979) 之學校態度問卷、Lysiak (1973) 之兒童自我概念問卷，並訪問國小一年級教師意

見編擬而成，以了解兒童之人際關係、對學校與學習的態度、焦慮反應和自信等情形。

項目分析結果，本問卷共保留 20 個題目，因素分析的結果，共得四個因素，分別命名為「對校與學習之態度」、「師生關係」、「退縮焦慮」、「自信」，並將在某因素之負荷量較高之題目組合成一個分量表，計算受試者在各分量表上之得分，做為其適應的指標。

在信度研究上，本量表之信度以內部一致性係數(Cronbach  $\alpha$  值)和重測信度加以考驗。以全體受試兒童之資料求得之各分量表與全量表之內部一致性係數，並以 40 名受試兒童間隔 8~13 週之資料求取重測信度。各分量表與全量表之內部一致性係數和重測信度係數如表四所示。

表四 兒童學校生活適應自陳問卷之信度

分量表名稱	$\alpha$ 係數(N = 96)	重測信度係數(N = 48)
對校與學習之態度	.67	.62**
師生關係	.77	.58**
退縮焦慮	.62	.56**
自信	.61	.59**
全量表	.86	.73**

\*\*p < .01

在效度研究上，以因素分析之結果做效度考驗，本問卷共取得「對校與學習之態度」、「師生關係」、「焦慮退縮」與「自信」四個因素，與研究者原先設計之架構大致符合，故本問卷之建構效度尚佳。

(五) 國民小學第一冊學習成就測驗

本測驗係研究者根據國民小學第一冊國語、數學、社會、自然四科之學習內容編製而成，用以評量國小一年級學生第一學期之學習成就。

測驗編擬完成之後，於七十七學年度第一學期之期末，以台北市建安國民小學三班一年級學生計 140 人為受試，進行預試。根據預試之資料進行試題分析，結果國語科保留了 23 題，社會科保留了 14 題，再加上數學科與自然科各 15 題，共計 67 題形成正式試題，作答時間為 45 分鐘。

本測驗之信度與效度考驗乃以 140 名預試對象之資料進行考驗，將保留下來之試題進行信度與效度考驗。在信度方面：國語科、數學科、自然科與社會科之內部一致性係數 (Cronbach  $\alpha$  值) 分別為 .84、.82、.70、.80，折半信度係數分別為 .74、.82、.68、.77，五週後之重測信度係數分別為 .82、.79、.71、.73，皆達.01 之顯著水準。在效度方面：以預試對象之期末考成績為效標，進行效標關聯效度考驗，國語科、數學科、自然科與社會科與該科期末考成績之相關分別為 .81、.66、.69、.71，總分為.82，均達.01 之顯著水準。

(六) 教師訪問問卷

本問卷係一半開放式問卷，由研究者訪問受試兒童之級任教師，並將訪問內容加以記錄整理。問卷主要內容包括：教師以前與未足齡入學兒童接觸之經驗、提早入學資優兒童在班上的表現、有無發生過適應的問題？家長與教師聯繫的情形？是否贊成資優兒童提早入學及理由。以瞭解教師們對資優生提早入學之看法並對兒童在校適應之情形有更深入的瞭解。

三、實施程序

本研究資料收集共分兩階段實施，第一階段收集受試者之基本資料、生活適應之資料與教師訪

談記錄等資料，資料收集時間從七十七年十一月下旬至七十八年一月上旬，計約七週的時間。第二階段收集受試者之成就測驗之資料和上學期五成成績等第，資料收集時間從二月底至三月中旬，計約二週的時間。

**四、資料處理**

資料收集完畢，即著手整理，並將之編碼後，輸入電腦進行計分和統計分析。編碼時，性別以 1 代表男生，2 代表女生；組別以 1 代表提早入學資優兒童，2 代表適齡入學兒童；因為本研究樣本有 90% 的家庭之子女數為 2，故排行以頭胎或非頭胎來處理，凡長子女或獨生子女以 1 代之，其餘排行則以 2 代之。

本研究之受試兒童共計 96 人，然有一名對照組兒童於第二學期轉學至新竹市，故未接受成就測驗之評量，因此涉及成就測驗之統計分析，則以 95 名受試兒童之資料進行。本研究之資料，係以師大電算中心 Prime 750 電子計算機或 CASIO:fx3600p 之計算機來進行分析，使用之統計方法包括 t 考驗、迴歸分析、典型相關，教師訪談之資料則以描述方式處理。

**結果與討論**

**一、提早入學資優兒童與適齡入學兒童學校生活適應之比較結果**

(一)提早入學資優兒童與適齡入學兒童學業成就之比較結果

本研究以 t 考驗來考驗兩組兒童在學業成就測驗上的得分，結果如表五，兩組兒童在學業成就測驗上的得分達顯著差異 ( $t = 4.52, p < .01$ )，從平均數可知，提早入學資優兒童高於適齡入學兒童，此項結果與 Obrzut 等(1984)和 Pennau(1981)之研究結果相同。

**表五 提早入學兒童與適齡入學兒童學業成就測驗得分之 t 考驗結果**

	提早入學兒童(N = 48)	適齡入學兒童(N = 47)	t 值
平均數	59.65	53.96	4.52**
標準差	4.93	7.16	

\*\*p < .01

(二)提早入學資優兒童與適齡入學兒童生理發展之比較結果

本研究以 t 考驗來考驗兩組兒童之身高、體重之差異情形，結果如表六，兩組兒童之身高達顯著差異 ( $t = -3.44, p < .01$ )，體重亦達顯著差異 ( $t = -2.18, p < .01$ )，由平均數可看出，提早入學資優兒童之身高與體重皆不及適齡入學兒童，這項結果與繆敏志(民 76)的結果相同，在一年級階段，足齡入學者之身高高於未足齡入學者，體重亦然。Mueller(1955)之研究亦指出：經鑑定過而提早入學之兒童其身高和體重，一般來說與同年級兒童並無明顯之差異，但在低年級階段，提早入學者之身高和體重皆不及適齡入學者。

**表六 提早入學兒童與適齡入學兒童身高、體重之 t 考驗結果**

	提早入學兒童(N = 48)	適齡入學兒童(N = 48)	t 值
身高	平均數	117.12	120.24
	標準差	3.92	4.91
體重	平均數	21.35	22.84
	標準差	2.84	3.78

\*\*p < .01

(三)提早入學資優兒童與適齡入學兒童各項生活適應之比較結果

本研究以 t 考驗來考驗兩組兒童在教師評定之「學校生活適應評定量表」，與兒童自陳之「兒童學校生活適應自陳問卷」上各項適應分數之差異，結果如表七、表八。

**表七 提早入學兒童與適齡入學兒童師評各生活適應項目得分之 t 考驗結果**

項目	提早入學兒童(N = 48)	適齡入學兒童(N = 48)	t 值
社會行爲	平均數	56.52	54.52
	標準差	9.80	10.20
※分心行爲	平均數	25.83	24.94
	標準差	3.47	5.18
學習適應	平均數	34.46	30.73
	標準差	4.37	6.74
情緒行爲	平均數	44.10	44.46
	標準差	9.98	9.14
服從行爲	平均數	17.15	16.88
	標準差	3.30	3.24
動作行爲	平均數	25.52	26.35
	標準差	4.48	3.56
※違規行爲	平均數	34.54	33.38
	標準差	7.68	8.83
身體狀況	平均數	12.35	12.79
	標準差	2.80	2.32
總分	平均數	250.48	244.04
	標準差	33.18	36.21

\*\*p < .01 標 ※ 者表得分越高該項行爲越少

表八 提早入學兒童與適齡入學兒童自陳各生活適應變項得分之 t 考驗結果

變 項	提早入學兒童(N = 48)	適齡入學兒童(N = 48)	t 值
對校與學			
平均數	9.33	9.25	.39
標準差	1.02	1.08	
習之態度			
平均數	9.06	8.98	.31
標準差	1.12	1.47	
※退縮焦慮			
平均數	11.00	10.69	1.16
標準差	1.27	1.37	
自 信			
平均數	6.85	7.00	-.64
標準差	1.09	1.15	
總 分			
平均數	36.25	35.92	.49
標準差	2.93	3.70	

標※者表得分越高概該項行為越少

表七顯示，兩組兒童僅在「學習適應」這個項目達顯著差異 ( $t = -2.38, p < .01$ )，提早入學資優兒童之學習適應情形優於適齡入學兒童，其餘各項適應與總分兩組兒童並無差異。表八顯示，兩組兒童在自陳問卷上之各項適應得分與總分均未達顯著差異。

綜上所述，在各項生活適應項目上，只有「學習適應」一項，提早入學資優兒童優於適齡入學兒童，其餘各生活適應項目則兩組兒童並無差異，此項研究結果大致與 Marwell(1983)、Obrzut 等(1984)、Pennau(1981)和 Ramos (1980)等人之研究結果相符：在自陳之生活適應和教師對其適應行為之評定上，通過鑑定而提早入學者與一般適齡入學者並無差異。

(四)控制智力、家庭社經地位和受學前教育時間等因素後，提早入學資優兒童與適齡入學兒童學業成就之比較結果

由於兩組兒童在學業成就測驗上之得分達顯著差異，故將智力、家庭社經地位和受學前教育時間等因素加以控制，進一步分析其差異情形。

本研究以迴歸分析來考驗控制上述因素後，兩組之學業成就之差異情形。以學業成就測驗的得分為效標變項，以組別、語文智商、作業智商、家庭社經地位、受學前教育時間等變項為預測變項建立一個完整模式 (full model, 簡稱 fm)，再將欲控制之變項語文智商、作業智商、家庭社經地位、受學前教育時間為預測變項建立一個限制模式 (restricted model, 簡稱 rm)。以迴歸分析就此兩種模式加以比較，其所得結果與應用傳統之共變數分析所得者相同 (楊國樞等, 民 75)，結果如表九。

由表九可知，無論是完整模式或限制模式均能有效預測學業成就，且達顯著水準。以迴歸分析就此兩種模式加以比較，結果並未達顯著差異 ( $F = .008, P < .05$ )，而且發現組別這個變項的解釋力 (僅.01%) 相當微不足道，由此知控制智力等因素後，兩組之學業成就並無差異存在，此項結果大致與 Braga(1969)的結果相符，Braga 控制了心理年齡、家庭社經水準和受學前教育時間後，發現提早入學之資優兒童、適齡入學一般兒童與適齡入學之資優兒童在學業成就上並無差異，可見提早入學與否這個因素對學業成就之影響並不大，而是有其他更重要的因素影響到學童的學業成就。

表九 完整模式與限制模式之比較結果(N = 95)

來源	SS	d f	MS	F	R 2
SSreg(fm)	1470.82	5	294.16	9.36**	.3447
SSres(fm)	2796.49	89	31.42		
TOTAL	4267.31	94			
SSreg(rm)	1470.57	4	367.64	11.83**	.3446
SSres(rm)	2796.74	90	31.08		
TOTAL	4267.31	94			
SSreg(fm)	.25	1	.25	.008	.0001
SSres(fm)	2796.49	89	31.42		

\*\*p < .01

## 二、影響提早入學資優兒童與適齡入學兒童學校生活適應之有關因素的分析結果

### (一)入學年齡等個人變項與家庭變項預測受試兒童學業成就之多元逐步迴歸分析結果

以入學年齡、語文智商、作業智商、性別、排行、受學前教育時間和家庭社經地位等七個變項為預測變項，學業成就測驗的得分為效標變項之多元相關和多元逐步迴歸分析的結果如表十、表十一所示。

表十 個人變項、家庭變項與學業成就之多元相關

組別	多元相關係數 R	R 2
提早入學兒童	.5171**	.2673
適齡入學兒童	.6481**	.4200
全體受試兒童	.6328**	.4004

\*\* P < .01

表十一 個人變項、家庭背景變項預測學業成就之逐步迴歸分析

組 別	投入變項 順序	多元相關 係數 R	決定係數 R 2	增加量	F 值	$\beta$	t 值
全體受試兒童	語文智商	.5694	.3234	.3234	44.61**	.5694	6.68**
提早入學兒童	語文智商	.3269	.1069	.1069	5.50*	.3269	2.35*
適齡入學兒童	語文智商	.4917	.2417	.2417	15.35**	.5253	4.32**
	入學年齡	.5953	.3544	.1127	12.08**	.3374	2.77**

表十顯示，提早入學資優兒童、適齡入學兒童和全體受試兒童之入學年齡等七個變項與學業成就之多元相關係數分別為 .5171、.6481、.6328，均達顯著水準，其多元相關係數的平方(R<sup>2</sup>)分別是 .2673、.4200、.4004，亦即入學年齡等七個變項分別可解釋提早入學資優兒童、適齡入學兒童、全體受試兒童之學業成就測驗分數總變異的 27%、42%、40%。

表十一是以入學年齡等七個變項預測學業成就之逐步迴歸分析結果，就全體受試者而言，第一個投入之變項為語文智商，其可解釋學業成就總變異的 32.4%，佔七個變項之解釋量的 80%。就提早入學資優兒童而言，第一個投入之變項亦是語文智商，其可解釋學業成就總變異的 10.7%，佔七個變項之解釋量的 40%。就適齡入學兒童而言，第一個投入之變項為語文智商，其可解釋學業成就總變異的 24.2%，第二個投入之變項為入學年齡，解釋量增加 11.3%，語文智商和入學年齡這兩個變項共可解釋適入學兒童之學業總變異的 35.4%，佔七個變項的 83.3%。

綜上所述，無論就全體兒童、提早入學資優兒童或適齡入學兒童而言，語文智商對其學業成就之預測力最大，而且達顯著水準，此外，入學年齡對適齡入學兒童學業成就之預測力亦達顯著水準，且由表十一之  $\beta$  係數可知適齡入學兒童之學業成就與其入學年齡有正相關存在。根據 Davis 等(1980)、Langer 等(1984)、Montz(1985) 之研究結果：入學年齡較大之兒童之學業成就較佳，而且年級越低這種現象越明顯。本研究之結果亦支持入學年齡與適齡入學兒童之成就有密切關係，然這項結果只可推論至一般兒童，不適推論到資優兒童身上。

(二)入學年齡等個人變項與家庭變項與各項生活適應變項之間的典型相關分析結果

以入學年齡、語文智商、作業智商、性別、家庭社經地位、受學前教育時間、排行、身高、體重和學業成就等十個變項為 X 變項，社會行為、對校與學習之態度等十二個生活適應變項為 Y 組變項，進行典型相關分析。

就全體受試兒童而言，X 組變項與 Y 組變項，進行典型相關分析的結果，只有第一個典型相關係數達到顯著水準，茲將所得之一組典型相關因素結構、抽出變異百分比和重疊係數(redundancy)等資料列於表十二。

由表十二可知，X 組變項的第一個典型因素 ( $\chi_1$ ) 可以說明 Y 組變項的第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 的總變異的 52.4%，亦即  $\rho^2 = .524$ ，而 Y 組變項的第一個典型因素 ( $\chi_1$ )，又可解釋 Y 組變項的總變異量的 13.7%，所以 X 組變項透過第一個典型因素 ( $\chi_1$ )，可以解釋 Y 組變項總變異的 7.2% (重疊指標為 .072)，由此可知，X 組變項對 Y 組變項總變異的解釋量為 7.2%。

在 X 組變項中與第一個典型因素 ( $\chi_1$ ) 相關較高者，為語文智商、學業成就、家庭社經地位、性別和作業智商，其負荷量分別為 .684、.633、.432、.371、.356。在 Y 組變項中與第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 相關較高者，為學習適應、分心行為 (得分越高，表分心行為越少)、社會行為和自信，其負荷量分別為 .821、.563、.507、.422。由此可知，語文智商、學業成就、家庭社經地位、性別和作業智商等變項透過第一個典型因素影響到受試兒童之學習適應、分心行為、社會行為和自信等變項，而且其間的關係皆為正相關。

就提早入學資優兒童而言，X 組變項與 Y 組變項進行典型相關分析的結果，並沒有任何一個典型相關係數達顯著水準。故就提早入學資優兒童而言，X 組變項與 Y 組變項間並無典型相關存在，亦即其個人變項與家庭變項並不能有效地解釋其各生活適應項目之變異情形。研究者認為可能由於這一群體是個同質性相當高的團體，如其入學年齡較集中、家庭社經地位相近、智力皆在某種水準以上、學業成就至少也在水準之上，故其間之差異就較小，不容易分析出一個可循之脈絡。

就適齡入學兒童而言，X 組變項與 Y 組變項進行典型相關分析的結果，只有第一個典型相關係數達到顯著水準，茲將所得之一組典型相關因素結果、抽出變異百分比和重疊係數等資料列於表十

三。

表十二 全體受試兒童個人變項、家庭背景變項與各生活適應項目之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
入學年齡	-.095	社會行為	.507
性別	.371	分心行為	.563
語文智商	.684	學習適應	.821
作業智商	.356	情緒行為	-.002
排行	-.117	服從行為	.321
學前教育	.005	動作行為	.039
社經地位	.432	違規行為	.307
身高	-.196	身體狀況	-.063
體重	.011	對校與學習之態度	.121
學業成就	.633	師生關係	.055
抽出變異數百分比	.138	退縮焦慮	-.054
重疊	.072	自信	.422
$\rho^2$	.524	抽出變異數百分比	.137
典型相關 $\rho$	.724**	重疊	.072

\*\*p < .01

由表十三可知，X 組變項的第一個典型因素 ( $\chi_1$ ) 可以說明 Y 組變項第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 的總變異的 75.7%，亦即  $\rho^2 = .757$ ，而 Y 組變項的第一個典型因素 ( $\eta_1$ )，又可解釋 Y 組變項的總變異量的 24.1%，所以 X 組變項透過第一個典型因素 ( $\chi_1$ )，可以解釋 Y 組變項總變異的 18.2% (重疊指標為 .182)，由此可知，X 組變項對 Y 組變項總變異的解釋量為 18.2%。

在 X 組變項中與第一個典型因素 ( $\chi_1$ ) 相關較高者，為入學年齡、性別、學業成就與語文智商，其負荷量分別為 .613、.589、.484、.392。在 Y 組變項中，與第一個典型因素 ( $\eta_1$ ) 相關較高者，為分心行為 (得分越高，表示分心行為越少)、社會行為、學習適應、服從行為、違規行為 (得分越高，表示違規行為越少)、對校與學習之態度和自信，其負荷量分別 .826、.690、.674、.664、.564、.426、.402。由此可知，入學年齡、性別、學業成就與語文智商透過第一個典型因素影響到適齡入學兒童之分心行為、社會行為、學習適應、服從行為、違規行為、對校與學習之態度和自信等變項，而且其間的關係皆為正相關。

綜上所述，就全體受試兒童和適齡入學兒童而言，入學年齡等十個變項和社會行為等生活適應變項之間有典型相關存在，然就提早入學資優兒童而言，前組變項與後組變項間並無典型相關存在。

表十三 適齡受試兒童個人變項、家庭背景變項與各生活適應項目之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 x1	Y 變項	典型因素 y1
入學年齡	.613	社會行爲	.690
性別	.589	分心行爲	.826
語文智商	.392	學習適應	.674
作業智商	-.090	情緒行爲	.029
排行	-.256	服從行爲	.664
學前教育	.239	動作行爲	.341
社經地位	-.062	違規行爲	.564
身高	-.247	身體狀況	.020
體重	.004	對校與學習之態度	.426
學業成就	.484	師生關係	.288
抽出變異數百分比	.131	退縮焦慮	-.064
		自信	.402
重疊	.099	抽出變異數百分比	.131
$\rho^2$	.757	重疊	.182
典型相關 $\rho$	.870*		

\*p < .05

三、提早入學資優兒童一年級第一學期在校五育成績之調查結果

表十四是提早入學資優兒童一年級第一學期在校五育成績的等第，由表中可以看出，所有提早入學資優兒童之五育成績等第都在甲等以上，德、智、體、群、美五得優等之人數百分比分別為 62.5%、93.8%、52.4%、58.3%、45.8%，其中以智育特別優異。

表十四 提早入學資優兒童一年級第一學期在校五育成績的等第(N = 48)

	優 等			甲 等		
	男	女	男+女	男	女	男+女
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
德育	15	53.6	15	75.0	30	62.5
智育	26	92.8	19	95.0	45	93.8
體育	12	42.9	14	70.0	26	52.4
群育	13	46.4	15	75.0	28	58.3
美育	11	39.3	11	55.0	22	45.8

表十五是提早入學資優兒童一年級第一學期在校五育成績之綜合分析，從表中可以看出，有 16 人之五育成績為全優，佔全體樣本之 33.3%，而女生有 10 人得到全優，佔女生樣本的 50%；得四優一甲的人數佔 14.6%；得三優二甲的人數佔 14.6%；得二優三甲的人數佔 10.4%；得一優四甲的人數佔 25%，五項均甲者佔 2.1%，可知絕大多數的兒童（98%）五育中至少有一個項目成績的等第為優等。

表十五 提早入學資優兒童一年級第一學期在校五育成績之綜合分析

五育等第	男		女		男+女	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
五育均優	6	21.4	10	50.0	16	33.3
四優一甲	4	14.3	3	15.0	7	14.6
三優二甲	5	17.8	2	10.0	7	14.6
二優三甲	4	14.3	1	5.0	5	10.4
一優四甲	8	28.6	4	20.0	12	25.0
五育均甲	1	3.6	0	0.0	1	2.1
合 計	28	100.0	20	100.0	48	100.0

四、教師訪談之結果

本段呈現研究者與教師訪談的內容，透過描述性的資料，以對提早入學資優兒童之學校生活適應情形有更深入的瞭解，並調查教師對資優兒童提早入學的看法。以下茲就教師訪問問卷之內容，逐項整理歸納。

(一) 受訪教師基本資料之分析

受訪之教師為提早入學資優兒童之級任老師，計 46 人，皆為女教師，任教年資由第一年任教至任教三十五年以上之教師皆有，其中有 75% 左右是經常帶低年級。

(二) 訪談內容之整理與分析

問題(一) 您以前教過未足齡入學兒童嗎？他們常發生的適應問題是那些？

大部分的教師反應，未足齡入學兒童最常發生的適應問題是動作慢，如寫字慢、畫圖慢、做什麼都慢吞吞的，有些未足齡入學兒童比較依賴，學習態度較馬虎，注意力和持續力較一般兒童差，在學習上跟不上班上同學，甚至有些家長因孩子表現不理想而要求再重讀一次一年級。另外有教師表示，低年級的課程較簡單，未足齡入學兒童在學習上還沒有困難，等到高年級時，課程內容較艱深，需要抽象思考的能力，未足齡兒童的學習就會落後。

不過，老師們也表示，未足齡入學兒童的個別差異很大，有些仍然表現得相當優異。不少教師表示其子女就是未足齡入學，表現優秀者不乏其人，而再重讀一年者亦有，不過多數資深教師表示，孩子若成熟些再入學，其學習生涯會較輕鬆、較快樂。

綜合言之，未足齡入學兒童之表現個別差異相當大，但教師們一致認為家長若沒有考慮孩子身心發展之狀況，而讓孩子提早入學，無異揠苗助長，可能為兒童、教師和家長帶來莫大的困擾。

問題(二) ○○○ (提早入學資優兒童) 在班上的表現 (如學習、人際關係、情緒表現、動作等) 怎樣？有沒有發生過適應上的問題？



### 1. 學習表現

就學業成績而言，綜合教師們的反應，提早入學資優兒童在班上的成績雖不是個個都出類拔萃，但至少在中上準以上，並無落後的情形。一般而言，提早入學資優兒童在學習方面的表現受到教師們的肯定。

### 2. 人際關係

綜合教師們的反應，提早入學資優兒童之社會行為表現之別差異相當大，有些兒童外向活潑，在人際互動中較主動，有些則內向文靜，喜歡自己一個人活動，很少與同學一起玩，有些兒童則喜歡「黏」老師，而很少與同學交往，有些則較自我中心，要別人聽他的，而不願意接受別人的意見，有些則喜歡批評別人，指責別人。總之，他們在人際關係上的表現和一般兒童並無不同，每個人因特質不同，表現亦有所不同，然大多數都能與班上同學和諧相處。不過，他們可能由於年齡較小，教師賦予領導的機會不多，但是，若提早入學資優兒童其本身表現成熟或傑出，仍然不會被埋沒的。

### 3. 情緒表現

根據教師們的反應，多數提早入學資優兒童之情緒表現成熟。然有 19% 的兒童，教師表示其較無法控制自己的情緒，經常為一些小事或遇到挫折就哭起來了。根據教師的描述，有些兒童入學時，因在團體中，一時沒有被老師注意就哭起來，有些一看到母親離開就放聲大哭，嚴重者在入學後兩個月內，仍經常哭哭啼啼。另外有些兒童遇美勞做不順利，或題目解不出來或者遇不順心的事就哭，上述的情形，男生和女生皆有之。下面段文字是某兒童之學生綜合資料表的記載：「只要遇到挫折就放聲大哭，如忘記帶學用品、寫錯字、被同學不小心碰到就哭，經常在一大哭之後吵著回家，功課雖好，但心智不怎麼成熟。」即是一個相當具體的例子。不過這些情形在入學後的一、二個月內情況較明顯，等兒童習慣學校生活後，情況就好轉些。

### 4. 動作方面

一位老師以「反應快，但動作慢」來形容她班上的提早入學資優兒童，根據研究者的訪談調查，有 21% 的提早入學資優兒童，其級任老師反應其動作較慢，有些是細動作較不靈活，有些是做事慢，如寫字、整理書包、做美勞、吃便當慢吞吞的，有些兒童由於他們小肌肉發展未成熟，執筆過久，手指不舒服，因此寫功課時，往往停停寫寫，拖拖拉拉，有時不能和其他同學一樣在規定的時間內完成指定的作業，這點常使教師和家長感到困擾，不少老師反應，孩子不喜歡寫字，這方面的問題，男孩子似乎較容易遇到。

綜上所述，提早入學資優兒童雖然智商高，學習方面並無問題，但是仍然有些兒童在精細動作上有些困擾，這有時是其挫折的來源，因此家長在考慮孩子是否要提早入學，應該考慮到孩子全面的發展狀況，以免給孩子帶給無謂的困擾和挫折。

### 問題(三) 家長會主動對老師提起孩子提早入學的事嗎？學生是否由家長委託安排在老師的班上？家長與老師聯繫的情形如何？

根據研究者與教師談的結果，有三十四位家長（70.8%）在開學時曾主動對老師提起自己的孩子是提早入學的，有部份家長向老師表示擔心孩子的適應情形。

至少有三分之一（33.3%）的學生是家長特別委託安排在目前的班級，有些是母親即在該校服務、有些是兄弟姐妹曾被這位級任老師帶過、有些則是家長透過學校老師推薦而委託讀目前的班級。

有 63% 的家長經常與導師保持聯繫，聯繫方式最主要是母親接送孩子上下學與導師談談，另

外有些家長則透過聯絡簿與導師聯繫，有 13% 的家長剛開學經常與導師保持聯繫，後見孩子適應不錯，則較少聯繫，另外 14% 家長偶而有事才聯繫，10% 的家長幾乎很少聯繫。

### 問題(四) 您贊成優異兒童提早入學這個方案嗎？理由？

約有三分之一的教師是開學後，經家長提起或發現班上有未足齡入學兒童，到教務處詢問後，才知道資優生提早入學的辦法，其餘教師略有所聞，但不是很清楚。只有少數教師對於這個辦法較為清楚。

有 80.4% 的教師表示贊成這個方案，主要理由包括：通過鑑定的兒童，表現都相當不錯；如果孩子能力夠可以提早入學，就不必再留在幼稚園浪費時間；孩子能力夠，就不必給予太多的限制；希望國內也能造就出像羅傑這樣的人才。

有 17.4% 的教師表示不贊成，所持理由包括：不要壓縮孩子快樂的童年；早跑不一定跑得好；「瓜熟蒂落」順其自然發展，不要揠苗助長；孩子成熟些再入學，表現會更出色；雖然是資優，但提早入學總是不太好；；鑑定的工具陳舊，恐怕會有假性資優生。

有 2.2% 的教師表示沒有意見

雖然有 80% 左右教師贊成這個方案，然而大多數教師認為五歲入學還是太小了，年齡限制在五歲半會更恰當。

### 問題(五) 如果您的孩(孫)子夠聰明，您是否會考慮讓他鑑定提早入學呢？

有 56.5% 的教師表示會考慮，理由多數為：如果孩子能力夠就讓他提早入學，應該沒有什麼妨礙，而且不少老師的子女就曾提早入學，表現也相當優秀。

有 28.3% 的教師表示不會讓考慮孩子提早入學，理由為：孩子的發展應是全面的，或許他在心智上發展較快，其他方面則不一定快；早跑不一定跑得好；孩子跟同齡的孩子比是資優，但跟年齡較大的資優生比可能變成平凡；寧可讓孩子成熟一點再入學，表現出色些，而不要提早入學表現變得平平；如果孩子真的很資優，等年紀大些再跳級，不一定要提早入學；順其自然發展是最好的。

有 15.2% 教師表示視孩子之情形而定。

## 結論與建議

本研究旨在瞭解七十七學年度台北市國民小學提早入學資優兒童之學校生活適應，並探討影響其適應之相關因素和教師對資優兒童提早入學的看法。茲將研究結果加以歸納如下，並提出建議。

### 一、本研究的主要發現和結論

1. 在學業成就上，提早入學資優兒童在學業成就測驗上的得分高於適齡入學兒童。
2. 在生理發展上，提早入學資優兒童之身高和體重皆不及適齡入學兒童。
3. 在生活適應方面，提早入學資優兒童在「學習適應」一項上優於適齡入學兒童，在社會行為等項上，兩組兒童並無差異。
4. 就學業成就而言，最能預測兒童之學業成就之變項，就提早入學資優兒童而言，為語文智商；就適齡入學兒童而言，為語文智商和入學年齡。
5. 就適齡入學兒童而言，性別、語文智商、作業智商、家庭社經地位、受學前教育時間、入學年齡、排行、身高、體重和學業成就和各生活適應變項間有典型相關，然就提早入學資優兒童而言，前述變項與生活適應之間並無典型相關存在。

6.提早入學資優兒童一年級第一學期之五育等第都在甲等以上，其中以智育最為優秀，計有93.8%之兒童得到優等，有33.3%之兒童五育均優，98%之兒童五育中至少有一項為優等。

7.根據教師訪談的結果，提早入學資優兒童在學習方面的表現受到教師的肯定；在人際關係方面，提早入學資優兒童之表現個別差異雖大，但整體而言，大致良好；在情緒方面，有19%之提早入學資優兒童，教師認為其在情緒上之表現仍不太成熟，但隨著時間而有改善之趨勢；在動作方面，仍有21%之提早入學資優兒童，教師認為其動作較遲緩，少數兒童其與學習活動有關之細動作發展仍不太成熟，情況嚴重者給兒童帶來困擾和挫折，家長亦感到困擾。

8.提早入學資優兒童之級任教師有80.4%贊成資優兒童提早入學的方案，贊成的理由為：經過鑑定，兒童之表現大多良好；若是兒童的能力夠，不必給予太多的限制。不贊成者佔17.4%，主要原因並不是兒童表現欠佳，而是基於順其自然發展的立場，等孩子足齡成熟些再入學。

綜合本研究之結果，提早入學資優兒童在學習方面的表現優於適齡入學兒童，在生活適應方面則與適齡入學兒童無差異，雖然少數提早入學資優兒童在與學習有關之細動作上仍有或多或少的困擾，但整體來說，他們的學校生活適應情形大致良好。因此，站在提供資優兒童適性教育的立場，提早入學是一個可行的途徑。

## 二、建議

### (一)對教育當局的建議

1.七十七學年度之初步鑑定係委託醫院鑑定，七十八學年度起則由教育當局辦理，初測採團體式測驗，然目前國內適用於學前或低年級兒童之測驗工具有限，且修訂年代多已久遠。提早入學鑑定工作既然是每年例行之事，教育當局宜委託學術單位，編訂合適之鑑定工具，方為長久之計。

2.在報名申請鑑定之前，除了請家長填寫資優兒童身心特質檢核表外，不妨再設計一份「入學準備度評量表」請家長填寫，更為實際。請家長先就自己子女在社會、情緒、粗大動作、精細動作、身體狀況、學業技能等方面之成熟度先行考量，再決定是否要申請鑑定入學。

3.鑑定程序，除了智力的評量外，宜加入社會情緒和動作發展方面的評量。在做法上，可請學術單位編定一套適用的社會情緒和動作發展的評工具，並建立客觀的評量標準和入學取決標準，將鑑定程序制度化。此外，幼稚園教師的觀察和推薦亦是重要的參考依據。

4.兒童通過鑑定後，可安排家長就兒童測驗結果和行為觀察以及提早入學注意事項等事宜進行晤談，並可以就家長提出之問題給予諮詢，協助家長做最明智的決定。

### (二)對學校的建議

由於提早入學資優兒童就讀之學校相當分散，因此希望學校能將之列為個案，將其各方面表現知資料盡量收集完整，並妥善整理保管，以利將來追蹤研究之進行。

### (三)對教師的建議

請教師不要因為提早入學資優兒童，已冠上資優的標記，而對之有過多的預期和要求，或者因其未足齡入學而對其行為要求較寬鬆，希望以平常心去看待他（她）們。

### (四)對家長的建議

1.兒童的發展應是「全人」的發展，在考慮是否讓兒童提早入學就讀時，除了注意其智能方面的發展外，更應注意其非智能方面的發展，包括社會、情緒、動作和身體狀況等。事前的考慮越周詳，兒童入學後之適應較不會產生問題，否則某方面的疏忽，很可能使兒童入學後遇到一些困擾和挫折，影響其潛能之發揮，而且這些挫折的影響可能是長久的。

2.家長不要給兒童過度的要求和期望，特別是兒童被冠上資優的頭銜之後，若孩子的表現不如家長預期時，不要給予過分的責備，以免製造孩子的壓力和焦慮，使孩子喪失自信，並製造親子之

間的緊張。

3.家長不要刻意突顯孩子是資優兒童的形象，以免造成孩子驕傲的心理，或給予自己過度的壓力，變得敏感而易受傷害。

## 三、對未來研究的建議

### (一)本研究在推論上的限制

1.本研究之研究範圍僅限於兒童一年級第一學期之適應情形。兒童的發展相當快，因此以其一年級上學期之適應情形推論其未來之適應情形可能會有所限制。

2.本研究中所抽取之適齡入學組兒童之智商平均為113.96，與常模平均數相比，稍為偏高，因此，將研究結果推論到適齡入學兒童的母群時，本研究之結果顯然較為保守。

### (二)對未來研究的建議

1.繼續對本研究之提早入學資優兒童做追蹤研究，瞭解其未來在各方面之表現和發展。

2.對通過鑑定而放棄入學之三名兒童做追蹤研究。

3.本研究之對照組係隨機抽取，因此研究結論只可說明提早入學對資優兒童沒有負面的影響，若想探討提早入學措施是否完善或對資優兒童有益，則設計則應以能力相當之適齡入學兒童為對照。今後之研究可就這個方向進行。

4.就目前資優班的學生做一調查，以瞭解提早入學兒童和適齡入學兒童之比例是多少？亦就通過鑑定而提早入學之兒童被甄選入資優班之人數進行調查和記錄，看是否與Maddux (1983)之調查結果相似，看看是提早入學兒童就讀資優班之比例是否比適齡入學兒童少，提早入學是否會使資優兒童處於較不利的地位，亦可澄清人們對資優兒童提早入學的疑慮。

5.在研究變項上，目前國內有關提早入學之研究之變項多限於學業成就和生活適應，而少就其他重要之人格變項如自我概念、成就動機、焦慮反應等加以探討，此外，亦未就性別與提早入學之關係進行探討。另外提早入學使兒童早些接受正式教育是否對其創造力之發展會有所影響，這也是值得研究的。今後之研究，可以就上述幾個方向進行探討。

6.Proctor等(1988a)提出之提早入學遵守事項中提到：若兒童之生日距入學截止日期越遠，即入學年齡越小者，其智力水準要求越高。台北市教育局規定五足歲即可申請入學，且入學取決之標準是劃一的。在本研究中研究者試由統計和個案分析方式去分析入學年齡、智力水準和學校生活適應之關係，僅發現語文智商對兒童之學業成就影響較大。研究者認為一年級兒童之穩定性仍然不夠、課程學習內容亦較簡單，而提早入學資優兒童之生日亦有94%集中在71年9月至12月，故尚無法看出一個端倪來。未來之研究可以就提早入學資優兒童之入學年齡、智力水準和各方面之表現的關係做進一步之探討。甚至可以嘗試著找出入學年齡多大，智力要求之水準應為多少，兒童入學後之表現最為理想，以訂定更有彈性之取決標準。畢竟鑑定提早入學之目的不在設限而是在協助兒童入學之後有個成功的學校生涯。

## 參考文獻

- 倪鳴香、戴文青、張招、郁小媚(民76)：3~6歲幼兒行為觀察與評量。臺北市：信誼基金出版社。
- 徐澄清(民73)：怎樣早期發現適應欠佳學生。臺北市：幼獅文化公司。
- 徐慕蓮(民76)：個人及家庭因素影響國小新生學校生活適應之研究。師大家政教育研究所碩士論文。

- 郭為藩 (民 68) : **自我心理學**。臺南市: 開山書店。
- 楊國樞等譯 (民 75) : **行為統計學**(修訂四版) 。臺北市: 環球書社。
- 劉春榮 (民 74) : **代幣制度對國小兒童適應行為班級氣氛及學業成績之成效研究**。師大輔導研究所碩士論文。
- 劉佳蕙、陶慶美、徐錦秀 (民 76) : **國小提早入學兒童之智力、學業成就與生活適之調查研究**。臺北市教師研習中心。
- 繆敏志 (民 76) : **臺北市國民小學足齡與未足齡入學學生學校生活適應之研究**。臺北市教育局。
- Alexander, P. J., & Skinner, M. E. (1980). The effects of early entrance on subsequent social and academic development: a follow up study. *Journal for the Education of the Gifted*, 3, 147 - 150.
- Braga, J. L. (1969). Analysis and evaluation of early admission to school for mentally advanced children. *Journal of Educational Research*, 63, 103 - 106.
- Davis, B. G., Trimble, C. S., & Vincent, D. R. (1980). Does age of entrance affect school achievement. *The Elemental School Journal*, 80, 133 - 143.
- Davis, C. A., & Rimm, S. B. (1985). *Education of the gifted and talented*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice - Hall Inc.
- Gustafsson, J. E. (1979). Attitudes towards the school, the teacher and classroom at the class and individual level. *British Journal of Educational Psychology*, 49, 124 - 131.
- Hobson, J. R. (1963). High school performance of underage pupils initially admitted to kindergarten on the basis of physical and psychological examination. *Educational and Psychological Measurement*, 23, 159 - 169.
- Hollingshead, A. B. (1957). *Two factor index of social position*. Unpublished manuscript. Yale University, New haven, CT.
- Howley, A., Howley, C. B., & Pendarvis, E. D. (1986). *Teaching gifted children: Principle and strategies*. Boston: Little, Brown and Company.
- Langer, P., Kalk, J. M., & Searls, D. T. (1984). Age of admission and trends in achievement: a comparison of Blacks and Caucasians. *American Education Research Journal*, 21, 61 - 78.
- Lysiak, F. L. (1973). *Follow-up research on children who were enrolled in the central cities early childhood program, Final report*. (ERIC Document Reproduction No. ED 082828)
- Maddux, C. D. (1980). First grade entry age in a sample of children labeled learning disabled. *Learning Disability Quarterly*, 3, 55 - 61.
- Maddux, C. D. (1983). Early school entry for the gifted: new evidence and concerns. *Roeper Review*, 5, 15 - 17.
- Marwell, B. E., & Marwell, G. (1983). *Long-term social, psychological and academic effects of accelerated school placements*. Paper presented at the International Society for Research and Behavioral Development, Munich, Germany.
- Mawhinney, P. E. (1964). We gave up on early entrance. *Education Digest*, 30, 8 - 9.
- Medinnus, G. R. (1961). The development of a first grade adjustment scale. *Journal of Experimental Education*, 30, 243 - 248.

- Montz, L. T. (1985). *Academic achievement among early entrance students*. (ERIC Document Reproduction No. ED 274440)
- Moore, R. S. (1979). *School can wait*. Provo, Utah: Brigham Young Univ. Prsee.
- Muller, K. J. (1955). Success of elementary students admitted to public schools under the requirements of the Nebraska Program of early entrance. *Dissertation Abstracts*, 41, 1478 [4A].
- Obrzut, A., Nelson, R. B., & Obrzut, J. E. (1984). Early school entrance for intellectually superior children: an analysis. *Psychology in the Schools*, 21, 71 - 77.
- Pennau, J. E. (1981). The relationship between early entrance and subsequent educational progress in the elementary school. *Dissertation Abstracts*, 42(4), 1478 [A].
- Proctor, T. B., Feldshusen, J. F., & Black, A. K. (1986). Early admission of selected children to elementary school: a review of the research literature. *Journal of Educational Research*, 80, 70 - 76.
- Proctor, T. B., Feldshusen, J. F., & Black, A. K. (1988a). Guidelines for early admission to elementary school. *Psychology in the Schools*, 25(1), 41 - 43.
- Proctor, T. B., Feldshusen, J. F., & Black, A. K. (1988b). Early admission to elementary school: barriers versus and benefits. *Roeper Review*, 11, 85 - 87.
- Ramos, J. M. (1980). A study of the overt classroom behavior of public and nonpublic seventh graders with early school experience in comparison with their older classmates. *Dissertation Abstracts*, 41(4), 1499 [A].
- Thompson, B. (1975). Adjustment to school. *Educational Research*, 17(2), 128 - 136.
- Uphoff, J. K., & Gilmore, J. (1986). Pupil age at school entrance - How many are ready for success? *Young Children*, 41, 11 - 16.
- Wallis, L. R. (1984). Selective early school entrance: predicting school success. *Journal for the Education of the Gifted*, 7, 89 - 97.
- Wechsler, D. (1974). *Wechsler intelligence scale for Children - revised*. New York: Psychological Corporation.

## SCHOOL ADJUSTMENT OF THE PRIMARY GIFTED EARLY ENTRANTS IN TAIPEI CITY

Sheue - mei Lu

Taipei Muncpal Shin - Shing Junior High School

### ABSTRACT

The purposes of the study were to explore (1) the facts of and the factors related to school adjustment of the gifted early entrants (GEEs), and (2) the teachers' opinions of early admission for gifted children.

The subjects were composed of 48 first grade gifted early entrants (28 boys and 20 girls) from 38 primary school in Taipei city, 48 regular entrants (REs) who were randomly drawn from the classmates of GEEs matched by sex for comparing, and 46 teachers who were the current teachers of each early entrant.

The subjects' data were obtained by WISC - R, School Adjustment Scale (SAS), Achievement test, Children's School Experience Questionnaire (CSEQ), School records, and Interview Questionnaire. The obtained data were analyzed by t - test, multiple stepwise regression, canonical correlation analysis. The main findings were as follows:

1. In academic achievement, the score on achievement test of GEEs was superior to that of REs.
2. In physical development, GEEs were shorter and lighter than REs.
3. The results of the SAS rated by teachers revealed that GEEs were better than REs in learning behaviors and there were no significant differences between GEEs and REs in social behaviors, emotional adjustment, motor skills, conformity, disturbing behaviors, abstracted behaviors and physical & health status.
4. The results of the CSEQ completed by children revealed no significant differences between GEEs and REs in attitudes toward school, reactions to academic activities, rapport with teacher, anxiety - withdrawal, and self confidence within the school setting.
5. For GEEs, the results of multiple stepwise analysis revealed the verbal IQ could predict significantly to the score on achievement test; and for REs, the verbal IQ and chronological age were the significant predictors.

6. For REs, gender, CA, birth order, SES, verb IQ, performance IQ, length of preschool experience, weight, height, achievement had significant canonical relation with the variables on SAS and CSEQ; but for GEEs, there was not any canonical correlation between the two group variables.

7. The school records indicated the Grades of GEEs were A + and A.

8. According to the results of interviews with teachers, teachers' comments on GEEs indicated the overall academic performance of GEEs were superior or equal to that of their classmates; GEEs had harmonious relationship with their classmates; in emotional development, some GEEs (19%) cried and frustrated easily; in motor development, some GEEs (21%) were slow workers and some of them had a few difficulties in fine motor skills.

9. The results of interviews indicated that 80.4% of teachers favored early admission for gifted children, while 17.4% of teachers didn't favor this kind of program.