

國立臺灣師範大學特殊教育學系、特殊教育中心  
特殊教育研究學刊，民 90，23 期，95—119 頁

# 成年智障者友伴關係之研究

林純真 盧台華

國立臺灣師範大學

本研究旨在探討成年智障者友伴關係現況、友伴組型與友伴關係發展階段。研究者依自編並經 8 位學者及實務工作者填答重要性及週延性意見，而修正之「成年智障者友伴關係脈絡分析表」及「成年智障者友伴關係檢核項目」，進行直接訪談與觀察 7 位成年智障者及 29 位重要他人，經蒐集、分類、校正、歸納所得資料，發現不同變項成年智障者之友伴關係有差距情形，包括友伴選擇對象、人數、友伴關係組型，及友伴關係發展階段等質量的不同；至於在不同情境友伴關係的差異，主要受到場所、人物、活動等特質的影響。成年智障者與重要他人的友伴關係知覺有差異，成年智障者有較細緻的友伴關係描述或較深度的期待。成年智障者友伴關係組型，多為封閉性的友伴關係網絡圈。成年智障者與常人的友伴關係的發展階段序階相似，惟並非每一位智障者均能達較高序階的階段。

關鍵詞：成年智障者、友伴關係

## 緒論

### 一、研究動機與目的

友伴關係是團體生活歷程中，各個成員之間，在同儕規範下彼此分享喜悅、分擔痛苦的動態發展關係。同儕友伴的經驗，係經由相近年齡、社會地位、興趣、特質等人們的交互作用而來。亦即，當個人隨著年齡的增長，社交範圍逐漸擴大，其對同儕規範的認同，取代了父母或教師的成人依附關係所建立權威法則的

遵循。同儕友伴關係與親子或師生關係的互動性質不同，無法由親子或師生關係所替代。

智障者常被視為一群具有相同特質與相似需求的同質團體，而以相同程序、類似內容的服務措施 (Mesibov, 1996)，忽略其應與一般人儘可能相近，有權利依社會發展任務，擁有穩定而有價值的社會角色 (Wolfensberger, 1983)。1960 年代後期以來，Nirje (1969; 1972) 等倡導「正常化」(normalization) 原則，成年智障者乃有機會在社區中生活 (林純真，民 86a)；

\* 本研究為第一作者博士論文之一部分，承蒙盧台華教授及口試委員柯平順、陳靜江、黃富順、楊瑩等教授指正，及八位學者專家提供檢核表之專業意見、七位成年智障者與二十九位重要他人所提供的直接資料，謹致謝忱！

惟由於認知能力限制、欠缺自我決定經驗、無法適當地表達情感、形貌及行動遲緩等因素 (Stratford & Tse, 1989)，對人際發展產生負面影響，導致孤獨的「客居」於社區中。

國外的相關研究顯示，智障者雖在社區的物理情境中，但顯少與外界的人、事、物接觸，難與社區民眾共同分享或參與社區生活 (Smith & Pollway, 1995)；如有機會參與活動時，卻常被視為「案主」 (Lutfiyya, 1988)，而社區民眾對智障者之友誼知覺，雖持樂觀態度，卻認為係基於「義務」或「利他」的作為 (Green & Others, 1995)；甚或「不會也沒興趣與障礙者交朋友」，故無論安置在機構或社區者，大多數身心障礙者缺乏朋友，並感到隔離、寂寞，自認非有價值的公民 (GARI, 1990)。Gaventa (1993) 亦指出身心障礙福利措施，常使友誼成為不會發生的、不可能的、不被承認 (improbable, impossible, unacknowledged) 的事。

我國內政部的委託調查發現：身心障礙者對目前生活感到不快樂的主要原因之一為「感到孤獨」 (沈秀卿，民 85)，另外，周月清等 (民 84) 及盧台華等 (民 87) 的研究亦發現：「社交機會」或「休閒與社交課程」為成年障礙者之重要需求之一。當前身心障礙福利服務法制，較過去更重視身心障礙者全生命週期各種需求的滿足，及生活空間的展拓 (萬育維，民 86；林純真，民 86b)；身心障礙福利及特殊教育中長程計畫 (內政部，民 90a；教育部，民 87a) 在保健預防、醫療復健、就業支持等服務，以及特教師資、課程、無障礙教育空間、早期療育等發展，已有顯著的績效。惟對於成年智障者人際需求的支持系統，目前尚無目的事業主管機關，加上這方面資料不易蒐集，故內政部等 (民 90b) 辦理之「臺閩地區身心障礙者生活需求調查」，迄未及於社會生活狀況的調查。相較於美國早在 1983 年總統演

說文告，已將友伴關係之發展，列為智障者的社會支持項目 (O'Connor, 1983)，顯然我國推動「機會均等，全面參與」的政策之際，應予急起直追者。

時值成年智障者逐漸返回社區生活，其人際互動機會較過去頻仍，揆諸普通教育領域之教育重點，亦已由過去注重主智教育的成果，轉而強調人際關懷與情緒教育的重要。因此，為期成年智障者能成功的返回社區並適應社會生活，研究者乃期透過本研究之實施，以探討成年智障者友伴關係之現況，評定其友伴關係之發展階段與組型，俾作為未來身心障礙福利法制及施政之規劃參考。

## 二、研究問題

本研究探討的問題包括：(1) 不同變項的成年智障者，友伴關係的表現有何不同？(2) 成年智障者在不同情境脈絡中，友伴關係的表現有何不同？(3) 訪談成年智障者與重要他人對友伴關係的結果，與觀察成年智障者友伴關係的結果有何不同？(4) 成年智障者的友伴組型為何？(5) 成年智障者友伴關係發展階段為何？

## 三、名詞釋義

### (一) 成年智障者

本研究所稱「成年智障者」，係依「特殊教育法」及「身心障礙及資賦優異學生鑑定原則鑑定標準」規定，指其智能發展較同齡者明顯遲緩，且在學習及生活適應能力表現有嚴重困難者。其鑑定基準為：心智功能明顯低下或個別智力測驗結果未達平均數負二個標準差，且在自我照顧、動作、溝通、社會情緒或學科學習等表現上較同齡者有顯著困難情形者。同時其智能障礙係發生於 18 歲以前，且現年 18 歲以上者。

### (二) 友伴關係

本研究歸納多數學者的看法，所稱「友伴關係」的文義性定義為二個或二個以上成員之間，彼此持續投注情感、互惠、及正向的情感

聯結關係；操作性定義指成年智障者在不同情境，提名三次以上的友伴數，及與友伴之間的友誼維繫型態及發展階段而言。

### (三)友伴關係檢核表

友伴關係檢核表係指研究者參考相關文獻，將友伴關係內容以行為分析方式細分為可逐項訪談與觀察的項目，經請專家作專業意見判斷，檢驗其有效性與適切性，並進行直接訪談與觀察之質化研究，予以回饋修正之成年智障者友伴關係檢核表。其主要內容為友伴關係的影響因素、友伴行為與脈絡、現有的友伴關係，及期待的友伴關係。

### (四)友伴關係發展階段

本研究稱友伴關係發展階段，係指友伴關係本身自開始至結束的發展階段，包括：存在知覺、表面接觸、深入交往、衝突惡化及終止友誼等階段。

### (五)友伴關係組型

本研究稱友伴關係組型，係依文獻探討及訪談與觀察所得結果，將成年智障者友伴關係，歸類為：孤獨、成對、鏈狀、環狀、放射狀，及網絡狀等型態。

意力較差；辨認能力差，不善組織材料；短期記憶缺陷，致學習遷移困難；缺乏完整的學習經驗，無法正確覺察、模仿互動對象的完整歷程等。

### (三)語言溝通能力

智障者具有語言理解與表達能力較差、無法依情境說話、缺乏語言組織等等特質。

### (四)社會適應能力

智障者有實用性與社交性智力的限制，加上多處於隔離的情境，缺乏人際互動資源，對現實產生扭曲的認知，因此，在理解社會期望與他人行為，據以判斷並表現該社會情境中之適當舉止，有適應性困難，包括與人主動互動能力；接受並回應情境指示；認識感情的意義；提供適當的回饋；決定與他人互動的數量與類型；承諾或分享；發展友誼與愛情；表現適當的兩性社會行為等困難。

### (五)人格特質

智障者之應變能力差、低度自信及預期失敗心理濃厚；主見較低，常採外控歸因；自我控制力薄弱；初期碰面低頭而不正視對方；常逃避人群等特徵。

## 二、友伴關係的相關理論

### (一)友誼與友伴關係

關於友誼的定義，相關論著強調的特質，包括：二人或二人以上之間的非正式而持續地相互喜愛的關係（Blieszner & Adams, 1992; Howes, 1984）、彼此分享權力與影響力的互惠狀態（Miller, 1991）、自我表露及彼此相處時間長度，以分享個人資訊與經驗的行為（Reisman, 1990; Fritz, 1990）、志願與自由互動（Adams, 1989），以及信任、尊重、接納、願幫助對方（David, 1895; Lutfiyya, 1988）等。

另外，Blieszner 和 Adams（1992）認為友誼受到性別、年齡的影響，影響其擇友、相處等規範，而非全然志願關係。Lutfiyya（1989）則指出成年障礙者欲使友誼發展茁壯，除繫於

## 文獻探討

### 一、成年智障者的身心發展特質

有關智能障礙者之身心發展特質，相關論著提出解說，如 Beirne-Smith Patton 和 Ittenbach（1994）；Drew 和 Longan（1996）；Stratford 和 Tse（1989）；財團法人雙溪啓智文教基金會（民 87）等，歸納如下：

#### (一)生理動作發展

隨著障礙程度之加重，智障者在身體、動作的缺陷也會加重，其特徵為外表異常、表情呆滯、動作協調能力不佳、不隨意性動作多。

#### (二)認知能力

注意廣度狹窄、注意力易分散、選擇性注

友人雙方外，父母或支持者對障礙者友誼的建立與維持，亦具有重要的影響力。Amedo (1993) 及 Miller (1991) 則指出友誼仍有許多面向屬神秘地帶。

實證研究對於「朋友」的界定，如 Rubin (1985) 深度訪談 300 位各行各業的成人對友誼的定義，結果發現多指信任、尊重、投注、安全、支持、忠誠、互惠、持續、了解、接受等特質。Fischer (1987) 訪問 1,050 位成人，結果大多認為朋友：乃認識一段時間，相近年齡及社會地位之非親戚、非同事、非鄰居者。

歸納多數學者定義，所謂「友伴關係」，其內涵以「友誼」為主，兼採「關係」的精義：為二個或二個以上的人之間，彼此持續投注情感、互惠、及正向的情感聯結關係。

#### (二)友伴關係的發展階段

友伴關係猶如人的生命，有其「生命週期」(life-cycle)，因而形成一個接續一個的發展階段。黃富順(民 85)依據社會發展任務，探討成年期的友誼階段包括：1. 青年期(約 16 到 23 歲)：同儕的影響大，重視異性友伴的關係。2. 早成年期(約 23 到 35 歲)：選擇親密伴侶、發展並維持良好的人際關係、準備建立家庭等任務。另外，Blalock (1988) 認為智障者在成年早期，亦有上述的發展任務，只是在社會機會上有所限制罷了。3. 中成年期(約 35 到 60 歲)：擁有家庭並生育子女，重新調整與家人的關係，運用良好人際關係並服務社區等任務。Rice (1980) 認為中年期智障者在上述任務或角色，均是困難的，並可能面對父母的高齡或離開人間，而失去依靠等問題。4. 晚成年期(約近 60 歲以後)：人際關係更為純熟練達，並加強與同齡團體的聯繫，滲透名利等外在需求，進而追求內在的自我實現需求。

在友伴關係本身演進的發展階段方面，Argyle 和 Henderson (1985) 及陳皎眉(民 84)

等將友伴關係自開始初識至結束，分為五個發展階段：1. 存在知覺期，指因空間相近、外在吸引力，或足夠的接觸頻率，而知悉某人的存在，對其外在建立單向或雙向印象。2. 表面接觸期，雙方對初始接觸如感到滿意，會進一步了解對方，透過不斷的互動，雙方特質或優缺點逐漸顯現，如能滿足其需求，將進入親密階段；否則可能逐漸疏遠，或留在本期。3. 深入交往期，指雙方經由自我表露，進行經常而固定的感情交流，並承諾對方為重要的人。惟亦可能因摩擦，或報酬成本不平衡，而進入惡化期。4. 惡化期：因生活方式或價值觀念等不同，或外在環境改變，可能形成衝突狀態，如衝突能解決，可回到親密期；否則走向解體期。5. 解體期：雙方關係不再持續。

Verderber 和 Verderber (1995) 則以三個發展階段探討人際關係：1. 建立階段：互動的雙方，透過主動、被動或互動的策略，分享訊息，以認識對方。關係之建立包括：(1)吸引、(2)開始交談、(3)持續交談，及(4)邁向親密等次級階段。2. 穩定階段：在關係中，人際需求獲得滿足，雙方期待維持穩定，彼此承諾，視對為「重要的人」。3. 瓦解階段：關係無法滿足需求、不再呈穩定狀態，可能會朝向惡化或結束之路。

另外，Caruso (1994) 研究發現機構職員(照顧者)與障礙者的關係，可歸納為四個發展階段，包括：1. 專業關係階段：制度期望雙方各自扮演職員與案主角色與功能，職員被賦予工作頭銜、薪資、職務等級，對專業與機構忠誠，以為障礙者解決問題為職責，不涉個人感情，致二者形成吾等、他們的不同組群。2. 漸近並相互熟悉階段：雙方因時空接近，並分享對方的經驗、興趣、個性、觀點等，職員漸漸了解所服務對象，而採較個人化的措施，智障者視其與職員的關係為生活的一部分，並渴望常接觸時，乃漸趨向模糊、非專業的關係。

3. 特別關係型態階段，當照顧者與障礙者相互熟悉後，彼此之間具案主、同儕、家人、親戚、朋友等多樣角色。4. 關係的雙向互惠階段，當雙方關係超越專業關係時，可能干擾職員的專業工作，而產生行政督導或摩擦等問題，甚至影響工作效率、離職或被解僱，因此測試真正的關係，應在職員離開機構，或不再為案主作直接服務時，才能超越物理接近的原因，進而獲得有意義的內在關係。

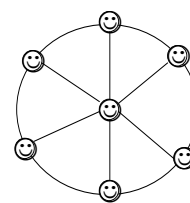
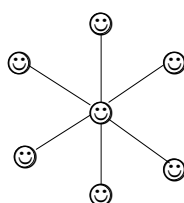
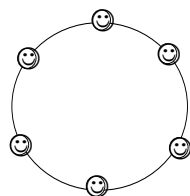
### (三) 友伴關係組型

「友伴關係組型」係指友伴關係的發展組型，依其維繫型態，分為孤獨、成對、鏈狀、環狀、輻射狀及網絡狀等組型 (Argyle, 1983; Wellman, 1988; 孫宏夫, 民 84)。其中，「孤獨」組型指大多數時候獨處，顯少與外界連繫，並具下列特質者：對他人少有社會性反應、較低的自尊、對他人持較負面的看法、較少對他人作自我表露 (Jones, Hanson, 和 Cutrona, 1984)，圖示如下：☺。「成對」組型為二人

之間有固定互動連繫的友伴組型，雙方關係以親密與平等為要件，其社會位置通常具相似性，例如：性別、年齡、種族、職業地位等 (Blieszner 和 Adams, 1992)，如圖：☺—☺。

「鏈狀」組型係三人以上之組合，以中介者為核心，採上下或左右之單一互動路線，如中介者斷線，則關係瓦解，如圖：☺—☺—☺—☺。

「環狀」組型亦為三人以上的組合，無明顯之中介核心人物，呈環狀循環關係進行互動者，其圖如下左。「輻射狀」組型以受歡迎的人或為領導者為核心人物，朝不同方向與成員往來，發展出成員彼此之間則互不連繫的人際關係，核心人物離去，可能使成員解散，其圖如下中。「網絡狀」組型無明顯的核心人物，各個成員之間以平等而自由地往來，彼此關係呈多向性，可發展出廣大的人際網絡，亦回饋影響個體的人際網絡特質，本組型較不容易因其中心一位或少數成員離去而解散，其圖如下右。



## 三、成年智障者友伴關係的相關研究

關於智障者的友伴關係，早期文獻以學前或學齡階段者智障者為研究對象的研究篇數眾多；至於以成年智障者為探討對象之研究逐漸增加，惟尚未建立有系統而綜合的友誼概念性架構 (Schloss 和 Schloss, 1985)。

### (一) 友誼與友伴關係的研究趨勢

友誼為一種獨特的關係型態 (Blieszner 和 Adams, 1992)。早期的關係研究，認為婚姻、親戚、鄰居關係與同事、朋友等關係，差異甚少；其後深度探討對朋友的情感、親近、互惠

品質或程度之探究，並對成年友誼的功能，形成多樣性的了解 (Adams, 1987; Gouldner 和 Strong, 1987)；並以不同的研究領域，探討友誼的互動模型、人際歷程、小團體等，分析其認知過程及溝通策略 (Blieszner, 1989; Duck 和 Perman, 1985)、友誼組型 (Blieszner 和 Adams, 1992)，及對於友誼的動態發展歷程的研究，包括自我表露、投注、衝突及親密變化等。

Blieszner 和 Adams (1992) 歸納出成人友誼的研究趨勢為：1. 研究重點自兒童同儕互

動，而至全生命週期的友誼；2.視友誼為一個顯著的關係類別；3.成人友誼研究，自單一學科至跨科際的研究領域；4.對友誼看法，自個人特質的組合，而至一種關係；5.關係與品質與數量均重要；6.友誼的研究方法，日趨多樣。

#### (二)友誼的研究方法與範圍

在友誼的研究方法方面，Sigelman 等 (1981) 指出蒐集智障者社會關係資料的方法，應採非口語方法或行為觀察技術等多元方法，以不同問題格式問心智障礙者，獲較高效度的資料。Bogdan 和 Taylor (1982) 認為應從生命史觀點，探討智障者如何生活、如何看待自己、智障者標籤對其意義，及其友誼與人際關係等。Lovett 和 Harris (1987) 亦強調從智障者的觀點，以評量社會生活適應，才有價值。

Fidel, Roopnarine 和 Segal (1984) 歸納友誼或社會關係的評量方法，包括(1)自然或實驗情境的觀察法，採直接觀察方式，瞭解友伴如何互動、空間距離、及情境如何影響友誼互動等；(2)社會計量法或他人排序法，可測得友誼或受喜愛程度的狀態；(3)角色扮演法；及(4)問卷或結構式測驗。愛蘭研究中心 (G. Allan Rocher Inst. 以下簡稱 GARI, 1990) 亦指出愈來愈多的社區及友誼研究，以質的研究深度訪談與觀察蒐集友誼資料與經驗圖像。Clegg 和 Standen (1991) 認為探討智障者的友誼，應採多科際或跨科際方法，即應整合心理學、發展心理學、生態學、社會心理學等學科領域的知識，以獲全面性觀點。

有關友誼的研究範圍方面，Kalikow (1988) 以「成人友誼組型評量表」，評量成人的友誼情意、知性、活動及滿意度等四種關係向度。Cokin & Wells (1990) 深度探討障礙者友誼問題，包括：(1)生活經驗與背景，如重要事件，生活場所，與同齡非障礙者的差別。(2)生活中

的相關人們及其角色與關係，包括：朋友數？付費工作人員在朋友中所佔比例？和家庭的親近情形？與同齡非障礙者相比較，何者關係不存在於障礙者的友誼關係中？(3)主要的生活場所、參與頻率？活動性質？與誰一起參與？參與者為智障者或非身心障礙者？活動中與非身心障礙者認識的可能性為何？(4)障礙者感到最舒適、有尊嚴、最挫折、沮喪的人際情況為何？(5)障礙者的興趣、能力及表現，對促進友誼有何貢獻？(6)友誼願景，包括障礙者想要何種關係？最理想的關係為何？在現存關係中，障礙者想要改變者為何？

GARI (1990) 以觀察方法探討友誼的品質，包括：(1)第一印象（如外表、衣著、行為），是否適齡，及當時情境或背景？(2)溝通方式，如傾聽，表示知悉、了解、使用適當的友誼語言，及肢體行為。(3)友誼行為，如說好話、以小事表示關懷等方法表示感情。(4)互惠，如雙向的施予與領受、權利與義務、分享與合作等。(5)興趣與生活經驗。(6)便利，如物理接近、雙方意願、交通便利、經濟可能，或重要他人的支持。(7)投注時間。(8)建立友誼的策略，包括一對一配對、自我倡導方案、休閒夥伴方案，及家庭延伸方案等。

#### (三)智障者友伴關係的實證研究及其發現

綜合近年來有關智障者友伴關係的研究文獻 (Edgerton & Gaston, 1990; Bradley, 1991; Ittenbach 等, 1991; Anderson 等, 1992; O'Brien & O'Brien, 1993; Harme-Nietupski 等, 1994; Caruso, 1994; Staub 等, 1994; Green, 1995; Siperstien 等, 1997)，顯示多數的研究採取質化研究方法，並發現安置在小型機構或社區設施者，較有利於智障者的社區參與，並與潛在朋友接觸，進而相識，成為朋友；而在不同障礙程度者之間，或智障者與非障礙者之間的友誼，雖已見初旭，惟其朋友數、友誼組型等仍處於較簡化層次，且主要與其他障礙者

或照顧者為友，亟待相關人士與制度支持拓展友伴關係；有關交友障礙方面，部分原因來自智障者本身，而外在因素亦佔重要影響力；在友誼技能的需求方面，亦有相當的研究成果，亟須進一步獲得專業服務體系重視與實踐。

## 研究方法

### 一、研究對象

本研究採直接訪談與觀察的研究方法，研究對象為住宿於心路家園的七位成年智障者，基本資料如表一。有關接受訪談與觀察的成年智障者，其口語、生活自理、使用社區、休閒娛樂及工作能力等級，係參考美國智能障礙協會（財團法人雙溪啓智文教基金會，民 87）及許天威等（民 87）界定智障者在不同能力向度，所需支持程度，區分為獨立、半獨立、依賴三個等級。

直接訪談成年智障者的重要他人部分，包括父母、住宿機構相關人員、志工、智障者所稱「朋友」，及工作場所的工作人員等，共 29 位，57 人次，重要他人基本資料如表二所示。

### 二、研究工具

(一)成年智障者友伴關係脈絡意見表及細目意見表

研究者參考智能障礙研究及友伴關係的相關文獻，加上初步訪談與觀察結果，編製「成年智障者友伴關係脈絡項目意見表」及「成年智障者友伴關係細目意見表」，送請 8 位專長於智能障礙教育、社會技能或專業整合領域者，或在身心障礙福利機構擔任實際照顧者五年以上者，就各脈絡及細目對友伴關係影響的重要程度，列出由「重要程度高」至「重要程度低」五個連續性選項的專業評判；及對友伴關係脈絡範圍、細目擇取及使用文字，提供週延性與適當性意見，其後據以修正。

表一 接受訪談與觀察的成年智障者基本資料表

個案	年 齡		障 礙 程 度			教 育 程 度		婚 姻 狀 態		住 宿 家 園 期 間		口 語 能 力		生 活 自 理 能 力		使 用 社 區 能 力		休 閒 娛 樂 能 力		工 作 能 力		家 庭 狀 況							
	男	女	20	30	50	極	中	多	未	國	國	已	未	10	2	獨	半	獨	半	半	依	半	半	無	父	父	父	父	
01	V	V	V						V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
02	V	V					V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V						V
03	V	V					V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
04	V	V					V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
05	V		V				V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
06	V	V					V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
07	V	V					V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
合 計	1	6	3	3	1	3	2	2	1	2	4	7	4	3	4	3	6	1	6	1	7	5	2	2	1	2	2	2	2

表二 直接訪談之重要他人基本資料表

個案	性別		年齡						與成年智障者的關係						合計(人次)	
	男	女	20   30	30   40	40   50	50   60	60   70	80 以上	親 子	機 構 負 責 人	社 工 人 員	保 育 員	志 工	朋 友		職 場 人 員
01	2	6	0	2	3	0	3	0	2	1	2	2	0	1	0	8
02	0	7	0	3	3	1	0	0	0	1	2	2	0	2	0	7
03	4	7	1	3	4	1	2	0	1	1	2	2	1	2	2	11
04	1	6	1	2	3	1	0	0	0	1	2	2	0	1	0	7
05	1	5	1	3	3	0	0	1	1	1	2	2	1	1	0	8
06	0	6	0	3	3	0	0	0	0	1	2	3	0	0	0	6
07	1	9	1	2	3	2	0	0	1	1	2	2	0	0	3	10
合計	8	49	6	18	22	5	5	1	5	7	14	15	2	9	5	57

自編「成年智障者友伴關係細目意見表」，共計 197 題。主要脈絡為：(1)友伴關係的影響因素，包括友誼認知、友誼態度、相關服務人員、家人及親戚、過去及現在居住場所等。(2)友伴行為及脈絡，包括聯絡方法、假日與節慶、目前的日常生活、危機處理，及失去或終止友誼等。(3)現在的友伴關係，為一般朋友及男女關係。(4)期待的友伴關係。

本工具經採邏輯分析與實證分析（余民寧，民 82），並依 Aiken（1980、1985）係數公式，計算所得各題內容效度係數，其中達統計上的顯著水準者有 172 項，內容效度總係數為 0.86 ( $p < .05$ )，整個檢核表的內容效度良好。

(二)成年智障者友伴關係訪談暨觀察檢核表

研究者將「成年智障者友伴關係脈絡意見表」及「成年智障者友伴關係細目意見表」，經納入專家意見後修正為「成年智障者友伴關係訪談暨觀察檢核表」，以為訪談與觀察的導

引依據。其內容結構，同前述脈絡及細目意見表。

(三)成年智障者友伴關係訪談暨觀察工作手冊

研究者編製「成年智障者友伴關係訪談暨觀察工作手冊」，內容包括：給訪談員的一封信、訪談工作守則、受訪談暨觀察成年智障者基本資料表、給家長的一封信、成年智障者友伴關係訪談暨觀察檢核表等，供作直接訪談與實地觀察、記錄、轉寫及分析用。

三、研究程序

研究者於 89 年 1 月至 4 月間進行文獻探討、初步訪談觀察及座談工作。同年 4 月至 11 月間，依檢核表的內容，進行直接訪談成年智障者及重要他人，並觀察在各個生活場所友伴關係發展的情況，訪談與觀察工作分析如表三、表四。有關資料登錄、轉寫、分析、及歸納等工作，持續在訪談與觀察期間進行，其後完成整體報告之撰寫。



表三 成年智障者訪談工作項目分析表

個案	直接訪談成年智障者		訪談重要他人	
	次數(次)	時間長度(小時)	次數(人次)	時間長度(小時)
01	6	9.6	8	7.5
02	9	11.3	7	6
03	4	6.0	11	10.5
04	7	11.9	7	8
05	5	7.5	8	9
06	7	8.3	6	5
07	6	8.6	10	5.5
合計	44	63.2	57	51.5

表四 成年智障者友伴關係觀察項目分析表

項目	變項	次數	時間(小時)
時間	89年5月	9	16
	6月	3	6
	7月	1	3
	8月	3	6
	10月	5	28
	11月	1	2
	12月	1	2
	地點	居住場所	6
餐廳		1	1
購物場所		1	2
休閒場所		3	28
工作場所		2	4
日間訓練場所		7	13
情境脈絡		社區適應場所	3
	正式典禮場所	1	2
	家居生活	4	6
	休閒	2	26
	逛街購物	1	2
	假日節日	2	4
	生日	1	2
	教育訓練	3	6
	衝突	1	1

表四 成年智障者友伴關係觀察項目分析表（續）

項目	變項	次數	時間（小時）
情境脈絡	在外用餐	1	1
	搬遷	1	3
	工作	2	4
	社區活動	3	4
	重要聚會	1	2
	準備工作	2	2
合計		24	63

#### 四、資料處理與分析

本研究訪談資料的分析程序如下：閱讀資料－編碼－建立初步分類－整合行為類型－尋找主題－建立聯結。整個分析的過程主要係採用「分析歸納法」（analytic induction）及「反覆比較法」（constant comparison），運用分析先前資料所得的結果，尋求暫時的分類項目，再以此分類作為下一步分析及搜集資料方向的指引，最後將所得到的結果持續的比較概念類別及特性，逐漸歸納呈現主題。有關編碼部分，為清楚地呈現資料來源及其間關係，經將成年智障者、重要他人依其角色編碼。

### 研究結果

本研究結果包括一、訪談成年智障者之結果，二、訪談重要他人之結果，及三、觀察成年智障者友伴互動之結果等三部分，均併同討論中呈現，俾全面比較文獻、訪談、觀察之研究結果，進而討論其友伴關係圖像。

### 討論

#### 一、成年智障者友伴關係現況

##### （一）不同變項成年智障者之友伴關係分析

本研究發現：有關個人變項對友伴關係具

有明顯的影響者，為障礙程度、教育程度、語言能力、社區使用能力，及工作能力等項，其間並具交互作用。其中，障礙程度較輕者，能快速地檢索回憶友伴關係；障礙程度較重者，即使提醒、例示後，仍未能完全回答其友伴關係。極重度智障者的朋友人數呈現較少的現象，至於中度智障者與中度多障者，則呈友伴數稍多現象，並及於機構外之障礙者或非障礙者。有關友誼發展階段方面，極重度智障者，較中度智障者之發展階段為低。

在性別變項方面，本研究直接訪談與觀察對象，計有六位女性，一位男性。就友伴關係之行為表現，例如使用電話、外出訪友、分享心事、或朋友人數有明顯的差距，例如女性受訪者（計六位）分別提名五到十一名朋友，而男性受訪者（計一位）僅提名二名朋友，惟本研究取樣的心路家園僅六位男性，其口語能力均較薄弱，乃未能多取男性樣本，故難以就性別變項比較其友伴關係差異。在不同年齡組之間，亦未見明顯的差距存在。

在不同教育程度者之間，未上學者的朋友數呈現較少的現象，國小至國中教育程度者，呈友伴稍多現象。有關友誼發展階段亦同，教育程度較高者，與教育程度較低者比較，前者發展階段為高。

在不同住宿期間者之間，尚難以比較其友伴關係的差距所在。如將住宿期間與障礙程度二者交叉比較，則可尋譯出新的發現，亦即住宿 10 年者，可能形成冷漠、退縮的機構行爲，如同時爲重度智障者，更難結交朋友；較輕度智障者，所受影響較少。本項發現與 Blatt (1970) 發現「因缺乏外在的社會刺激，形成較冷漠的機構式的行爲」，及 Flynn (1987) 研究發現「住得愈久，對其人際關係愈不滿意」的結果頗爲相似。

口語能力較佳者有較多朋友；其友誼發展階段亦呈現較高階段。另外發現語言能力較佳者，雖訪談獲得豐富的友伴關係資料，惟因自我管理，或對外在時空的控制能力不足，以致於在觀察結果發現在實際生活中，常表現出不恰當的語言或非語言之行爲，故難以建立適當的友伴關係。

社區利用能力爲生理動作能力與認知能力之綜合表現，係屬友伴關係的基礎條件，能利用社區者，其友伴關係之深度與發展階段均較高。外出工作，爲智障者擴展生活圈的主要途徑，且所獲成就感與薪資，亦能滿足部分友伴關係的需求，例如成爲聊天話題或有錢請客。另外，家庭乃友伴關係的搖籃，父母如能及早教導適當的人際技巧，將可奠定其整個友伴關係發展，但在本變項中尚未發現其友伴關係之差異。

## (二) 成年智障者之友伴關係綜合分析

本節經綜合訪談成年智障者本人、重要他人與實地觀察成年智障者友伴互動之結果的比較，融入說明之。

### 1. 友伴關係的影響因素

有關友誼認知部分，部分成年智障者能提出朋友的意義，認爲朋友係指物理空間接近、彼此互動、外表好看、聰明、相同興趣、分享心事、相互喜愛者；重要他人認爲成年智障者曾提名，並實際上有在一起相處、互動者爲其

朋友。本項結果，應證 Caruso (1994) 指出「智障者對友誼的觀點與非障礙者相似」的看法；惟其範圍、深度有差異。

成年智障者自覺別人與自己做朋友的原因爲：外表好看、個性良善、物理接近、及聰明有能力。重要他人則認爲外表好看、個性和善之外，口語能力亦爲重要原因。成年智障者認爲有朋友的好處爲：分憂解寂、獲得有用訊息、學習對方優點、增加自信、獲得歸屬感及分享歡樂；並認友誼比金錢重要。重要他人亦確認：分憂解寂爲明顯的好處，與 Kavanagh (1988) 認爲「朋友可提供多樣性的心靈慰藉」的看法相似。有關交友技能，智障者與重要他人均認爲係獲自父母、保育員，或國中小老師。

成年智障者認爲與機構外的非障礙者結交朋友的困難原因爲：自己是智障者、沒有接觸機會、不能理解別人的意思、父母過度保護、別人少有友善的行爲、時間或空間非由自己掌控、交友經驗不夠；克服此困難的方法爲：一對一介紹、依興趣配對、提供社交技能訓練、參加教會或休閒活動。重要他人認爲係因理解、表達或主動結交朋友的能力不足、其爲智障者，及因轉學或搬家而難以結交外面的朋友；其克服方法則與智障者的看法類似。另外在訪談其他項目時，發現父母常告誡智障者「外面的人」或「陌生人」是危險人物，而教以消極迴避，此亦形成與機構外的非障礙者結交朋友的困難。在觀察結果方面，除上述認知性因素外，機構的各項服務方案，均以封閉或半封閉的型態，使智障者與機構外的非障礙者，隔離在某一種屏障之外。至於社會的消極態度，與 O'Brien 和 O'Brien (1993) 發現他人對智障者友誼需求的誤解與忽視，Green 等 (1995) 發現非障礙者對智障者的友誼知覺爲「義務」或「利他」的行爲，Goff (1986) 發現因接觸機會與時間長度有限等結果有關，形

成與機構外的非障礙者結交朋友的困難原因。至於顯少外面的朋友之發現，與 Hill 等（1984）調查全美 2000 個住宿設施成年智障者生活之發現僅有少數智障者有機構外的朋友之結果相似。

有關友誼態度部分，成年智障者與重要他人均認為其人際快樂來自與朋友、家人、保育員在一起；覺得有尊嚴的人際情境為：被公開肯定、介紹、以成人被對待。就觀察結果而言，被公開肯定，為智障者自我肯定、找到自我定位的重要基礎。

在負面的人際情況方面，成年智障者最感到難過者為：別人不友善的表情、孤獨自處、被碰觸身體私密處、參加活動無人理、被公開責罵或被拒絕；而感到寂寞的情況，則為：孤獨自處、週末回家或週間在家園或生日時無人理睬。重要他人的反應相似。在觀察結果中，發現公開責罵或別人不友善的對待，使智障者覺得難堪。

在喜歡的朋友特質方面，成年智障者與重要他人均認為係個性良好、有和善的家人、談得來、外表好看、相同興趣；喜歡和朋友從事的活動為聊天、看電視、逛街、工作。二者對朋友特質之選擇看法有部分差異，例如重要他人以「旁觀者」立場，認為「程度相當」為重要的朋友特質。至於是否容易交到朋友，二者亦呈差異看法，可能因對「朋友」界定不同，智障者提名的朋友，多為機構住宿者；部分重要他人認為此尚非朋友！另友誼滿意度亦呈差異看法，乃因家長就其子女過去友伴經驗與目前與其他住宿者相伴的情況比較，屬進步狀態。觀察結果發現：如保育員未介入配對分組，則輕度或口語能力較佳者會選擇能力相近者一起，此乃重要他人所指出的「程度相當」為其所喜歡的朋友特質。

對於密集接觸的「潛在的朋友」部分，依序為室友、父母或家人、保育員等「圈內人

士」。最親近者則為父母或家人、已逝父母的朋友、保育員。本項屬較長期人際質量反應，觀察僅能獲得部分時間的橫斷資訊，結果顯示：保育員與成年智障者相處的質量，尤勝於父母或家人；並發現成年智障者彼此之間，常出現平等互惠的友誼特質。

與保育員關係方面，智障者提名保育員為朋友，原因包括：到過保育員家、帶出去玩、照顧生活、教導做事、陪看醫師、家有寵物、外表好看、聊天、禱告；重要他人則不認為上述原因為雙方具有朋友關係之原因。已離職保育員部分，較多智障者認為乃朋友關係，重要他人則認為仍係照顧者與案主的關係。在觀察結果部分，在各個生活脈絡，保育員對於成年智障者，多為上對下的照顧關係，而難以覺察其「互惠」或「平等」的關係，與 Halpern 等（1986）研究發現：智障者提名的朋友，多為只給予而不收受之不平等的、單面向的關係的結果相似。有關提名保育員為朋友部分，與 Caruso（1994）的研究發現過半數之受訪者提名照顧者為朋友相似；惟保育員視之案主的發現，與 Dudely（1983）的研究結果相似。

至於與志工的關係，智障者與重要他人對其間的「朋友關係」的回應較不明確，甚至對志工的名字、服務活動或時間混淆的狀況，此與志工之變動性高、相處時間有限有關。志工雖認為成年智障者很需要朋友，事實上很少有朋友；但對於「是否與智障者成為朋友」的回應，較為保留。在觀察結果方面，發現智障者能夠區分「個人志工」和「團體志工」，並提名前者為朋友；對於後者無法提名。

在家人關係方面，智障者與重要他人均認為其最親近的家人及心事傾訴者，依序為：母、祖母、父、已逝父母之朋友；惟在家園住宿期間的家人聯絡方式，二者看法有異，智障者認為家人會打電話或來看他們；重要他人卻表示週末返家才見面。本項智障者的看法，與

Halpern, Close 和 Nelson (1986) 研究發現父母與親人是智障者主要的社會支持來源相同。智障者比重要他人更多認為父母對自己與手足的教養方式不同。另外，手足雖被提名為親近的人，事實上，僅部分手足有親近行為。

在過去的生活、上學、工作場所，研究者就重要他人所提供詳細資料，轉換詢問成年智障者，以「再認」方式獲得新訊息，發現其中的友伴關係，尤其會上學處部分，無論人次或內容，甚至負向的友伴關係，均較重要他人為豐富，顯示親身體驗較臆測、旁觀更具意義。在負向的友伴關係方面，有三位個案表達曾受過去的同學欺侮，而感到被隔離，甚至因此輟學，與 Luftig (1988) 的發現相似。

現在居住場所方面，智障者較希望回到原生家庭居住；重要他人則認為智障者願住心路家園甚於返回原生家庭。此處之友伴關係，雙向或單向提名其他住宿者。觀察發現：智障者有強烈的親情依附，例如每週五為返家日，住宿者多呈心情亢奮狀態，即使回到家僅自己一人者，亦對週末返家表示開心；部分父母卻希望週末能免接送回家。二者的期待顯有不同，可能的原因為父母自己年事已大；或其子女自幼即安置在機構而習慣其不在家吧！至於居住在家園，認為對於結交朋友是有利者，因為空間接近，有互動機會；而認定不利者乃因就寢時間規定，使交友受限。重要他人對此的回應為有利，因為「他們照顧彼此，而形成朋友關係。希望返回原生家庭生活者，主要為障礙程度較輕者之反應，與 Birenbaum (1975) 的研究發現：輕度智障者較不願與其他智障者同住之結果相似。在居住場所的友伴對象主要為機構內之障礙者，可能如 Falvely (1986) 所指未能提供機構外之社交機會；及 Antonick 和 Mulick (1987) 認為未能完全參與一般社會生活有關。

與鄰居的關係部分，智障者大多表示不認

識、或僅止於打招呼的情況；重要他人的回應亦類似。如鄰居是過去同學，且同為智障者，或同時搭乘學校交通車，始有機會認識，進而成為朋友。至於目前鄰居，因受者週間均住宿機構，與鄰居接觸機會極為有限，更遑論認識或結交為朋友了。此發現與 Craps 和 Stonemen (1989) 認為障礙者能與非障礙鄰居，發展友誼網絡的看法不同，可能因智障者參與原生家庭附近的社區活動有限之故！

## 2. 友伴行為及脈絡

智障者對於使用信件及獨立訪友均屬有限，可能因認知、識字，或交通或行動能力之限制；使用電話則為較可能的聯絡方式，惟仍有使用自主性之限制。觀察結果發現，雖智障者實際上去電、去信、出訪有限，卻表示「喜歡」有朋友來電、來信、來訪。與 Gavanta (1993) 認為智障者如能獲得朋友的來電或拜訪，其生活會更好的看法相似。

在生日、假日與節慶的人際情況方面，智障者表示主要與與家園、家人、朋友一起渡過。在觀察結果方面，成年智障者參與心路家園辦理的各種活動時，有較多的友伴互動行為，並表示「希望和大家一起過節」，恰能應證 Argyle 和 Herderson (1985) 「友誼行為較非社會行為令人感到快樂」的看法。有關渡假的人際情況亦頗相似，智障者非常喜歡到外地渡假，在旅遊的過程中，互動的畫面，較平日豐富，但因未由智障者選擇同組遊伴，致較難觀察到個案與提名的朋友之間的互動。

有關教育訓練部分，智障者與重要他人均反應未參加正式的成人教育或技能訓練，有二位重要他人表示自行加強功能性生活訓練；並認為接受成人教育訓練，對其結交朋友有幫助，此乃 Birenbaum (1975) 所指之「再社會化的轉銜」需求。有關父母期望加強功能性生活的訓練方面，如同 Hamre-Neitupski (1993) 的研究指出：父母認為功能性生活技能訓練，

重要於友誼關係的發展之結果。

關於工作部分，全日制工作之智障者，其友伴關係十分豐富，同事之間彼此互助完成工作，分享工作成果，且非常喜歡談到他們；部分時間工作者，均為定時定點之清潔工作隊，由保育員陪同前往，並指導工作，於工作場所會與相關人員打招呼，並視一起去工作之智障者為朋友。觀察結果發現：在不同工作場所中，同一智障者的人際互動的表現不同，其組織結構較嚴謹者，智障者除進出職場時有和現場人員打招呼外，工作歷程中極少互動；其組織較自由活潑，且職場人員較友善者，有較多互動行為。

在興趣與休閒娛樂部分，智障者喜歡可獨自進行的靜態活動，甚於須與他人共同進行的動態活動。觀察發現多數受訪者喜好玩撲克牌、聽音樂等可獨自進行的靜態活動，例如「四位唐氏症者各自把玩一副撲克牌，電視開著沒人看」，彼此之間僅為物理空間接近，卻顯少有互動行為發生，形成 Guralnick (1984) 的研究發現之「平行相處」狀態。

關於社區活動方面，智障者與重要他人均表示集體參加社區活動，活動參與者主要為障礙者。在活動場所中少有認識朋友，多為打招呼情誼。觀察發現：智障者雖在社區中的圖書館閱讀書報，與館員或其他讀者並無直接互動機會，更遑論從中結交朋友。本項結果，與 Lutfiyya (1988) 及 Sheerman 等 (1984) 發現：智障者顯少單獨前往社區中，多數由監護者陪同前往，常被視為「案主」，而難以發展友誼網絡的結果相似；亦與 Golf (1986) 的研究發現，成年智障者和社區人士所建立的是友善 (friendly) 而非熟識 (familiar) 的關係，故非朋友關係的結果類似。故相關服務工作者應如 Perke (1993) 之看法，除物理性融合外，尚應加強社會性融合，俾建立情感交織的友誼。

碰到危機或對其不好或傷害自己的人時，智障者依序會向父母或監護人、保育員、牧師求援；並會幫助有困難的朋友。重要他人卻認為智障者會依序向保育員、父母求援。二者差別在求援對象之先後次序，可能是智障者從小習於凡事找父母親處理，而成長後根深蒂固認為應先向父母求助；而重要他人認其實務上週間住機構碰到問題時，均由保育員協助處理，故列為優先求援對象。有關衝突部分，智障者與重要他人亦意見相左，或許互為期待對方把問題給解決掉吧！觀察則發現：保育員仍為主要的衝突解決者。

在感情變淡或絕交的友伴關係，智障者擔心現在的朋友離開，亦有朋友感情變淡的，還曾和朋友絕交。重要他人的反應相似；感情變淡或被拒絕部分則無人回應。二者反應相似點在於均不夠豐富。

在搬遷部分，受訪談之智障者住進心路家園後，均未離去，其原生家庭亦未搬遷，故僅對「他人搬遷」回應，表示有特別的人搬走，且搬走後都沒有聯絡。至於死亡部分，五位智障者表示有特別的人死亡，並有向保育員或其他親友說其感覺、或禱告，另有二位對死亡概念不清楚。重要他人的反應相近。二者所稱特別的人，係指父母、祖父母；尚無指朋友者。

### 3. 現有的友伴關係

有關現在的朋友人數，智障者提名的朋友為 2 至 11 人。重要他人對智障者的朋友數未明確回應，研究者就智障者所提名朋友，請其「再認」，多數遭重要他人否認。觀察發現：長達 7 個月期間，部分智障者與提名的朋友之間未互動或聯絡，甚或遭「朋友」否認者，使其朋友數降低。其與朋友認識的方式主要為室友部分，主要因受限於生活圈窄小所致。本項發現，與 Todd 等 (1990) 的研究發現：智障者的友伴數、穩定的友誼，及親密的友人，均較無障礙之同儕為少的結果相同。

面對新朋友的反應，智障者與重要他人表示依序會和對方打招呼、不敢問、趕走對方，或來者不拒。觀察發現：於直接訪談期間，四個個案與研究者有較多的眼光接觸，三位接觸有限，一位約有 80% 的時間是低頭狀態。

最常和朋友一起做的事，智障者與重要他人均認為是聊天、看電視、逛街購物、出去玩、工作、聽音樂會等；而和朋友的主要話題為近期生活上的事、閒聊家人、開玩笑。在觀察各種生活情境，智障者「聊天」的次數、時間長度，似不若智障者與重要他人反應為第一次序，尤其口語能力較弱者，通常為陪坐在側。

心事傾訴對象，智障者與重要他人表示依序為保育員、自己發脾氣、父母或監護人、朋友、禱告；而好消息則和朋友說。觀察結果，發現受訪的智障者均住宿機構，有心事時，主要告訴保育員；至其父母，受限於觀察場域，未能有所發現。

表示友誼的方式，智障者與重要他人均指出包括牽手、擁抱、拍肩膀、說喜歡對方、或為對方做事；在友伴互助方面，智障者相互幫忙的事，多為日常生活的事，輕度障礙者多會幫助重度者，並表示樂意幫忙。在觀察結果方面，亦相似。

在做決定方面，智障者認為重要事情如搬家、找工作，由父母或保育員做決定；日常生活瑣事，則由自己決定。重要他人認為通常由父母或保育員做決定。觀察發現：即使在夜市逛街，對於是否購物及其規格等均聽從保育員的安排。

與異性的友誼方面，智障者表示依序喜歡同性、都可以、異性；和異性在一起常做的事是聊天；行走時，僅二位表示會把手臂勾住同性或異性。重要他人的回答亦相似。觀察發現：無論家居或外地旅遊，多採事先配對同性為主，而父母教誨男女授受不親，使其在行動

上排斥異性。本項發現，與黃富順等（民 85）認為成年期注重維持良好的異性關係，選擇親密伴侶，準備結婚生子的看法不同，可能因認知能力受限，加上欠缺真正異性友誼經驗所致。關於父母教誨的影響，則與 Traustadottir（1992a、b）的研究發現「障礙者的性別角色與父母的教養態度有關」的結果相符。

有關男女朋友關係，有二位智障者自認有男女朋友，均為機構學員；目前沒有但希望有男女朋友者二人。重要他人對其男女朋友狀況的回應有限。在觀察結果方面，個案與「男朋友」，在照相時有相互依附、眼神交換等表現，與一般男女朋友的接近度或密集度相較，有明顯差距；另單向提名男朋友者，未見親密互動行為，可能為其想像吧！

在婚姻的看法方面，智障者反應依序為喜歡但害羞、欠缺親密需求意識及渴望婚姻；對於保育員或父母的婚姻，則能配對正確，認為夫妻應生活在一起。重要他人卻多持保留態度，認為目前生活快樂，及未來能安養天年較婚姻、成家更重要，即使對已形成之男女朋友，亦未持樂觀看法，或許智障者的婚姻生活，與目前的集體生活比較，其背後所支持與協助更多吧！

#### 4. 期待的友伴關係

在現存的人際關係上，智障者依序希改善與朋友及家人的關係；並希望與目前所認識的人成為朋友，亦有久未聯絡見面而想與其見面者，惟對於拓展未來關係的行動上，有卻步不前的情況。重要他人未對此項作反應。有關拓展未來關係的發現，與 Gibbons（1985）研究結果相同，即成年智障者希望多結交朋友，惟因過去的經驗，或害羞、怕受傷害，而躊躇不前。

## 二、成年智障者友伴關係模式

### (一) 成年智障者之友伴關係組型

經訪談與觀察成年智障者的友伴關係型

態，並參 Argyle (1983) 及 Wellman (1988) 的理論，區分為下列組型：

1. 「孤獨」組型：障礙程度較輕、語言及社區使用能力較佳之個案，提名機構外之障礙者、保育員、志工及機構外之非障礙者，在訪談重要他人及觀察結果發現，即使其身處在機構方面，亦極少與其他住宿者互動，而呈現在機構內「形單影隻」的畫面。重度障礙者亦有類似的孤獨情形。

2. 「成對」組型：二個個案相互提名為朋友，在訪談重要他人及觀察結果發現其在物理空間或友伴互動行為上，均確實為「常相左右」的狀態。

3. 「鏈狀」組型：教組三個個案單向提名朋友，惟被提名者均無反向提名的情形，形成單向喜愛的鏈狀友誼組型。

4. 「放射狀」組型：有四個語言能力較佳的個案，所提名朋友較多，包括機構外之障礙者及非障礙者，在訪談重要他人及觀察結果發現，被提名者亦有反向提名其為朋友者，形成放射狀友誼組型。

5. 「網絡狀」組型：就上述彼此雙向或單向提名為朋友三次以上者，並將(1)機構內、外之障礙者；(2)相關服務人員；及(3)與身心障礙福利服務工作無關，或與身心障礙者非屬三親等內人士等三類，自內而外，形成封閉性的成年智障者友伴關係網絡，猶如 Berndt (1984)、Craps 和 Stoneman (1989) 及 Field (1984) 等之研究歸納發現：成年智障者所形成封閉性的友伴關係網絡，乃因成年智障者的能力特質、過去貧乏的友誼經驗、目前集體的友伴情境、機構管理制度、家庭消極態度，及其交互作用等原因所致。

#### (二)成年智障者之友伴關係發展階段

有關成年智障者友伴關係發展階段，經參 Argyle 和 Henderson (1985)、Verderber 和 Verderber (1995)、陳皎眉(民 86)等友誼理

論，併就訪談與觀察結果探討之。

1. 存在知覺階段：成年智障者較常接觸的人，如其他住宿者、保育員、志工，或過去的同學、室友等潛在朋友，確實因物理空間近、接觸時間密度及長度高，能形成印象，為建立友誼的準備階段。

2. 表面接觸階段：成年智障者初見新朋友時，所表現之打招呼或問名字；與對方說話時，能直視或回應對方；在指導下能一起從事休閒活動等表現，均為彼此了解的過程。本階段友誼情況，與 Clegg 和 Standen (1991) 研究發現「大多數的成年智障者只有淺薄的友誼關係」的結果相似。

3. 深入交往階段：成年智障者經長期接觸，了解彼此的特質，而提名對方為朋友，經自我表露及互惠關懷等表現，尤其障礙程度較輕者，較有機會達到固定的感情交流階段；而障礙程度較重者，因認知、語言或行動能力的限制，不易進入本階段。

4. 衝突惡化階段：成年智障者在衝突、感情變淡或第三者介入等情況，其友伴關係處理行為較不明顯；惟如有「聒噪、會打人，或意見不一致」者，受訪者乃「負向提名」對方為「非朋友」，形成另類的衝突惡化情形。

5. 終止友誼階段：成年智障者要建立友誼十分不容易，惟所建立的友誼卻可能因為內、外在原因而終止，尤其搬遷或輟學，為成年智障者終止友誼的重要原因。

## 結論與建議

### 一、結論

#### (一)成年智障者友伴關係現況

1. 成年智障者的障礙程度、教育程度、語言能力、社交技能、社區使用能力、獨立生活能力，及居住機構期間等個人特質會影響其友伴關係，包括友伴選擇對象、人數、友伴關係



組型，及友伴關係的發展階段。至於在不同情境的友伴關係，亦有差異，其主要受到情境（如不同組織結構的工作場所）、人物（如在住宿場所與日托場所的人其障礙程度不同）、活動（如經設計之端午節）等的特質的影響。

2. 成年智障者能指出何人為其朋友及最好的朋友，惟僅部分能提出何謂朋友的定義。所指名為朋友者，主要為機構住宿者；至於父母、親人及其他親戚係屬喜愛或親近的人，非屬朋友關係。多數受訪之成年智障者指出有三位以上朋友。另外，成年智障者提名保育員、志工為其朋友，惟保育員、志工則多認為其為案主，未能平等視之為朋友。

3. 多數成年智障者沒有認識或結交機構外的朋友，其原因包括智障者個人因素及其他外在因素。前者為身為智障者、理解或表達能力不佳、交友經驗不足、欠缺與他人接觸機會等；後者為父母過度保護、他人不友善、時間或空間非由智障者控制等原因。

4. 成年智障者在態度上喜愛與很多「朋友」在一起，而實際的友伴情境亦為集體相處。當其孤獨自處時，常覺得很寂寞。在朋友特質部分，成年智障者喜歡具有下列特質的朋友：個性良好、有和善的家人、談得來、外表好看、相同興趣。

5. 成年智障者覺得正向的人際情境為：被公開肯定、被公開介紹，及以成人方式對待；而負面的人際情境則為：別人不友善的表情、孤獨自處、被碰觸身體私密處、參加活動無人理、被公開責罵或拒絕。

6. 成年智障者均與父母親近；而父母均亡者，則與監護人或父母生前朋友親近，但與其他家人，如手足或同住的親戚則未必親近。在住宿期間，父母或家人均少到機構看望。另成年智障者能認知但不喜歡父母對他與其他兄弟姊妹教養方式有差異。在居住場所方面，成年智障者較多希望居住在原生家庭；而少數父

母卻希望全時制收容。

7. 過去的居住、學習、工作經驗，會影響成年智障者的友伴經驗，尤以過去上學處的友伴關係較豐富。如因搬遷或輟學而與朋友分開者，其後多未聯絡而中斷友誼。

8. 成年智障者使用電話、書信往來、或拜訪朋友或友人來訪等友伴聯絡方法均不普遍。僅少數能獨立使用，多需他人協助處理。另外，成年智障者多未參與正式的成人教育或技術訓練，所從事工作主要為部分時間的非技術性工作，其職場之友伴關係為被分配在同組工作隊之機構住宿者，與職場相關人員互動極為有限。

9. 成年智障者的節慶、生日、渡假旅遊及重要聚會，主要與家人或機構住宿者一起渡過，其間的友伴關係，主要為與機構住宿者集體行動。

10. 成年智障者的興趣主要為可獨自進行的靜態活動，較少為須與他人一起進行的動態活動，故其與相同興趣朋友的友伴關係極為有限。所參與的社區活動，主要為教會或廟會活動，如定期參與教會者，其友伴關係較豐富。

11. 成年智障者尋求解決危機或困難的對象，依序為父母或監護人、保育員、牧師。至於解決衝突的方式，依序為求助於保育員、順從對方或自己處理。另外，成年智障者對於友情變淡或與朋友絕交的認知或實際經驗均有限。

12. 成年智障者面對新朋友的反應為：打招呼、不敢問對方、趕走對方；表示友誼的方式為：牽手、擁抱、說喜歡對方、為對方做事等。傾訴心事的對象，為告訴保育員、父母或監護人、朋友、自己發脾氣或禱告。分享好消息的對象則為朋友、父母、保育員。

13. 成年智障者較少與異性建立友誼，成為男女朋友者更稀少。至於對婚姻的看法為喜歡但態度害羞、欠缺親密需求的意識，惟亦有表示渴望結婚者。期待改善與朋友及家人關係方

面，亦希望見到久未見面的朋友。

### (二)成年智障者友伴關係模式

1. 成年智障者友伴關係組型，包括：「孤獨」組型，其內心與行動呈現「形單影隻」的狀態。「成對」組型為「長相左右」的二人友誼組型。「鏈狀」組型，主要為單向喜愛的多人鏈狀友誼組型。「放射狀」組型以語言能力較佳者為中心，所形成單向或雙向提名的放射狀友誼組型。「網絡狀」組型，係成年智障者之間彼此雙向或單向提名為朋友三次以上者，及與(1)其他障礙者、(2)照顧者，或(3)其他與身心障礙福利服務工作無關者，或與身心障礙者非屬三親等內人士，形成自內而外的封閉性友伴關係網絡圈。

2. 成年智障者友伴關係的發展階段，包括：(1)存在知覺階段：智障者因空間接近、外在吸引力、接觸頻率高，均能知覺潛在朋友的存在。(2)表面接觸階段：智障者會以打招呼或問名字，與對方說話時，能直視對方或回應對方，並一起從事休閒活動等行為，以相互探索，成年智障者多能達到此階段。(3)深入交往階段：成年智障者經長期接觸，了解彼此的特質，會單向或雙向提名對方為朋友，彼此形成固定的感情交流狀態，研究發現智能障礙程度較輕者，始有機會達到此階段，而障礙程度較重者，因認知、語言或行動能力的限制，或過去友伴經驗欠缺，不易進入本階段。(4)衝突惡化階段：在衝突、感情變淡或第三者介入等情況，智障者的友伴關係行為表現較不明顯；惟因對方聒噪、會打人，或意見不一致，而當面「負向提名」對方為「非朋友」的情形十分普遍。(5)終止友誼階段：成年智障者要建立友誼十分不容易，惟所建立的友誼，往往因搬遷或輟學等原因而終止。

## 二、建議

### (一)對於成年智障者相關服務工作者的建議

1. 成年智障者之相關服務工作亟須跨科際

合作的支持系統：根據本研究結果顯示，成年智障者有友伴關係的需求與能力，惟社會大眾尚不了解，相關服務工作者亦未加以關注，亟須形成跨科際合作的支持系統，並加強宣導工作，俾其擁有真正的友誼。

2. 成年智障者的友伴關係模式為較簡化、初級的發展階段，而其友誼組型則屬封閉式型態，建議無論安置機構或原生家庭，在教養方式上，應針對其障礙程度及口語能力，設計相關課程與活動，訓練提昇其人際或社交能力；協助參與聯誼或休閒性社團，提供長期的友伴相處機會，俾發展適性的社交生活。在生活管理方面，應適度放寬電話使用、就寢時間、工作請假規定，俾其選擇與決定如何、何時與友伴相處；提供成功的人際相處事件經驗，並與其分享，建立其信心；如遇挫折經驗，亦應及時處理，協助其面對與重新練習；部分應隔離的人際情況，亦應明白教導，俾免受傷。

3. 成年智障者的父母或家人方面，建議對於安置在機構的成年智障者子弟，應加強連繫與探望，以滿足其強烈的親情需求；安排設計活動，協助就親友等潛在朋友中建立適當的友伴關係；對於過去的同學朋友，亦應建立聯絡管道；適時陪伴其外出訪友或邀請朋友到家拜訪，以增進其人際生活品質；教導使用電話等設備，俾與朋友聯絡；賦與日常生活的決定權力，給予必要的金錢額度，由其自行運用；在教養方式上，應儘量與其他子女一致，不宜過度保護或放任，並應使其與手足之間建立類似朋友的關係，俾享受友伴情誼，及練習友伴技能。正視其異性親密需求或婚姻期望，主動尋求相關人員的諮詢與支持。

4. 關於保育員方面，基於成年智障者多單向提名其為朋友，建議保育員除基於專業或職務倫理所在，關注成年智障者的生活起居、保健、休閒或工作等層面外，亦能關心其人際親近的心理需求，進而建立雙向互惠的關係。另

在上述生活照顧時，能儘量協助增加友伴互動的機會；並應依成年智障者個別特質，設計活動或作適當的介紹配對，使其與機構外的人有機會建立友誼，以擴增其友伴網絡；有關認識新朋友、維持友誼、處理人際衝突或感情惡化等技能，亦應適時指導，以促進其友伴關係的發展階段；賦與其自我決定權力，可由其自我選擇與決定與誰外出、共餐或同住一間；至於在機構中的異性親密關係方面，應與其父母取得共識，教導其面對與處理的方式，儘量滿足成年期社會發展需求。

5. 關於志工方面，亦為成年智障者滿足其人際需求的來源之一，建議相關單位透過大眾媒體，提供管道，讓更多熱心的社會人士關心、參與、豐富成年智障者的生活。

6. 基於上述，建議相關單位設計二方面課程，其一提供家長、保育員、志工研習，以協助或教導成年智障者的社交能力的相關知能課程；其二為適於成年智障者提昇友誼發展階段，強化友伴網絡的課程。

7. 對於學齡階段，建議設計適當的課程與活動，加強智障者的人際能力，並協助自年幼期即建立友伴關係，為提昇未來的社會生活適應能力作基礎。

#### (二) 對於未來研究的建議

1. 本研究係以小型社區住宿機構者為對象，如包括不同類型的機構、不同安置型、不同的障礙程度、不同的居住區域、不同的年齡等，可全面了解成年智障者友誼能力。

2. 本研究對象中，除智障者外，尚有兼具語障、聽障、肢障者，惟在研究過程未能完全兼顧其特質，建議未來研究者進行不同障礙類別成人友伴關係之差異研究，以建立適合不同障別的認識。

3. 本研究在探討成年智障者的友伴關係，並參考一般成人的友誼理論與研究，未來可就二者友伴組型或發展階段之差異比較研究，以

為驗證。

4. 本研究發現友誼能力與社會生活適應能力或滿意程度有關，建議未來進行成年智障者友誼能力與社會生活適應能力或滿意度等關係之後續研究。

5. 對於成年智障者其他社會能力，如溝通技能、社交性技能、社區使用能力，或休閒娛樂能力，亦為可探討的範圍。

6. 有關成年智障者友伴關係的影響因素，如個人特質因素、友誼認知、友誼態度、或其他環境因素，亦須加以進一步作後續研究，以了解其因果關係。

7. 關於家長教養方式或手足互動型態，對於成年智障者友伴關係或社會能力的影響，亦為重要之研究課題。

## 參考書目

### 一、中文部分

內政部(民 90a)：協同跨越障礙，促進權益福祉——身心障礙者福利服務現況與展望。

內政部。

內政部(民 90b)：中華民國八十九年臺閩地區身心障礙者生活需求調查初步報告。內政部網頁。

內政部統計處(民 85)：中華民國八十三年臺閩地區殘障者生活狀況調查報告。臺北：內政部。

內政部社會司(民 87)：身心障礙保護法法規彙編。臺北：內政部社會司。

余民寧(民 82)：次序資料的內容效度係數和同質性信度係數之計算。測驗年刊，40 輯，199-214。

沈秀卿(民 85)：臺灣省殘障者生活狀況及對各項社會福利措施的認知與期望，社會福利，127 期，39-44。

- 周月清 (民 84) : **身心障礙者福利與家庭社會工作**。臺北: 五南圖書出版公司。
- 財團法人雙溪啓智文教基金會 (民 87 譯, 美國智能障礙協會原著, The American Association on Mental Retardation, AAMR) 。**智能障礙: 定義、分類暨支持輔助系統**。
- 林純真 (民 86a) : 成年智障者社區生活模式初探, 載國立臺灣師範大學特殊教育學會系主辦: 一九九七年海峽兩岸特殊教育學術研討會論文集編, 126-144。
- 林純真 (民 86b) : 特殊教育法—讀會修正重點、特色及其影響性析論。**特教新知通訊**, 4(2), 3-7。
- 教育部 (民 87a) : **發展與改進特殊教育中程計畫**, 臺北: 教育部。
- 教育部 (民 87b) : **特殊教育法暨特殊教育法施行細則**, 臺北: 教育部。
- 陳皎眉 (民 84) : **人際關係與人際溝通**。臺北: 教育部。
- 黃富順 (民 85) : **成人心理與成人學習**。臺北: 師大書苑。
- 黃育維 (民 86) : 從身心障礙者保護法的通過看國內殘障福利的新趨勢。**社會福利**, 86年8月, 5-9。
- 盧台華、黃明月、林純真、胡梅、李玉錦、張瑛玲 (民 87) : **失學身心障礙國民成人教育規劃研究專案期末報告**。臺北: 教育部委託。
- 二、英文部分**
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological measurement*, 40, 955-959.
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Amado, A. (Ed.). (1993). Friendships and community connections between people with and without developmental disabilities. Baltimore : Paul H. Brookes.
- Anderson, J., Jakin, KC, Hill, BK, & Chen, T. (1992). Social Integration of older persons with mental retardation in residential facilities. *American Journal on Mental Retardation*, 96(5), 488-501.
- Beirne-Smith, M., Patton, J., & Ittenbach, R. (1994). Macmillan C Mental Retardation. NY: Merrill, college Publishing Company.
- Blalock, G. (1988). Transition across the lifespan. In B. L. Ludlow, A. P. Turnbull, & R. Luckasson (Eds.), *Transitions to adult life for people with mental retardation* (pp. 3-20). Baltimore, MD: Brooks.
- Blieszner, R. & Adams, R. G., (1992). *Adult friendship*. Newbury Park, CA : Sage.
- Bradley, L. J. & Meredith, R. C. (1991). Interpersonal development: A study with children classified as educable mentally retarded. *Educaiton-and-Training-in-Mental-Retardation*, 26(2), p130-41.
- Champagne, M. P. & Walker-Hirsch, L. (1991). *Circles*. James Stanfield & Company.
- Cole, D. A. (1988). Difficulties in relationships between nonhandicapped and severely mentally retarded children. *Research-in-Developmental-Disabilities*, 9(1), p55-72.
- Crapps, J. M. & Stoneman, Z. (1989). Friendship patterns and community integration of family care residents. *Research-in-Development-Disabilities*, 10(2), p152-69 .

- Drew, C. F., Hardermen, M. L., & Longan, D. R. (1996). *Mental Retardation: A life cycle approach. Six edition.* Englewood Cliff : Merrill.
- Dudley, J. R. (1983). *Living with stigma : The plight of people who we label mentally retarded.* Springfield, Illinois: Charles C. Thomas.
- Dudley, J. R. (1987). Speaking for themselves: People who are labeled as mentally retarded. *Social Work, 32*(1), 80-82.
- Edgerton, R. B., & Gaston, M. A. (1990). *I've seen it all : Lives of older persons with mental retardation in the community.* Baltimore: Paul H. Brookes.
- Field, T., Roopnarine, J. L., & Segal, M. (1984). *Friendships in normal and handicapped children.* Norwood, New Jersey : Ablex.
- Firth, H. & Rapley, M. (1990). *From acquaintance to friendship: Issues for people with learning disabilities.* Kidderminster, Worcs: British Institute of Mental Handicap Publications.
- G. Allan Rocher Inst. (1990). Making Friends: Developing relationships between people with disabilities and Other members of the community.
- Green, F. P. & Others. (1995). Nondisabled adults' perceptions of relationships in the early stages of arranged partnerships with peers with mental retardation. *Education-and-Training-in-Mental-Retardation-and-Developmental-Disabilities, 30*(2), p91-108 jun 1995.
- Grenot-Scheyer, M., Coots, J., & Falvey, M. A. (1989). Developing and fostering relationships. In M. A. Falvey (Ed.), *Community-based curriculum: Instructional strategies for students with severe handicaps.*
- Halpern, A. S., Close, D. W., & Nelson, D. J. (1986). *On my own : The impact of semi-independent living programs for adults with mental retardation.* Baltimore: Paul H. Brookes.
- Hamre-Neitupski, S. (1993). How much time should be spent on skill instruction and friendship development? Preferences of parents on students with moderate and severe/profound disabilities. *Education-and-Training-in-Mental-Retardation, 28*(3), p220-31 Sep 1993.
- Hill, B. K., Botegard, L. L., & Bruininks, R. H. (1984). The quality of life of mentally retarded people in residential care. *Social Work, 29*(3), 275-281.
- Hill, C. A. & Whiteley, J. H. (1986). Social interaction and on-task behavior of severely multi- and non-handicapped children in mainstreamed classroom. *Canadian-Journal-of-Special-Education, 2*(2), p199-210.
- Ittenbach, R. F. (1991). *Community integration of young adults with mental retardation : A multivariate analysis of adjustment.* Office of Special Education and Rehabilitative Services (ED), Washington, DC.
- Kalikow, J. H., (1988). Adult friendship patterns and their relationship to Erikson's Epigenetic developmental.
- Lutfiyya, Z. M. (1988). *Reflections on relationships between people with disabilities and typical people.* Center on

- Human Policy, Syracuse University, 200 Huntington Hall, 2nd Floor, Syracuse, New York, 13244-2344.
- Lutfiyya, Z. M. (1989). *The phenomenology of relationships between typical and disabled people*. Unpublished doctoral dissertation, Syracuse University, Syracuse, NY.
- Lutfiyya, Z. M. (1993). When “staff” and “clients” become friends. In A. Amado (Ed.), *Friendships and community connections between people with and without developmental disabilities*. Bal: Paul H. Brookes.
- Nirje, B. (1972). The right to self determination. In W. Wolfensberger (Ed.), *The principle of normalization in human services* (pp. 176-193). Toronto: National Institute on Mental Retardation.
- O'Brien, J. & O'Brien, C. L., (1993). *Unlikely. Alliance: Friendship and people with developmental disabilities*. Responsive Systems. Associates, Lithuania, GA.
- O'Connor, G. (1983). Presidential address : Social support of mentally retarded persons. *Mental Retardation*, 21(5), 187-196.
- Perske, R. (1988). *Circles of friends : People with disabilities and their friends enrich the lives of one another*. Nashville, TN : Abingdon Press.
- Pogrebin, L. T. (1987). *Among friends : Who we like, why we like them, and what we do with them*. New York : McGraw-Hill Book Company.
- Rhoades, C. M. & Others (1986). Self-help advocacy movement : A promising peer-support system for people with mental disabilities. *Rehabilitation-Literature*, 47(1-2), p2-7 Jan-Feb.
- Rice, F. P. (1986). *Adult development and aging*. Boston: MA: Allyn and Bacon.
- Richardson, A. & Ritchie, J. (1988). *Developing friendships : Enabling people with learning difficulties to make and maintain friends*. London : Policy Studies Institute.
- Rubin, L. (1986). *Just friends--The role of friendship in our lives*. N.Y.: Harper & Row
- Sigelman, C., Schoenrock, C., Winer, J., Spanhel, C., Martin, P., Budd, E., & Bensberg, G.. (1981). Issues in interviewing mentally retarded persons: An empirical study. In R. H. Bruininks, C. E. Meyers, B. B. Sigford, & K.C. Lakin (Eds.), *Deinstitutionalization and community adjustment of mentally retarded people* (Monograph No. 4). Washington, D.C. : American Association on Mental Deficiency.
- Siperstein, G. N., Leffert, J. S., & Wenz-Gross, M. (1997). The quality of friendship between children with and without learning problems. *American-Journal-of-Mental-Retardation*, 102(2), p111-25 .
- Stainback, W., & Stainbac, S. (1987). Facilitating friendships. *Education-and-Training-in-Mental-Retardation*, 22(1), p18-25.
- Strully, J. & Strully, C. (1993). That which binds us: Friendships as a safe harbor in a storm. In A. Novak Amedo, Ed., Friends: *Connections between persons*

- with and without disabilities*. Baltimore: Paul Brookes.
- Strully, J. & K. Bartholomew-Loriman (1988). "Social integration and friendships." In S.M. Pueschel (ed.), *The Young Person with Down Syndrome: Transition from Adolescence to Adulthood*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes.
- Todd, S. and others. (1990). More recognised than know: the social visibility and attachment of people with developmental disabilities. *Australia-and-New-Zealand-Journal-of-Development-Disabilities*, 16(3), p207-18
- Traustadottir, R. (1992a). The gendered construction of friendship in disability literature. *TASH Newsletter*, 18(10), 9-10.
- Traustadottir, R. (1992b). Friendship and caregiving. *TASH Newsletter*, 18(11), 14-15.
- Verderber, R. F., & Verderber, K. S. (1995). *Interact: Using interpersonal communication skills*. Wadsworth, Thomson Publishing Inc.
- Walker-Hirsch, L. & Champagne, M. P. (1991). *The circles concept: Social competence in special education*. Education Leadership, September, 65-67.
- Wolfensberger, W. (1972, Ed.), *The principle of normalization in human services* (pp. 176-193). Toronto: National Institute on Mental Retardation.
- Wolfensberger, W. & Thomas, S. (1983). *PASSING: Program analysis of service systems implementation of normalization goals*. Toronto: National Institute on Mental Retardation.
- Wolfensberger, W. (1991). *A brief introduction to social role valorization as a high-order concept for structuring human services*. Syracuse, NY: Training Institute for Human Service Planning.
- Worth, P. (1988). "You've got a Friend." In D. Gold and J. McGill (eds.), *The Pursuit of Leisure*. Toronto: G. Allan Roeher Institute.
- Zetlin, A. G. & Murtaugh, M., (1988). Friendship patterns of mildly learning handicapped and nonhandicapped high school students. *American-Journal-of-Mental-Retardation*, 92(5), p447-54.

## THE PEER RELATIONSHIPS OF ADULTS WITH MENTAL RETARDATION

Chwen-Jen Lin      Tai-Hwa Emily Lu

National Taiwan Normal University

### ABSTRACT

This research was intended to explore the peer relationships of adults with mental retardation (PRAMR) and to establish 'The PRAMR Modes' and developmental stages as well.

Following were the research steps in this study. The drafts of 'The Context Inquiry of PRAMR' and 'The PRAMR Checklist' were drawn up by the researcher. Each four experts and practitioners in the field were asked to evaluate the importance degrees and to extend their opinions. The drafts were then revised and reconstructed into 'The PRAMR Checklist'. Using the checklist, the researcher interviewed and observed adults with mental retardation and their significant others to explore the current peer relationships of adults with mental retardation.

The findings of the research were summarized as below:

1. There were differences in peer relationships of adults with mental retardation among variables the severity of retardation, education level, oral language ability, community participation, working competence and family background.

2. The differences of peer relationships in various situations were attributed by factors of site, people and activities.

3. Adults with mental retardation perceived peer relationships differently from significant others' perceptions. The former displayed more detailed description and expectation about the concepts of friendships than the latter.

4. There were inconsistent results from interviews and observations. Some adults with mental retardation 'eloquently' described their peer relationships during the interviews but performed withdrawal, shy, anxiety and confusion through direct observations. Whereas some others talking little about peer relationships in the interviews displayed active peer relationships during observation.



5. Five modes characterizing the PRAMR in the community home were 'solitary', 'dyad', 'chain', 'radiation' and 'network'. Five developmental stages of the PRAMR were 'perceived existence', 'flat contact', 'close connection', 'conflict and hassel' and 'friendship ending'.

Key Words: Adults with mental retardation, Peer relationships