

ASSESSING NEEDS OF FAMILIES WITH YOUNG INTELLECTUALLY DISABLED CHILDREN

Tien-Miau Wang
National Taiwan Normal University

ABSTRACT

For ensuring effectiveness of early intervention, professionals in the field have strongly suggested to involve parents and provide family supports services based on unique needs and strengths of individual families of young handicapped children. This study was, therefore, intended to identify needs of the family with a young intellectually disabled child in Taiwan with the Family Needs Survey. Total of 297 families of handicapped children (Mean CA = 6.4 years, Ranges = 0.7-12 years) receiving intervention services and special education participated in the study. The subjects constituted three groups of families with 0-2, 3-5, and 6-12 years olds. The results indicated that the child's ages, handicapping conditions, and family functioning of affective climate and resources of finance and supports had significant effects on needs expressed by these families. Families of intellectually disabled children aged ranged from .7 to 5.9 years expressed significantly more needs for information and professional supports than those of handicapped children at the elementary level. It was also found that families of children with multiple handicapping conditions had significantly more needs for professional support, community services, and financial supports than those of young mentally handicapped children.

注意力缺陷及過動學生的人際關係及其相關問題研究*

洪儷瑜
國立臺灣師範大學

本研究旨在探討國內注意力缺陷及過動學生的人際問題，與其受同儕接納和同儕排斥的相關因素，以及可預測注意力缺陷及過動學生的同儕接納和排斥的因素。本研究以台北市一所國小六年級的注意力缺陷及過動學生85名為主要研究對象，收集資料包括同儕提名、教師評量、和學生自評等五項研究工具，並以單側已知母群平均數的差異考驗、積差相關、和多元回歸分析等進行統計分析。研究結果發現(1)無論是同儕提名、教師評量、或自我評量所得的資料，都顯示注意力缺陷及過動學生的人際關係有顯著的問題；(2)注意力缺陷及過動學生的各項心理行為特質也顯著的比其所母群平均數差；(3)注意力缺陷及過動學生的三項人際關係指數，同儕提名、教師評量、自我評量等之間的相關不高，其中以同儕提名和教師評量間相關較高，自我評量和二者關係不高；(4)同儕提名的退縮和教師評量的不合群和同儕接納有顯著負相關，而同儕提名的過動和同儕接納有顯著正相關；同儕提名的攻擊、退縮和教師評量的違規行為、過動、不合群、不注意、和衝動與同儕排斥有顯著關係。(5)同儕提名的「退縮」被發現可預測注意力缺陷及過動學生的同儕接納和排斥，另外同儕提名的「攻擊」和教師評量的「不合群」也發現可預測同儕的排斥。由上述結果，本研究對注意力缺陷及過動學生的教育和輔導以及未來研究提出數點建議。

前言

不注意 (inattention)、衝動 (impulsivity)、和過動 (hyperactivity) 為注意力缺陷及過動症 (Attention-deficit hyperactivity disorder, 簡稱ADHD) 的主要三大症狀，Barkley (1990) 稱這三項症狀為注意力

缺陷及過動症的「神聖的三位一體」(holy trinity)，美國診斷及統計手冊第三版修訂版 (DSM-III-R, 1987) 也以其為診斷注意力缺陷及過動症之主要項目。然而，注意力缺陷及過動兒童除了這三項問題之外，Barkley (1990) 也發現這些兒童常常被提出有其他問題，其中最常被提出的問題有低學習成就、學習障礙、生理健康問題、睡眠問題、違規行為問題、和人際關係等，換言之，注意力缺陷及過動兒童除了出現不注意、衝動、和過動外，

本研究承台北市仁愛國小輔導室及本校特殊教育學系84級學生協助收集資料，謹致由衷之謝意。

他們在學業、生理、和社會等三方面也有適應的問題待重視。

在社會適應方面，由於同儕在社交計量上負向的提名被證實為對兒童未來成人生活適應的一個重要的預測指標 (Cowen, Pederson, Babigian, Izzo & Trost, 1973), Gottlieb 等人 (Gottlieb, Levy & Gottlieb, 1986) 也發現障礙兒童的受同儕喜愛的程度和其未來成人生活的適應有密切關係，因此兒童在同儕團體的社會地位是值得重視的。然而，Pelham 和 Bender (1982) 等人利用社交計量表，卻發現高達60%的ADHD兒童得到的負向提名在全班平均數的正兩個標準差以上，由此可見，ADHD兒童普遍遭遇的嚴重的同儕人際關係問題，Barkley (1990) 曾指出ADHD兒童的人際問題不限於和同儕之間，也存在他們和父母、教師之間的互動，只是他們和同儕間的關係卻是他們在學校學習的一大阻礙，因此，這問題成了ADHD兒童教育和輔導上的重要的課題之一。據Barkley (1990) 綜合文獻和臨床經驗估計有5%到6%的4到16歲的兒童可能罹患ADHD症，國內宋維村根據台大兒童心理衛生中心的初診個案估計國內ADHD兒童的出現率為5%左右 (民71)，而筆者於 (1991) 在一所公立國小的研究估計約7.8%的國小四、五年級的學生可能有ADHD的問題，在學齡兒童中此類學生人數之巨實不可忽視。惟，國內尚無研究探討ADHD學生在學校適應情形，更遑論研究其同儕人際關係，Cornell (1990) 指出同儕關係是影響兒童發展的一個重要的因素。因此，本研究擬探討ADHD兒童的在學校內的人際關係即其相關的問題。

文獻探討

鑑於國內有關的文獻有限，本文獻探討以歐美研究文獻為主要探討來源，探討範圍包括人際關係的評量、ADHD兒童的人際關係、及ADHD兒童人際困難的原因。

一、人際關係的評量

在注意力缺陷及過動兒童的研究文獻中，人際關係的評量分別由四方面的探討，最多文獻使用的是社交計量法，也就是由同儕提名的方式 (Mainvill & Friedman, 1976; Pelham & Bender, 1982), Milich和Landau (1982) 指出社交計量方法由於是「是—否」兩極端的選擇，因此，它並沒有像由同儕評量 (peer rating) 所採用的連續性選擇可提供較多的資料，而且同儕評量除了可提供喜愛和不喜愛的分數之外，也可對某位同儕的各種特質加以評量。事實上，同儕提名方式在技術上的克服，也可以就某些特質加以提名，如「誰是班上最愛攻擊別人的？」，Pelham和Bender (1982) 曾以35題的學生評量表 (Pupil Evaluation Inventory, PEI)，以同儕提名方式收集學生各項社交有關的行為特質，筆者 (1991) 也曾利用此收集同儕對ADHD兒童的攻擊、過動、和退縮等特質的提名，Klein 和 Young (1979) 也利用Bower的班級演話劇的方法 (Class Play) 要兒童在班上提出適合演各種列出的角色來，徐澄清也曾將其修訂成適應欠佳學生檢出工具中的「演話劇」在東門國小使用 (葉莉薇, 民77)。

第二種是由教師評量的人際關係，主要常被使用的有柯能氏的教師用行為評量表 (Conners Teacher Rating Scale; 簡稱CTRS; Conners, 1969)，此量表分有五個分量表，違規行為 (conduct problem)、不注意和被動 (inattention/passivity)、緊張和焦慮 (tension/anxiety)、過動 (hyperactivity)、和不合群 (unsociability)，其中不合群即是教師所評量的ADHD兒童的人際問題，Klein 和 Young (1979)、Pelham 及 Bender (1982)、和Riddle等人 (1976) 即用此評量表研究ADHD兒童的人際關係，另外，Paulauskas等學者 (1979) 也利用另一種教師評量表—同儕互動評量表 (Peer Interaction Checklist)，研究6到8歲和9歲兩組的ADHD兒童人際問題。

另一種評量人際關係的方法即是由當事人自評，Campbell 等人 (1979) 和 Hoy 等人

(1978) 曾用自我概念量表發現ADHD兒童比一般正常兒童認為自己不受歡迎，而且對自己的人際方面自信心較低。另外，Weiss等人 (1978) 也利用加州人格量表 (California Personality Inventory) 評量ADHD成人的社交生活適應情形。

最後一種評量方法是直接觀察法，Milich和Landau (1982) 將觀察法又分為兩種，一種是教室觀察，另一種是實驗室的觀察。教室的觀察曾被運用來收集學生是否受歡迎或受孤立，以及學生的社交行為，Klein等 (1979) 的研究即是利用教室觀察收集兒童的社交行為。Hartup等人 (1967) 也發現兒童給予同儕正增強行為和受歡迎的地位指數有顯著的正相關。實驗室的觀察即是在控制的情境下觀察兒童的社交行為，雖然在文獻上發現運用此方法的研究不多，但Milich和Landau (1982) 認為控制的環境可以發現潛在的因果關係，Whalen等人 (1981) 曾利用控制情境觀察ADHD兒童間的溝通行為，然而，Milich和Landau (1982) 提出這種研究結果的限制在其外在效度仍值得商榷。

二、ADHD兒童的人際關係

注意力缺陷及過動兒童在多項研究中都顯示出其人際困難，Pelham和Bender (1982) 研究49個接受治療的ADHD兒童 (5-10歲)，利用社交計量法發現60%的兒童得到的負向提名在該班全班平均數的正兩個標準差以上，得到負向提名在全班平均數的正一個標準差以上更高達88%，74%的ADHD兒童得到的正向提名在全班的平均數以下 (即三次以下)。Klein和Young (1979) 在利用CTRS選出的17位ADHD男孩中，發現其中有十二個 (70.6%) 被同儕選為班上最適合演負向角色的前五名內。由此可見，ADHD兒童在他們同儕的眼中傾向為團體中負向的角色或不受歡迎者。

除了同儕所得的結果，可知ADHD兒童的人際問題外，Klein和Young (1979) 在上述研究中也利用CTRS來比較ADHD男孩和一般好動活潑的男孩在人際和行為上之差異，結

果發現ADHD男孩在違規行為、不注意和被動、緊張和焦慮、過動、和不合群等五項得分均顯著高於一般活潑的男孩。Paulauskas等學者在上述的研究中 (1979) 發現ADHD兒童均有嚴重的人際問題，其中年長的ADHD兒童 (9歲組) 的人際困難和一般同儕的差異比年幼的過動兒童和一般同儕的差異來得大，亦即，年長的ADHD兒童的人際困難比年幼者嚴重。另外，由ADHD兒童自己眼中來看自己的人際關係也是一樣的悲觀，Campbell等學者 (1979) 研究7-5歲的ADHD兒童，他們在Coopersmith Self-esteem Inventory 自評不受歡迎的程度比一般同儕自評不受歡迎的程度來得差，Hoy等學者 (1978) 的研究也獲得相同的結果，他們也發現注意力缺陷及過動的男孩自我概念顯著得比一般同儕低，而且也不喜歡自己、認為自己是一個失敗、不快樂、及殘酷的人，另外Hoy等人也發現ADHD兒童報告自己孤立獨處的時間也比一般同儕多。因此，由教師所觀察到的行為和兒童自己本身描述，ADHD兒童遭遇到的人際問題的確比一般兒童嚴重。

三、ADHD兒童人際困難的原因

Milich和Landau (1979) 曾歸納注意力缺陷及過動兒童遭遇同儕不喜愛或排斥的原因有四：(一)不適當的課堂行為、(二)認知和溝通能力的缺陷、(三)攻擊行為或不當的社會行為、和(四)缺乏適當社會性行為。

(一)不適當的課堂行為

Milich等人 (1979) 指出ADHD兒童在課堂中常出現不專注的行為 (off-task)，這現象會干擾其他同學的學習，或得到教師的負向的反應，同學因而模仿教師對他們的反應，另外ADHD兒童也常因其不專注而顯出學業成就低劣，這也會造成同學對他們的反感。另外Milich (1980) 曾以CTRS發現的ADHD兒童的過動行為和其不合群的關係密切 (Pelham et al., 1982)，而Pelham和Bender (1982) 以SNAP評量表 (SNAP checklist) 也發現由教師所評注意力缺陷及過動的三項主要症狀中，衝動是主要預測同儕關係的變項，可解

釋53.1%的變異量。由美國精神醫學學會所訂的ADHD診斷項目中，其中幾項有關不專注、衝動的行為項目：「2. 當被要求坐好時，他（她）有困難坐好。」、「3. 很容易為外在的事物所分心。」、「5. 經常在未聽完問題或未看完問題前就說出答案。」、「7. 無法專注在手邊的工作或遊戲。」、「8. 經常在一件事未做完前就換做另一件事。」、「10. 經常說話過多。」、「11. 經常侵犯或打擾別人，例如隨意插入別人的活動。」不難相信Milich等人和Pelham等所提出ADHD兒童的行為如何引起同儕反感的說法。

(二) 認知和溝通能力的缺陷

Hoy等學者（1978）根據多項認知能力測驗，如持續性注意力、視動協調、算術、和閱讀等，結果發現ADHD男孩在注意力、視動協調、算術和閱讀方面都比一般正常男孩差。Barkley（1990）綜合文獻發現ADHD兒童除了認知能力的缺陷外，在語言發展方面，出現語言發展遲緩的比率比一般正常兒童高，其語言發展遲緩比率自6%到35%，而正常的兒童出現率為2%到5.5%，另外ADHD兒童語言的困難常出現在表達性語言，而非接收性語言方面，尤其在高層次的語言表達如對質式或解釋式的語言表達對ADHD兒童顯得較困難，因此，Barkley懷疑ADHD兒童有組織、監控、思考等認知歷程執行上的缺陷，因而造成他們的這些語言困難。Hoy等人對於ADHD兒童的認知歷程的缺陷造成其人際問題也提出詳細的解釋：

「成功的社會互動需要能夠同時監控很多訊息來源（如情境、對方、自己所發出的訊息等來源）和深度的處理有關的訊息，隨後再經選擇及表現出適當的社交策略。……例如無法持續的監控自己行為對別人的影響，或無法深入地思考現有的社會規範或隱涵的道理，則會造成不成熟或不適當的社會行為。」（Hoy et al., 1978, P. 323）

這些因認知能力缺陷而造成的不適當的社

會行為也成了阻礙 ADHD 兒童和其他兒童建立適當的人際交往。

(三) 攻擊行為或不當的社會行為

40%到65%ADHD兒童符合DSM-III-R的反向違規行為（Oppositional Defiant Behavior）的標準（Barkley, 1990），Szatmari等學者（1989）也發現21%到45%的注意力缺陷及過動有嚴重的違規行為問題，到了青少年，則會增加到44%到65%之高，換言之，1/4到一半以上的ADHD兒童會出現問題行為，Barkley（1990）指出ADHD兒童常見的問題行為有說謊、偷竊、逃學、和身體的攻擊等。其中，以攻擊行為和ADHD症的關係最為密切，甚至有學者認為攻擊和反社會行為應屬於ADHD的一部分（Cantwell, 1975; Shaffer et al., 1974）。筆者也曾用叢集分析得到ADHD兒童的五種類型，其中典型和最有問題的兩組，各佔49.9%和6.6%的ADHD兒童，其問題行為均以違規行為和過動最為嚴重。此外，Klein和Young（1979）也利用實際觀察發現ADHD男孩在同儕互動時，出現負向互動行為比一般正常男孩多，前文所述的Pelham等人的研究（1992）以同儕評量表（PEI）發現ADHD兒童的不受歡迎和其在PEI的攻擊行為項目有關，教師評量的過動和攻擊等項目和ADHD的受歡迎程度有關。Milich等學者（1982）指出正向的社交地位是建立在好的人際互動行為上，不幸的是，ADHD卻以出現不當的社會行為為多，其人際問題也因而產生。

(四) 缺乏適當的社會性行為。

Milich等人（1982）指出適當的社會性的行為和受歡迎的程度有關，被證實受歡迎的社會行為有友善的、可以和人相處的、會協助人的、好心的表現、關心別人的等，Milich等人也發現這點也正好和前三項息息相關，也正因為ADHD兒童有認知缺陷、不當的社會行為，他們也常缺乏適當的社會行為，這也是造成他們不受欢迎的原因。美國精神醫學學會所訂的ADHD診斷項目中，其中幾項即可看出ADHD兒童缺乏社會性行為的端倪，如「4. 在

遊戲或團體活動中，難以耐心等待輪到自己的機會。」、「9. 無法安靜的玩。」、「10. 經常說話過多。」、「11. 經常侵犯或打擾別人，例如隨意插入別人的活動。」、「12. 好像並不注意聽別人對他（她）所說的話。」。

綜合上述文獻，ADHD兒童的人際關係問題已可同儕、教師、和其自評等三方面說明，而其人際問題原因的探討也可經由教師評量、觀察、能力測驗等發現四項可能原因。因此本研究主要由同儕、教師和自己三方面來探討ADHD兒童的人際關係，以和國外文獻相比較，另外，也期待由同儕、教師、自己評量的各項行為特質來探討和注意力缺陷及過動學生的人際問題有關的因素。本研究則提出下列待解決的研究問題：

1. 注意力缺陷及過動兒童在同儕提名、教師或自己的評量是否有顯著的人際問題？
2. 注意力缺陷及過動兒童的受同儕接納和排斥是否和同儕提名、教師或自評的行為項目有顯著關係？
3. 同儕提名、教師或自評的行為項目是否可預測注意力缺陷及過動兒童的受同儕接納和排斥？

研究方法

一、研究樣本

本研究的注意力缺陷及過動樣本是經由筆者於前一研究（1991）在台北市一所市區國小所得之五年級學生，其經由教師在「問題行為評量表」評量，以美國精神醫學學會心理異常診斷及統計手冊第三版修訂版（DSM-III-R）的標準為篩選標準，這些樣本於本研究收集資料時，已升為六年級，共85位，其中男生73（85.9%），女生12名（14.1%），詳見表一。其中只有58名學生符合DSM-III的標準，另27名（31.8%）不符合DSM-III的注意力缺陷未有過動或注意力缺陷伴有過動之標準。

表一 本研究注意力缺陷及過動學生樣本基本資料

項目	人數	百分比
性別		
男	73	85.9
女	12	14.1
年齡		
11歲	1	1.2
12歲	48	56.5
13歲	15	17.6
缺失資料	21	24.7
在DSM-III的標準診斷類別		
注意力缺陷未伴有過動（ADD）	2	2.4
注意力缺陷伴有過動（ADHD）	56	65.9
「衝動」不符合標準	24	28.2
「注意力缺陷」不符合標準	2	2.4
「衝動」和「注意力缺陷」不符合	1	1.2
共計	85	100.0

二、研究工具

本研究的主要研究工具有五：學生問題行為評量表、教師用學生行為評量表、社會計量表、人際關係問卷、和兒童自我態度問卷等。

(一) 學生問題行為評量表

學生問題行為評量表（簡稱 AH）主要是用來篩選ADHD兒童，以及評量教師評量的ADHD症之三主要症狀—不注意、衝動、和過動，本量表乃修訂自Pelham在賓州匹茲堡大學根據 DSM-III-R 的標準所編製的「Attention Deficit/Hyperactivity Disorder Subscale」簡稱為AH分量表，此乃Pelham（unknown）所編的「DSM-III-R 破壞性行為異常評量表」的三個分量表其中之一，筆者於1991獲得作者同意翻譯修訂而成。

本量表共有14題，各以「總是如此」、「經常如此」、「很少如此」、「從不如此」四點量表方式由教師評量，分別以3、2、1、0計分，分數愈高表示該項行為出現頻率愈高。本量表在國內使用有滿意的信度，內部一致性

(Alpha) 為 .97, 重測信度為 .91 (Hung, 1991)。為了便於和DSM-III的標準比較, 本研究特依DSM-III的項目, 即Pelham (1981) 的SNAP評量表, 將AH量表分成分量表-- 不注意 (3, 8, 10, 12, 14)、衝動 (2, 4, 6, 9, 11)、和過動 (1, 5, 7, 13), 各分量表內部一致性為 .90到 .93。

(二)教師用學生行為評量表

本量表 (Teacher Rating Scale, 簡稱 TRS) 主要是在評量注意力缺陷及過動兒童的問題行為, 本量表於研究者 (1991) 根據文獻所得注意力缺陷及過動兒童常有之問題行為, 取材於文獻常見的評量表修訂而成。本量表共有49題, 其中前39題是取自柯能氏教師用評量表, 另5題即選兒童行為評量表 (Children Behavior Rating Scale; Neeper & Lahey, 1986) 中的「不活潑」分量表 (sluggish), 和5題選自柯能氏父母用評量表 (Conners Parent Rating Scale; Goyette, Conners, & Ulrich, 1978) 中的「學習問題」(learning problem) 分量表。本量表共分七個分量表: 違規行為 (conduct behavior)、不專注和被动 (inattention/passivity)、緊張和焦慮 (tension/anxiety)、過動 (hyperactivity)、不合群 (unsociability)、不活潑、和學習問題等。每分量表題數自4到17題不等, 每題以「總是如此」、「經常如此」、「很少如此」、「從不如此」四點量表方式由教師評量, 分別以3、2、1、0計分, 分數愈高表示該項行為出現頻率愈高, 即被教師視為越嚴重。本量表在國內信度研究得內部一致性和重測信度尚稱滿意, 分別為 .69~.92和 .61~.92 (Hung, 1991), 效度方面也經由因素分析結果得到支持 (Hung, 1991; 洪麗瑜, 民81a)。

(三)社會計量表

本計量表即參考莫瑞的社交計量表方式由同班同學根據所要求的特質提名三位最符合該項特質的同學 (吳武典, 民67), 其中為配合其他教師評量的行為特質, 本計量表除了包括喜愛 (即同儕接納) 和不喜愛 (即同儕排斥) 外, 仿Pekarik等人的PEI (1976) 的評量,

還另加攻擊、退縮、和過動等三項, 為方便比較來自不同班級的ADHD兒童, 本研究在此量表的各項分數即以該班的Z分數表示。

(四)人際關係問卷

本問卷乃由研究者根據臨床經驗所編製由兒童自我評量的人際關係問卷, 本問卷分人際關係、人際技巧、和人際焦慮等三項, 共計18題, 每題以5點量表方式評量, 以1~5分計分。經因素分析得三個分量表及其所屬題目, 見表二, 此三分量表的共通值為43.9%。各分量表的內部一致性為 .578~.805, 詳見表二。三週間隔的重測相關係數為 .683~.923, 信效度尚稱滿意。

表二 人際關係問卷各分量表題目與分量表總分之相關和分量表之一致性係數

Table with 3 columns: 人際關係, 人際技巧, 人際焦慮. Rows include items 1-18, average scores, standard deviations, and alpha values.

** P<.01

(五)兒童自我態度問卷

本問卷主要在由學生評量對自己各方面的接納程度, 由郭為藩 (民76) 所編製, 共計80題, 分別測得五項目: 對自己身體特質的態度 (Ph)、對自己能力與成就的態度 (A)、對自己人格特質的態度 (P)、對外界的接納程度 (E)、和對自己價值系統與信念的態度 (B), 每分量表計有16題, 其折半信度為 .60到 .80, 重測信度為 .65到 .74, 可稱滿意, 另也有同時效度之研究。本問卷乃本研究中收集 ADHD兒童自評項目的工具之一。

三、研究程序與資料分析

本研究依下列步驟收集資料: (1)先由教師依據其所選出符合DSM-III-R標準的學生進行「學生問題行為評量表」和「教師用學生行為評量表」。(2)在出現ADHD學生的班級中實施社會計量表。(3)對ADHD學生實施「人際關係問卷」、和「兒童自我態度問卷」等。本研究資料經登錄後, 則以SPSS/PC第4.0版統計程式進行皮爾遜積差相關和多元迴

歸分析。另外以已知母群平均數的單側考驗ADHD學生和其母群常模平均數的差異 (林清山, 民66)。

研究結果與討論

一、注意力缺陷及過動學生的人際關係

為瞭解本研究的注意力缺陷及過動 (ADHD) 學生的人際關係及其他有關項目是否顯

表四 ADHD學生在同儕提名、教師評量、和自評的平均術和標準差及與常模之比較

Table with 9 columns: 評量項目, 本研究樣本 (n, M, SD), 常模 (N, u, sigma), M-u, Z值. Rows include 同儕提名 (接納, 排斥, 攻擊, 退縮, 過動), 教師評量 (違規行為, 不專注和被动, 緊張和焦慮, 過動, 不合群, 不活潑, 學習問題), and 自評部分 (人際關係, 人際技巧, 人際焦慮, 對身體特質的自我概念, 對能力和成就的自我概念, 對人格特質的自我概念, 對外界的接納態度, 對價值、信念的自我概念).

a、常模資料參考Hung (1991)、洪麗瑜 (民81b)、(民81c)。

* P<.05 ** P<.01

著比其常模差，即得分顯著地異於常模平均數且傾向壞的方面，本研究特以已知母群平均數的 .05 單側考驗，詳見表四。表四中 Z 值大於 1.65 者即表示 ADHD 學生在該項得分顯著高於常模平均數，如果大於 2.33 則該項達 99% 的顯著水準；在正向的變項方面，Z 值小於 -1.65 者，則同理表示 ADHD 在該項得分顯著低於常模平均數，由表四右邊的 Z 值發現注意力缺陷及過動學生的人際關係情形，不論是同儕提名的喜愛或自評的人際關係和人際技巧等，ADHD 學生顯著比常模平均數低，及比常模差，而在同儕評量的受排斥及教師評量的不合群等都顯著比常模平均數高，即人際問題顯著比同校和同年級的學生嚴重。總之，本研究結果由同儕提名、教師評量、或自評三方面也證實了 ADHD 學生的人際問題，此結果和西方學者的研究相當一致。

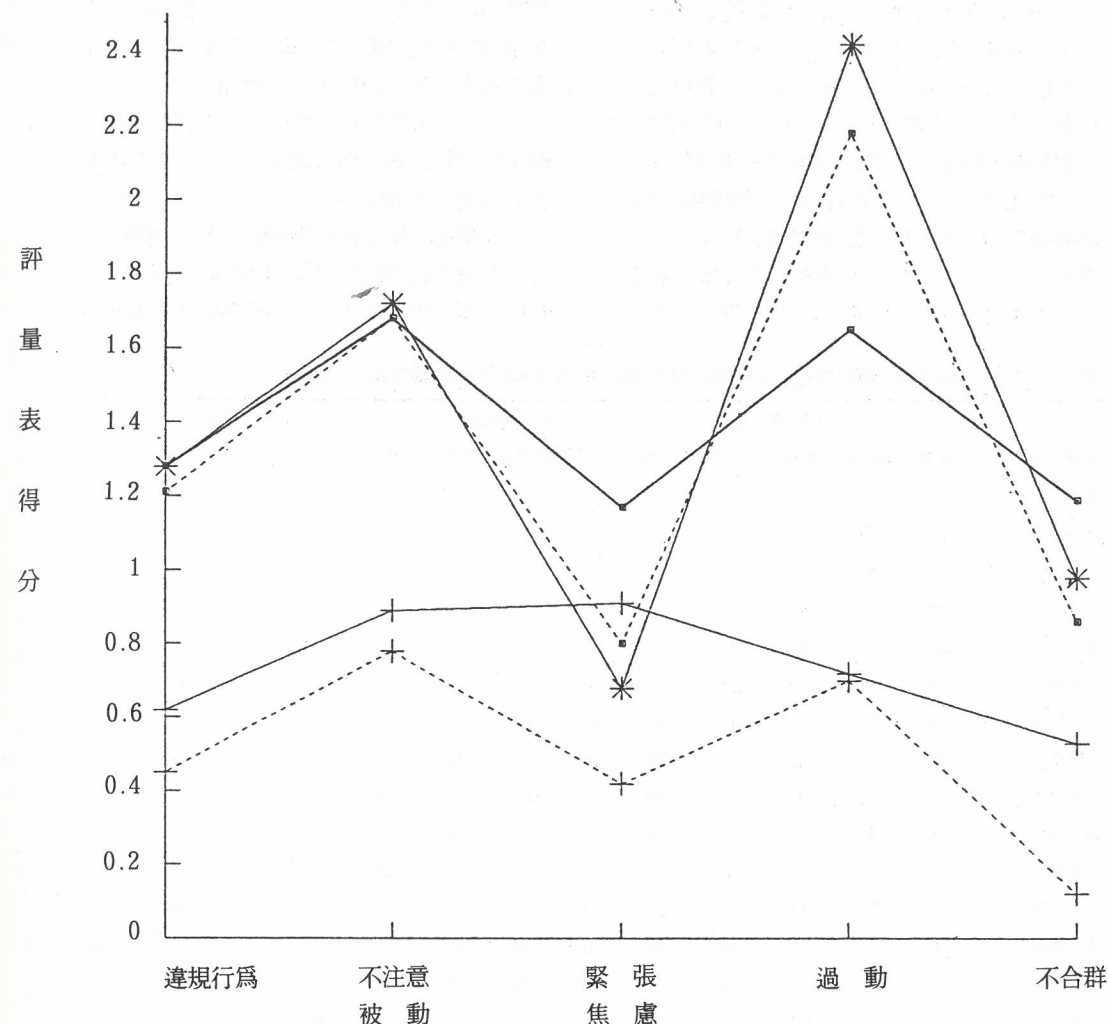
至於其他和人際關係有關的變項方面，ADHD 學生除了在自評的「對身體特質的自我概念」和常模平均數未見顯著差異外，其他在負向的項目都顯著高於常模，即在同儕提名的「攻擊」、「退縮」、「過動」、教師評量的「違規行為」、「不注意和被动」、「緊張和焦慮」、「過動」、「不活潑」和「學習問題」、以及自評的「人際焦慮」等項目上問題較嚴重；而在正向的項目，即自我概念上都顯著低於常模，這些結果也和西方的研究結果和學者的看法相吻合。

仔細分析 ADHD 學生在社會計量表的結果（見表五），74.2% 的 ADHD 學生受同儕喜愛的提名次數在全班平均數以下（即三次以下），而 74.1% 的 ADHD 學生受同儕排斥的提名次數在全班平均數以上，而受斥次數在全班平均數正兩個標準差以上的學生也有 17.6%，此研究結果和 Klein & Young (1979) 的研究結果很接近，尤其是正向提名部分，惟負向提名方面，本研究的 ADHD 學生雖受同儕排斥，但不及 Klein 他們的樣本那麼嚴重，這可能和本研究的 ADHD 樣本比他們的研究樣本在幾項問題行為上未如他們樣本那麼偏差，由圖一的曲線也可支持這個說法。在圖一，本

研究 ADHD 學生和同校同年級常模在柯能氏教師用行為評量表 (CTRS) 的得分和 Klein 等人研究的 ADHD 學生和正常好動的學生以及他們研究中用來比較的 Werry 等人 (1975) 之資料以繪圖方式比較五組樣本的曲線，結果發現本研究的 ADHD 學生在 CTRS 得分的曲線和 Klein 與 Werry 的頗接近，只是本研究樣本在「緊張和焦慮」和「過動」的曲線不似其他兩組陡峭，而本研究的常模曲線和 ADHD 曲線之差距也比 Klein 他們的差距小，換言之，本研究的注意力缺陷及過動學生的過動行為不及 Klein 的樣本嚴重，而焦慮雖比 Klein 的樣本高，但亦仍在可接受的範圍內 (1.5 分)，所以被同儕排斥的問題就顯得較不嚴重。本研究樣本和 Klein 他們的樣本所採用的程序大同小異，都是由公立學校以教師評量表篩選出來的，但 Klein 他們使用 CTRS 和其標準，而且他們的樣本以 1-3 年級異於本研究的高年級樣本，再則，他們採用活潑正常的男孩為比較團體，其中並未包括 ADHD 男孩，而本研究的常模可能包括 ADHD 樣本，因而差距縮小；當然，也許文化的差異也是造成 Werry 和 Klein 他們的曲線相似性高於本研究和其他任何一個，這些造成差異的可能性則有待未來研究之探討。

表五 ADHD 學生受喜愛和被排斥的人數和百分比

提名次數	人數	百分比
喜愛		
1SD 以上	3	3.5
1SD -- M	19	22.3
M -- -1SD	37	43.6
-1SD -- -2SD	26	30.6
排斥		
2SD 以上	15	17.6
2SD -- 1SD	15	17.6
1SD -- M	33	38.9
M -- -1SD	22	22.9



圖一 注意力缺陷及過動學生在柯能氏教師用行為評量得分之曲線

- 本研究的注意力缺陷及過動學生 (n=84)
- +— 本研究的常模 (n=454)
- Klein 等人研究的注意力缺陷及過動男生 (n=17)
- +--- Klein 等人研究的一般好動的男生 (n=17)
- *--- Werry 等人研究的注意力缺陷及過動學生 (n=90)

二、ADHD學生人際關係和其它行為特質之相關

為進一步探討ADHD的人際關係（同儕提名、教師評量、或自評）和其他行為的相關，本研究特以皮爾遜積差相關求出各變項間之相關。由表六可得ADHD學生受同儕喜愛的程度和教師評量的不合群呈顯著負相關（ $r = -.353, p > .05$ ），而和自評的人際關係卻未達顯著；和喜愛程度有顯著相關的變項只有同儕提名的排斥、退縮、和過動，而和教師評量的項目與自己評量的人際技巧和人際焦慮則未

具顯著相關。相反地，排斥和自評的人際關係未具顯著相關，但和教師評的不合群卻有顯著相關（ $r = .560, P < .01$ ），另外和排斥有顯著相關的有同儕提名的退縮、攻擊以及教師評量的違規行為、過動、不注意和衝動。

自評的人際關係指數除了和自己評量的人際技巧、對生理（Ph）和能力（A）的自我概念有顯著正相關外（ $r = .411、.445、.401$ ），和同儕提名的攻擊和過動也呈現正相關，和教師評量的AH量表中之過動也有正相關，與其他教師評量的變項則未見顯著關係。教師評

表六 注意力缺陷及過動學生人際關係和各項心理行為特質之相關矩陣（N=40）

相關係數	同儕提名					自評(人際關係)			自評(自我概念)				
	接納	排斥	攻擊	退縮	過動	人際關係	人際技巧	人際焦慮	Ph	A	P	E	B
接納	1.000												
排斥	-.366**	1.000											
攻擊	.020	.503**	1.000										
退縮	-.337*	.474**	-.0442	1.000									
過動	.328*	-.013	.486**	-.196	1.000								
人際關係	.240	.084	.340*	-.193	.418**	1.000							
人際技巧	.208	.023	.037	.079	-.021	.411**	1.000						
人際焦慮	.076	-.249	-.033	-.121	.073	-.251	-.020	1.000					
生理概念(Ph)	.151	.105	.004	.258	-.066	.220	.027	-.132	1.000				
能力概念(A)	.246	.032	.391**	-.039	.214	.445**	.395**	-.046	.276	1.000			
人格概念(P)	.273	.077	.070	-.061	.017	.401**	.248	-.287	.546**	.308**	1.000		
接納外界(E)	.203	.213	.132	.137	-.035	.280	.143	-.201	.552**	.130	.400**	1.000	
信念態度(B)	-.068	.238	-.119	.444**	-.101	-.064	.198	-.028	.469**	.219	.212	.339*	1.000
違規行為	.064	.355**	.331*	.148	-.113	-.150	.156	.020	-.160	.201	.016	-.199	.080
不專注	-.068	.201	-.074	.192	-.453**	-.076	.139	.004	.139	-.013	.108	.307*	.209
焦慮	-.201	.200	.093	.079	-.359**	-.228	-.147	-.123	-.127	-.054	-.195	-.109	-.028
過動(TRS)	.231	.311*	.374**	-.002	.051	.110	.213	.035	-.096	.251	.081	-.043	.024
不合群	-.353**	.560**	.296*	.469**	-.281	-.186	.093	.039	.101	.081	-.038	.024	.337*
不活潑	-.250	.065	-.165	.261	-.418**	-.287	-.251	-.004	.177	-.178	-.128	.102	.102
學習問題	-.046	.107	-.128	.143	-.115	-.262	-.304*	-.010	.130	-.230	.057	.154	.151
不注意	-.042	.368**	.026	.242	-.091	.112	.296*	.102	.097	-.034	.146	.200	.200
衝動	.113	.305*	.239	.106	.009	.071	.182	-.132	.098	.029	-.054	.318*	.169
過動(AH)	.252	.180	.159	-.274	-.069	.291*	.268	-.072	-.020	.203	-.085	.088	.096
平均數	-.409	.816	1.248	-.050	.911	3.555	3.572	2.845	10.948	7.256	10.615	11.384	10.872
標準差	.746	1.545	1.872	.971	1.598	.630	.523	.698	2.864	2.826	2.556	2.592	2.092

* P<.05 ** P<.01

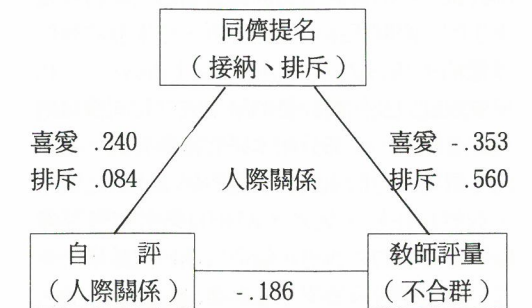
續表六 注意力缺陷及過動學生人際關係和各項心理行為特質之相關矩陣（N=40）

相關係數	教師評量(教師用行為評量表)					教師評量(AH量表)				
	違規行為	不專注	焦慮	過動	不合群	不活潑	學習問題	不注意	衝動	過動
接納	.064	-.068	-.201	.231	-.228	-.250	-.046	-.042	.113	.252
排斥	.355**	.201	.200	.311*	.560**	.065	.107	.368	.305*	.180
攻擊	.331*	-.074	.093	.374**	.296*	-.165	-.128	.026	.239	.159
退縮	.148	.192	.079	-.002	.469**	.261	.143	.242	.106	-.274
過動	-.113	-.453**	-.359**	.051	-.281	-.418**	-.115	-.091	.009	-.069
人際關係	-.150	-.076	-.228	.110	-.1863	-.287	-.262	.112	.071	.291*
人際技巧	.156	.139	-.147	.213	.093	-.251	-.304	.296*	.182	.268
人際焦慮	.020	.004	-.123	.035	.039	-.004	-.010	.102	-.132	-.072
生理概念(Ph)	-.160	.139	-.127	-.096	.101	.177	.130	.097	.098	-.020
能力概念(A)	.201	-.013	-.054	.251	.081	-.178	-.230	-.034	.029	.203
人格概念(P)	.016	.108	-.195	.081	-.038	-.128	.057	.146	-.054	-.085
接納外界(E)	-.199	.307*	-.109	-.038	.024	.102	.154	.200	.318*	.088
信念態度(B)	.080	.209	-.028	.024	.337*	.103	.151	.241	.169	.096
違規行為	1.000									
不專注	.406**	1.000								
焦慮	.452**	.615**	1.000							
過動(TRS)	.774**	.330*	.330*	1.000						
不合群	.642**	.439**	.486**	.547**	1.000					
不活潑	-.039	.496**	.451**	-.221	.253	1.000				
學習問題	.134	.447**	.276	.032	.135	.386*	1.000			
不注意	.340*	.547**	.338*	.379**	.478**	.039	.381*	1.000		
衝動	.376**	.450**	.333*	.464**	.390**	-.033	.152	.497**	1.000	
過動(AH)	.341*	.358**	.294*	.633**	.266	-.154	-.017	.336*	.556**	1.000
平均數	1.295	1.688	1.215	1.699	1.216	1.073	1.509	1.995	1.776	2.161
標準差	.364	.452	.384	.412	.628	.507	.705	.357	.405	.412

* P<.05 ** P<.001

量的不合群則和同儕提的退縮、攻擊與教師評量的TRS量表中違規行為、不專注、焦慮、過動等以及AH量表中的不注意、衝動有顯著正相關，和自評的項目均未見顯著相關。

由上述結果發現不同評量方式的人際關係指數具有不同意義，其間未必有顯著正相關，甚至負相關，且和不同的人際關係指數有關的變項因而不盡相同，此結果可見圖二摘要，然而，由圖二的摘要中不難發現同儕的人際關係指數（接納和排斥）和教師評量的「不合群



圖二、不同的人際關係指數間的關係

」的相關較大，而ADHD學生自評的「人際關係」和同儕提名的教師評量二者的人際關係指數相關性較小。

三、ADHD學生受同儕接納和排斥與其行為特質之多元迴歸分析

為探討對ADHD學生的受同儕接納和排斥的預測項目，特將表六中除喜愛和排斥外的21項變項當預測變項以逐步多元迴歸分析分別預測喜愛和排斥。表七發現可預測「同儕接納」的變項只有同儕提名的退縮，且和效標變項成負向關係，而此迴歸關係卻只解釋「同儕接納」效標變異的14.9%（決定係數為.149），可見此預測關係並不見理想。此結果和Pelham等人（1982）所發現的教師評量的過動和攻擊和同儕接納有關之結果相異。

預測「排斥」的迴歸分析在表七中，教師評量的不合群和同儕提名的攻擊、退縮被發現

表七 ADHD學生的心理行為特質對「同儕接納」和「同儕排斥」的迴歸分析結果摘要

效標變項	投入變項	多元迴歸 係數R	決定係數 R ²	決定係數增加量 R ² change	原始 β	標準 β	F值	P值
接 納	退 縮 (常數)	.385	.149	.149	-.280	-.385	6.281	.017
					-.360		9.878	.003
排 斥	不 合 群	.611	.373	.373	.860	.304	4.747	.036
	攻 擊	.737	.543	.170	.421	.457	18.129	.000
	退 縮 (常數)	.779	.607	.064	.494	.317	5.522	.025
					-.633		1.77	.192

對於同儕的接納或排斥的相關研究，Roberts和Zubrick（1992）也以直接觀察、教師評量、和同儕評量對回歸普通班的學習障礙學生的人際關係進行徑路分析，結果發現教師評量的干擾行為（disruptive behavior）和學業成就以及同儕評量的學業成就和同儕接納有顯著相關，此部分和本研究結果有異，其中因本研究未包括由同儕評量的學業成就之變項，而無法比較，另外，ADHD學生和學習障礙學生特徵的差異也可能造成兩研究結果的差異，畢竟學習障礙學生並非全為ADHD，而ADHD學生也非必為學習障礙；當然，樣本的差異也可能是因素，例如中澳文化的不同、年

可預測「排斥」，決定係數高達.607，三者變項對效標「排斥」的預測力依序為攻擊、退縮、和不合群，換言之，同儕眼中的攻擊是預測ADHD學生受排斥的主要變項（決定係數為.373），其次是同儕認為的退縮和教師評量的不合群，此結果正支持Milich等人所提出ADHD學生人際問題產生原因的第三點--攻擊或不適當的社會行為，此和Pelham等人的研究（1982）結果類似。惟，多數文獻所提的不當行為均以攻擊、說謊、逃學、等外向性違規行為，是造成ADHD不受歡迎的原因，而少提及退縮之內向性問題，而本研究結果卻發現退縮也是和ADHD學生之受排斥有關的因素之一，這正符合中外文獻所提出的外向性別行為較易受到重視，而內向性行為容易被忽略，ADHD學生的社會行為問題也不例外。

級的差異、或人數的多少等都可以是進一步探討此差異的方向。然，在同儕排斥，Roberts等發現同儕評量的干擾行為是唯一和其相關的變項，此結果和本研究的預測迴歸分析所得類似，同儕評量的負向行為特質是預測同儕排斥的主要因素；惟，本研究除了發現同儕評量的特質外，也發現教師評量的不合群也和同儕排斥有關係。綜合Pelham、Roberts的研究和本研究結果，發現干擾行為、攻擊行為，是預測ADHD學生或學習障礙學生受同儕排斥的主要因素。

結論與建議

綜合本研究結果，重要結論如下：

1. 注意力缺陷及過動學生的人際關係顯著比同校同年級的常模平均數低，不論是同儕提名、自我評量、或教師評量的方式所得的注意力缺陷及過動學生的人際關係都得一一致低於常模的結果。

2. 注意力缺陷及過動學生的各項人格心理特質，除了「對身體特質的自我概念」外，都顯示差於其同校同年級的常模平均數，這些項目包括攻擊、退縮、違規行為、不注意、焦慮、不合群、不活潑、學習問題、人際技巧、人際焦慮、對能力和成就的概念、對人格特質的概念、對外界的接納、和對價值和信念的概念。

3. 注意力缺陷及過動學生由不同的評量方式所得的人際關係不盡相關，同儕提名和教師評量者相關性高，而同儕提名或教師評量的人際關係者和自我評量之人際關係相關性較低。注意力缺陷及過動學生受同儕接納和同儕眼中的退縮有負相關，而和過動有正相關，其和教師評量的項目與自己評量的人際技巧和人際焦慮則未具顯著相關。排斥和同儕提名的退縮、攻擊以及教師評量的違規行為、過動、不注意和衝動有正相關。自我評量的人際關係只和自評的對能力成就的自我概念和對人格的自我概念以及教師評量的過動有顯著關係。教師評量的不合群和同儕提名的攻擊、退縮和教師評量的違規行為、不專注、焦慮、過動、不注意和衝動有顯著正相關。

4. 同儕提名的退縮可預測注意力缺陷及過動學生受同儕接納，惟此預測力不高；而預測受同儕排斥的變項有同儕提名的攻擊、退縮、和教師所評的不合群。惟，本迴歸分析由於預測變項多，高達21項，而人數僅40人，變項和樣本比率約為1：2，遠小於Tabachnick和Fidell（1989）所建議的1：5的最小比值和1：20的理想比值，因此本分析結果之穩定性有待進一步證實。

綜合本研究結果及限制，本研究提出下列建議：

(一) 注意力缺陷及過動學生之教育與輔導

1. 正視注意力缺陷及過動學生的人際問題
注意力缺陷及過動學生由於其不專注、過動、衝動的特質，易造成師生間的緊張，再加上其學業問題，更易使教師注意其功課而忽略其社會生活適應的問題，由本研究結果發現注意力缺陷及過動學生除了有人際的問題外，在相關的心理行為特質方面，也顯著比其所屬的群體差，Gottlieb等人（1986）提出障礙兒童的同儕接納對成人適應相當重要，因此注意力缺陷及過動學生的人際問題應該也受到家長、教師的重視。

2. 提供社交技巧訓練

本研究結果發現注意力缺陷及過動學生的同儕接納和排斥均和不當的社交行為有關，尤其攻擊行為是主要因素，因此提供自我控制訓練，和教導適當的社交技巧，如與人的應對、焦慮的處理、自我肯定等都應是注意力缺陷及過動學生需要的課題。

(二) 未來有關的研究

1. 本研究由於資料缺失，造成可分析的樣本人數相當有限，因而影響了預測分析的結果之穩定性，此結果有待未來有更多樣本資料加以證實。

2. 本研究發現注意力缺陷及過動學生不只是只有外向性問題行為，其內向問題行為，如緊張、焦慮、被動、退縮等，而且退縮又被發現為預測同儕接納的主要因素，因此注意力缺陷及過動學生的內向性問題行為宜待更多研究的探討。

3. 本研究由於設計有限，無法一一探討Milich等人（1982）所提出造成注意力缺陷及過動學生人際問題的四大原因，僅支持第三點的原因—注意力缺陷及過動學生的人際問題主要來自其不當的社會行為。因此，未來國內研究者可以探討這四項原因對國內的注意力缺陷及過動學生人際問題解釋的適合程度。

4. 本研究由於樣本只限於一所國小的六年級學生，本研究結果的推論也因而受到限制，

此結果對不同區域的國小或不同年級的注意力缺陷及過動學生之推論則有待未來研究的努力。

5. 本研究發現不同的評量者對同一評量項目所得意義不盡相同，在本研究中，不只是人際關係指數因評量者不同而異，即使「過動」、「不注意」也因不同量表性質而相關性不高的現象，這是值得未來研究者在使用工具上不得不謹慎的。

參考文獻

- 宋維村(民71): 注意力不足過動症候群: 綜論, 中華民國神經精神醫學會會刊, 8(1), 12-21。
- 吳武典(民67): 社會計量表, 載於楊國樞等編, 社會及行為科學研究法(下)。台北市: 東華書局, 678-720。
- 林清山(民63): 心理與教育統計學, 台北市: 東華書局。
- 洪麗瑜(民81a): 柯能氏教師用行為評量表之因素分析, 測驗年刊, 39, 175-185。
- 洪麗瑜(民81b): 教師用行為評量表初訂, 未出版。
- 洪麗瑜(民81c): 人際關係問卷初訂, 未出版。
- 葉莉薇(民77): 輔導活動實施概況, 台北市政府教育局。
- American Psychiatric Association.(1987). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (3rd. ed. revised). Washinton, D.C.: Author.
- Barkley, R. A. (1990): *Attention deficit hyperactivity disorder*, New York: Guilford Press.
- Cantwell, D.P. (1975). *The hyperactive child*. New York: Spectrum Publication.
- Campbell, S., & Paulauskas, S. (1979). Peer relations in hyperactive children. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 20, 233-245.
- Conners, C.K. (1969). A teacher rating scale for use in drug studies with children. *American Journal of Psychiatry*, 126, 884-888.
- Cornell, D. G. (1990). High ability students who are unpopular with their peers. *Gifted Child Quarterly*, 34, 155-160.
- Cowen, E., Pederson, A., Babigian, H., Izzo, L., & Trost, M. (1973). Long term follow-up of early detected vulnerable children. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 41, 438-446.
- Gottlieb, J., Levy L., & Gottlieb, B. W., (1986). The play behavior of mainstreamed learning disabled children. In C. J. Meisel (Ed.), *Mainstreaming handicapped children: Outcomes, controversies, and new direction* (PP. 95-109) Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Hoy, E., Weiss, G., Minde, K., & Cohen, N. (1978). The hyperactive child at adolescence: Cognitive, emotional, and social functioning. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 6, 311-324.
- Hung, L. (1991). *Dimensions of attention-deficit hyperactivity disorder classified by behavior ratings*. Unpublished doctoral dissertation, University of Virginia, Va, U.S.A.
- Mainville, F., & Friedman, R. (1976). Peer relations of hyperactive children. *The Ontario Psychologist*, 8, 17-20.
- Milich, R., & Landau, S. (1982). Socialization and peer relations in hyperactive children. In Gadow, K. D. & Bialer, I (eds.) *Advances in Learning and Behavioral Disabilities*, 1, 283-339.
- Klein, A. R., & Young, R. D. (1979). Hyperactive boys in thier classroom: Assessment of teacher and peer perceptions, interactions, and classroom behaviors. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 7, 425-442.
- Paulauskas, S., & Campbell, S. (1979). Social perspicive-taking and teacher ratings of peer interaction in hyperactive boys. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 7, 483-493.
- Pelham, W. E. (unknown). *DSM-III-R Disruptive Behavior Disorders Rating Scale (DBD Rating Scale)*. Unpublished manuscript, University of Pittsburg, School of Medicine.
- Pelham, E.P., & Bender, M.E. (1982). Peer relationships in hyperactive children: description and treatment. In Gadow, K. D. & Bialer, I (eds.) *Advances in Learning and Behavioral Disabilities*, 1, 365-436.
- Riddle, K., & Rapport, J. A. (1976). A 2-year follow-up of 72 hyperactive boys. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 162, 126-134.
- Roberts, C., & Zubrick, S. (1992). Factors influencing the social status of children with mild academic disabilities in regular classrooms. *Exception Children*, 59, 192-202.
- Shaffer, D., McNamara, N., & Pincus, J. H. (1974). Controlled observations on patterns of activity, attention, and impulsivity in brain damaged and psychiatrically disturbed boys. *Psychology and Medication*, 4, 4-18.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (1989). *Using multivariate statistics*, 2nd ed., New York: Haper & Row.
- Weiss, G., Hechtman, L., & Perlman, T. (1978). Hyperactives as young adults: School, employer, and self-rating scales obtained during ten-year follow-up of 75 children. *Archives of General Psychiatry*, 36, 675-681.
- Werry, J.S., Sprague, R.L., & Cohen, M. N. (1975). Conners' Teacher Rating Scale for use in drug studies with children--An empirical study. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 3, 217-229.
- Whalen, C., Henker, B., Dotemoto, S., Vaux, A. (1981). Hyperactivity and methylphenidate: Peer interaction style. In Gadow, K. D. & Loney, J (eds.), *Psychosocial aspects of drug treatment for hyperactivity*. Boulder, Co: Westview Press, 231-250.

PEER RELATION IN CHILDREN WITH ADHD

Li-Yu Hung

National Taiwan Normal University

ABSTRACT

Peer relation is found to be the powerful predictor to the social adjustment in adulthood of people with disabilities. However, children with ADHD are often referred to the clinic with poor social relations. The study is to explore the peer relations of six-graders with ADHD and to investigate the predictors to the peer acceptance and rejection of children with ADHD. 85 children were identified with ADHD by using Pelham's Attention Deficit/Hyperactivity Subscale and the criteria of the DSM-III-R. Teacher rating scale, self-rated interpersonal relation scale and self-concept scale, and sociometric measurement were used to collect data. Five major findings of this study were found: (a) children with ADHD were found to have poor social relation from measurements based on teachers', peers', or their own viewpoints; (b) children with ADHD had poor social adjustment, from teachers', peers' or their own viewpoints; (c) peer nominated peer acceptance and rejection was better related to teacher rating unsociability than to self-rated peer relations; (d) peer-nominated withdrawal and teacher-rated unsociability were negatively related to peer acceptance, but peer-nominated hyperactivity was positively related; peer-nominated aggression and withdrawal and teacher-rated conduct problem, hyperactivity, unsociability, inattention, and impulsivity were positively related to peer rejection; and (e) withdrawal nominated by peers was found to be the most powerful predictor to peer acceptance, and aggression and withdrawal nominated by peer and unsociability from teacher rating scale were found to be powerful predictors to peer rejection. According to these findings, suggestions for interventions and research were made.

ADAPTIVE BEHAVIOR OF THE MENTALLY RETARDED IN TAIWAN, ROC

Tai-Hwa Emily LU

National Taiwan Normal University

ABSTRACT

The main purpose of this study was to examine the adaptive behavior of the mildly and moderately mentally retarded students in Taiwan, ROC. Two main focuses were: (a) to find out the structure and pattern of adaptive behavior of the mentally retarded in comparison to those of the normal children; (b) to examine the relationship between intelligence and adaptive behavior for verifying the need of using an adaptive behavior measure during the identification procedure. A total of 368 mentally retarded elementary and junior high students and 541 norm sample from grade one to grade seven participated in this study. The newly revised Chinese Version of the Vineland Adaptive Behavior Scale -- Classroom Edition and the Chinese Version of the WISC-R Scale were used as instruments. Obtained data were analyzed by using factor analysis, cluster analysis, t-test for independent groups, Pearson correlation, regression analysis, and contingency tables. The following were the main findings: (a) Adaptive behavior is a two-dimensional structure for both the normal and mentally retarded students.

Cognition and Psychomotor are the two main factors; (b) The profile typology of the mentally retarded is different from the core profile typologies of the normal children. The most deficit subdomain of the mentally retarded is Written, followed by Expressive and Community and the most deficit domain is Communication; (c) The adaptive behavior performances of the mentally retarded were lower than those of the normal students whereas the adaptive behaviors of the mildly retarded were higher than those of the moderately retarded; (d) Low to moderate relationships were found between intelligence and all domains', subdomains', and total scale scores on VABS-CE and only 8% to 26% of the adaptive behavior could be predicted from intelligence; (e) 28 students were misidentified as mentally retarded by adding adaptive behavior as another criterion besides intelligence, therefore, adaptive behavior measure is needed during the identification procedure. The limitations and suggestions also were discussed for future implementations.