

國中資優生完美主義與負向情緒模式之 建構研究

白秀玲

臺北市立教育大學師培中心副教授

本研究根據理論與相關研究提出國中資優學生負向情緒模式，該模式假設個體之「自我要求完美主義」、「社會期許完美主義」會透過「積極問題因應」、「積極情緒因應」和「消極逃避因應」的中介作用，而影響個體的「憂鬱」與「生氣」負向情緒。因此，研究者針對台灣本島的國中資優生採分層隨機與叢集取樣的抽樣方式以自編的量表進行調查，並進行結構方程模式分析，來評鑑蒐集的資料是否適配本研究所提出之理論模式。結果發現研究者所建構之國中資優生負向情緒因果路徑模式得到驗證與支持，顯示自我要求完美主義與社會期許完美主義會透過積極問題、積極情緒因應策略與消極逃避因應策略的中介作用，對憂鬱和生氣負向情緒產生影響。最後，則根據研究結果提出各項建議，以供資優生、家長、教師、輔導工作者實務上及未來研究參考。

關鍵詞：完美主義、負向情緒、模式建構、資優生

緒論

一、研究背景、動機與目的

在教育部（2008）公佈的資優教育白皮書中，說明二十一世紀是一個以「腦力」決勝負的知識經濟時代，惟有培育高素質的人力，方能全面提升國家的競爭力。面對國家競爭日趨激烈的二十一世紀，如何提升資優教育品質，促進國家全方位的人才培育，成為開創新世紀教育的重要指標。因此，二十一世紀的學校教育者及家長們除應不斷努力增值培育資優學生，對於資優學生的特質、因應生活的方法，及其情緒心聲，更應了解及互相關懷，從而配合培育與輔導方式，使資優生能擁有豐盛及快樂的人生，更是有其必要性。

以往資優教育著重於認知領域的培養，在學校以充實資優生的語文與數理等能力為主，但由於資優生在生理年齡（chronological age）與心理年齡（mental age）上，具有非等同（out-of-sync）發展的情形，因而常會造成資優生情緒方面的壓力，所產生之適應問題就愈嚴重（Gross, 2002; Morawska & Sanders, 2008; Silverman, 1993, 2002; Udvari & Schneider, 2000; 王文科, 1994, 1999; 郭靜姿, 2000）。

以往較少將焦點關注於資優生的情緒特質。然而資優生的生活並沒有一般人想像中的順遂（王文科, 1994）。資優生一般而言較傾向於內控，加上其與生俱來的高責任感，常導致個人會設定較高的目標並追求完美（吳昆壽, 1999）。再加上要面對周遭師長及社會不合理之期望與父母不切實際的高期許完美主義要求，在日益競爭的生活環境影響下，資優生常面臨心理的壓力，進而出現負向情緒，少數學生甚至有自殺的念頭（Peterson, Duncan, & Canady, 2009）。研究發現資優生最關心的問題之一是克服完美主義的困擾及處理他人不實際的高度期許（Denholm, 1991）。Hewitt、

Caelian、Flett、Sherry、Collins 和 Flynn（2002）研究發現自我取向完美主義與沮喪有關；社會要求取向完美主義則與沮喪、抑制生氣及生氣表達有關。Bennett、Lowe 和 Honey（2003）的研究結果發現越會使用情緒焦點的因應策略的人，越不會悲傷憂鬱。Siew、Bishop、Enkelmann、Tong、Yong、Ang 和 Khader（2005）的研究結果發現愈會使用消極逃避因應策略者，愈有生氣的負向情緒。

綜上所述，以往資優教育較少將焦點關注於資優生的情緒特質，在日益競爭的生活環境影響下，國中資優生常面臨心理的壓力，進而出現憂鬱、生氣等情緒，甚至成為自殺的高危險群，研究發現資優生最關心的問題之一是克服完美主義的困擾及處理他人不實際的高度期許。過去研究也發現，當個人面對壓力時所採取的因應策略，會影響其憂鬱與生氣的負向情緒，而資優生的完美主義是否會影響其面臨壓力來源時的個人因應方式，也亟需研究者深入探討。換言之，目前尚無研究針對資優生完美主義、所採取的因應策略，及其憂鬱與生氣的負向情緒加以探討，因此，建立台灣地區國中資優學生完美主義、因應策略、負向情緒的關聯模式非但是必要性，更是當務之急的。研究者根據所統整的有關資優資源班學生的完美主義，因應策略及與負向情緒的理論與相關文獻，建立理論模式。研究結果將對資優生、資優教育工作者、輔導工作者及家長們提供提出具體可行建議，以供資優生、學校教師、家長、輔導工作人員教育與輔導實務上之參考，故本研究具有相當的應用價值。

二、完美主義、因應策略與負向情緒之內涵

學術界對於完美主義、因應策略與負向情緒皆無公認一致的分法，就完美主義而論，如 Adler（1956）與 Hamachek（1978）將完美主

義分為兩類，Frost、Marten、Lahart 和 Rosenblate（1990）將完美主義分為六類，而有研究比較 Frost 等人（1990）與 Hewitt 和 Flett（1991）所發展的多面向完美主義量表，發現 Frost 等人（1990）發展的 MPS-F 完美主義之「個人標準」分量表幾乎大部分與 Hewitt 和 Flett（1991）發展的 MPS-H「自我要求完美主義」分量表顯著相關，且 Frost 等人（1990）發展的 MPS-F 完美主義之「過度在意錯誤」、「父母的期望」，及「父母的批評」等分量表與 Hewitt 和 Flett（1991）發展的 MPS-H「社會期許完美主義」分量表相關（Frost, Heimberg, Holt, Mattia, & Neubauer, 1993）。兩個量表的因素分析均顯示雙向因素。因此，本研究的完美主義所持的定義是朝雙向性的完美主義來定義，一方向為自我要求完美主義，另一方向為社會期許完美主義。

就因應策略而論，如 Amirkhan（1994）分為問題解決、尋求支持和逃避因應，Lyne 和 Roger（2000）分為積極因應，情緒焦點因應及逃避因應。Matsushita、Murata、Matsushima、Sakata、Miyasaka 和 Aso（2007）分為問題因應、情緒焦點因應及逃避因應，Endler 和 Parker（1990）將因應類型歸為任務取向、情緒取向和逃避取向三類，李欣瑩（2001）分為主動解決與正向闡釋、尋求社會支持、正向情緒調適、逃避問題與發洩情緒、轉移注意力五類。本研究之因應策略，係參酌上述因應策略理論的整理，並以 Endler 和 Parker（1990）因素分析得出之「任務取向」、「情緒取向」及「逃避取向」三因素，及 Lyne 和 Roger（2000）因素分析得出之三因素「積極因應」、「情緒焦點因應」、及「逃避因應」為本研究因應策略的建構基礎，本研究三個因應策略的分類，一為積極問題因應策略，一為積極情緒因應策略，另一為消極逃避因應策略。

就負向情緒的內涵而言，乃是主觀的困擾情緒反應，會因研究者的不同，而有不同的分類。從僅分為一類（如 Weinstein, Mermelstein, Hedeker, Hankin, & Flay, 2006）、二類（如 O'Kearney & Dadds, 2004）、三類（如 Chorpita, Albano, & Barlow, 1998）、四類（如 Diener, Smith, & Fujita, 1995）至四類以上（如 Lazarus, 1991）都有專家學者主張，但大多數的觀點皆指出生氣與憂鬱是負向情緒的主要內涵（如 Edwart & Kolodner, 1994; Moon, Morash, McCluskey, & Hwang, 2009），且此二者是資優生在面對壓力時最為常見的負向情緒反應（Altman, 1983; Cross, 1996; Davis & Rimm, 2004; Kaiser & Berndt, 1985; Lysy & Piechowski, 1983; Manaster & Powell, 1983; Piechowski, 1977a, 1977b; Silverman, 1983, 1990; Willings, 1985），故本研究將負向情緒概分為「生氣」與「憂鬱」兩大類。

三、資優生完美主義、因應策略與負向情緒理論模式之建構

一些學者指出資優生容易因追求完美、成功而產生憂鬱與生氣情緒（如 Cross, 1996; Chang & Rand, 2000; Davis & Rimm, 2004; DiBartolo, Frost, Hunt, & Kawamura, 2001; Frasier et al., 1995; O'Connor, O'Connor, Harper, Smallwood, & Miles, 2002; Schuler, 2000; Seligman, 1975）。另也有些學者指出完美主義會影響因應策略（如 Blankstein & Dunkley, 2002; Dunkley, Blankstein, Halsall, Williams, & Winkworth, 2000; Dunkley, Zuroff, & Blankstein, 2003; Flett & Hewitt, 2002a; Holahan, Moos, & Bonin, 1997; Neumeister, 2003）。此外，一些學者指出因應策略會影響負向情緒（如 Bennett、Lowe & Honey, 2003; Billings & Moos, 1984; Blalock & Joiner, 2000; Catanzaro, Horaney, & Creasey, 1995; Folkman & Moskowitz, 2004; Lengua &

Stormshak, 2000; Myors, Johnson, & Langdon, 2001; Smith, Lumley, & Longo, 2002; Siew et al., 2005)。

Baron 和 Kenny (1986) 針對有關符合中介變項 (mediator) 的三條件，並提出說明：「自變項 (independent variable) 必須與中介變項有關」、「中介變項必須與結果變項 (outcome variable) 有關」及「自變項與結果變項間的顯著關聯會因為中介變項效果而有顯著的減少」。本研究從「完美主義」、「因應策略」與「負向情緒」的相關理論與實證性研究中，去尋找潛在變項間的因果關係，故本研究根據文獻探討而演譯與歸納出以下七個潛在變項之間的影响路徑：

(一) 自我要求完美主義會直接影響積極問題因應及積極情緒因應，也會透過積極問題因應策略及逃避因應策略間接影響憂鬱與生氣，及透過積極情緒因應間接影響憂鬱

在 Flett, Hewitt, Blankstein, 和 Mosher (1991) 針對大學生所做研究結果中，發現自我要求完美主義與因應策略有關。而其他一些研究，諸如 Flett、Hewitt、Blankstein、Solnik 和 Van Brunshot (1996)，Blankstein 和 Dunkley (2002)，Flett 和 Hewitt (2002a, 2002b) 與 Dunkley、Blankstein、Halsall、Williams 和 Winkworth (2000) 的研究結果中，更發現自我要求完美主義正向影響主動積極的問題因應策略。從上述研究可知自我要求完美主義對積極問題因應策略具有正向的影響。

其次，Collins 和 Mowbray (1999) 認為問題解決策略屬於積極策略，逃避策略屬於消極策略。Endler 和 Parker (1990) 及 Hewitt、Flett 和 Endler (1995) 研究指出問題導向的因應是適應型 (adaptive) 因應，能減少壓力，而逃避導向的因應是非適應型的因應，可能造

成長期健康耗損，所以積極問題因應與消極逃避因應具有負向的關係。因此，以上所述，過去研究結果「積極問題因應策略」對「消極逃避因應策略」具有負向的效果，也與 Holahan, Moos, 和 Bonin (1997) 的自我要求完美主義傾向的人較會採用積極因應策略而較少採用逃避因應研究結果一致。

再者，Billings 和 Moos (1984) 的研究指出採用逃避因應策略者，其憂鬱的負向情緒較高。Catanzaro、Horaney 和 Creasey (1995) 研究發現，採用迴避的因應策略者會正向影響其沮喪情緒。劉美華 (1996) 探討大一學生的因應行為以及社會支持與身心困擾的相關性。發現愈常使用逃避因應策略，則憂鬱程度愈高。Felsten (1998) 以大學生為研究對象，從性別的角度探討個人所使用的壓力因應策略與其壓力和憂鬱之間的關係，發現逃避因應策略對男性和女性的憂鬱均有很強的預測力。Blalock 和 Joiner (2000) 以大學生為研究對象，探討性別和逃避因應策略對負面生活事件和憂鬱、焦慮的影響，透過驗證性因素分析結果，逃避因應策略可預測女性的憂鬱。Lengua 和 Stormshak (2000) 以 250 位大學生為研究對象，探討性別角色、人格、壓力因應和個人症狀 (包含憂鬱、反社會行為和酒精及藥物濫用) 的關係，結果發現逃避因應策略可預測較高的憂鬱。Siew、Bishop、Enkelmann、Tong、Yong、Ang 和 Khader (2005) 研究生氣、壓力經驗、社會支持與因應策略的關係，結果發現愈使用消極逃避因應策略者，會有愈多生氣的負向情緒。由上面研究可知，個人採取消極逃避因應策略，對憂鬱、生氣負向情緒會有正向的影響效果。

第四，Hewitt 和 Flett (1991) 的研究發現自我要求完美主義正向影響情緒焦點的因應策略。Hewitt、Flett 和 Endler (1995) 的研究也發現女生自我要求完美主義正向影響情緒導向

的因應策略，而間接影響憂鬱。Vollrath、Alnaes 和 Torgersen (1996) 的研究發現個人使用情緒焦點因應策略對減少其憂鬱的負向情緒有顯著影響。McQueeney、Stanton 和 Sigmon (1997) 研究結果發現情緒焦點因應技巧對個人憂鬱症狀的改善具有顯著效果。Courbasson, Endler, 和 Kocovski (2002) 的研究發現採取情緒焦點因應會使其較不憂鬱與悲傷。Bennett、Lowe 和 Honey (2003) 研究結果發現情緒焦點因應可能性越高，則悲傷越低。Bennett、Lowe 和 Honey (2003) 研究結果也發現情緒焦點因應的可能性越高，則越不憂鬱。Flett 和 Hewitt (2002b)、Folkman 和 Moskowitz (2000)，Folkman 和 Moskowitz (2004)，Lengua 和 Stormshak (2000)，與 Myers、Johnson 和 Langdon (2001)，Smith、Lumley 和 Longo (2002) 的研究也發現，積極情緒因應策略對憂鬱有負向的影響。

綜合上述研究，自我要求完美主義正向影響積極問題因應策略，積極問題因應策略負向影響消極逃避因應策略，消極逃避因應策略正向影響憂鬱、生氣負向情緒。因此，自我要求完美主義會透過積極問題因應策略及逃避因應策略間接影響憂鬱與生氣。另，上述研究也顯示以自我要求完美主義會直接影響積極情緒因應而積極的情緒因應策略對於憂鬱的負向情緒具有負向的效果。是故，自我要求完美主義會直接影響積極情緒因應，且自我要求完美主義也會透過積極情緒因應間接影響憂鬱。

(二) 社會期許完美主義會直接影響消極逃避因應及憂鬱，也會透過消極逃避因應策略間接影響憂鬱及生氣

Flett 和 Hewitt (2002a) 發現關心評價型的完美主義(社會期許完美主義)與逃避因應策略有正相關。Flett 等人(1996)的研究顯示社會期許完美主義與非適應性的因應策略如逃避因應策略有關，Neumeister (2003) 以質的

研究探討資優大學生之完美主義與其成就動機間的關聯，發現社會期許完美主義特質資優生，其社會期許完美主義的發展是由於他們經驗到父母完美主義的壓力，會產生諸如害怕失敗，設定完美目標，減少成功的不適應行為，過度類化失敗，及對失敗的內在歸因。他們多以避免失敗為動機，採取逃避的因應策略，其工作成果和行為易導致拖延的結果。社會期許完美主義者，害怕他們不能達到重要他人的要求，且擔心處事情時被負向評價，所以他們會採取逃避因應策略(Flett, Hewitt, Blankstein, Solnik, & Van Brunshot, 1996)。此外，Dunkley 等人(2000)及 Blankstein 和 Dunkley (2002) 的研究發現，社會期許完美主義會正向影響其逃避因應。Dunkley、Zuroff 和 Blankstein (2003) 的研究發現社會批評完美主義會影響逃避因應而影響負向情緒。綜上可知，社會期許的完美主義者，為迎合重要他人的標準與期望，害怕失敗，因此較多採取消極逃避的因應策略，所以社會期許完美主義正向影響逃避因應策略。

再者，Flett、Hewitt、Blankstein 和 Gray (1998) 發現社會期許完美主義的認知與憂鬱有正相關。Hewitt 和 Flett (1991) 與 Preusser、Rice 和 Ashby (1994) 以大學生為研究對象及 Hewitt、Caelian、Flett、Sherry、Collins 和 Flynn (2002) 以中小學生為研究對象，皆發現社會期許的完美主義與憂鬱有正相關。而實證也發現社會期許完美主義會正向影響憂鬱情緒。Hewitt 和 Flett (1991) 以其編製的完美主義量表對大學生施測的結果顯示，社會期許的完美主義最能準確預測憂鬱。McCreary、Joiner 和 Schmidt (2004) 的研究發現社會期許完美主義，能正向預測憂鬱。其他諸如 Chang 和 Rand (2000)，Dunkley 和 Blankstein (2000)，Dunkley 等人(2000)，Flett 和 Hewitt (2002a)，Rice 和 Lapsley

(2001)等研究也都發現社會期許完美主義會正向影響憂鬱情緒。綜合上述提到的實徵研究可發現，社會期許完美主義對憂鬱負向情緒具有正向的影響關係。

最後，前述文獻中如 Billings 和 Moos (1984)，Catanzaro、Horaney 和 Creasey (1995)，劉美華 (1996)，Felsten (1998)，Blalock 和 Joiner (2000)，Lengua 和 Stormshak (2000)，Siew、Bishop、Enkelmann、Tong、Yong、Ang 和 Khader (2005) 之研究，也歸納出消極逃避因應策略正向影響憂鬱與生氣的研究結果。

因此，社會期許完美主義會直接影響消極逃避因應及憂鬱，消極逃避因應正向影響憂鬱與生氣，所以，社會期許完美主義也會透過消極逃避因應策略間接影響憂鬱及生氣。

台灣至今尚無研究針對學生之完美主義、因應策略與負向情緒三者間的關聯進行整體模式之建構，而國中資優生面臨心理壓力時，常出現憂鬱、生氣等情緒，甚至成為自殺的高危險群。因此，本研究針對資優生提出完美主義、因應策略與負向情緒所建構的理論模式，乃是探討自我要求完美主義、社會期許完美主義如何透過積極問題因應、積極情緒因應、消極逃避因應的中介作用，對憂鬱與生氣此二者結果變項的影響模式，並提出建構的理論模式如下：1.自我要求完美主義對積極問題因應策略具有正向且直接的效果；2.自我要求完美主義對積極情緒因應策略具有正向且直接的效果；3.社會期許完美主義對消極逃避因應策略具有正向且直接的效果；4.社會期許完美主義對憂鬱的負向情緒具有正向且直接的影響效果；5.消極逃避因應策略對憂鬱、生氣的負向情緒具有正向且直接的影響效果；6.積極問題因應策略對消極逃避因應策略具有負向且直接的影響效果；7.積極情緒因應策略對憂鬱的負向情緒具有負向且直接的影響效果。此外，完

美主義與負向情緒的間接效果如下：1.自我要求完美主義間接透過積極情緒因應策略負向影響憂鬱的負向情緒；2.自我要求完美主義間接透過積極問題因應，負向影響消極逃避因應，正向影響憂鬱的負向情緒；3.社會期許完美主義也間接透過消極逃避因應策略正向影響憂鬱的負向情緒；4.社會期許完美主義也間接透過消極逃避因應策略正向影響生氣的負向情緒。

三、重要名詞釋義

(一) 國中資優生

係指各縣市政府依據身心障礙及資賦優異學生鑑定標準 (教育部，2006) 所遴選、安置，而目前就讀於資優班，含一般智能資優班及學術性向包括數理資優班、語文資優班、英文資優班之國中一、二、三年級資賦優異學生。「一般智能優異資優生」乃根據上述有關一般智能優異資優生鑑定標準所定義，「學術性向優異資優生」係指根據上述有關學術性向優異資優生鑑定標準所定義之數理、語文與英語優異資優生。

(二) 自我要求完美主義

是一種資優生想法和行為的組合，藉著優越感的追求來力爭上游，對於自己的表現有高度的期望或者期待，努力以赴。換言之，積極的成就追求，雖設立高標準，但仍能以彈性的方式看待自己的表現。指受試者在研究者自編之「完美主義」量表中「自我要求完美主義」分量表的得分。得分愈高，表示資優生之自我要求完美主義傾向愈高，反之則愈低。

(三) 社會期許完美主義

乃是對於重要他人關心評價式的完美主義，由於父母、師長及重要他人要求資優生須達到其所設立的極高標準或完美期待，資優生因知覺到父母、師長及重要他人的高度期望，因而會擔心被批評、害怕失敗、犯錯或挫折，且常常過度地批評自我，並永遠對自我表現不

能符合社會重要他人的完美要求而感到不滿意。指受試者在研究者自編之「完美主義」量表中「社會期許完美主義」分量表的得分。得分愈高，表示社會要求完美主義傾向愈高，反之則愈低。

(四) 積極問題因應策略

指面臨困擾、挫折或壓力時，自己會針對壓力問題，直接進行評估與思考，積極主動，勇敢面對問題，擬定目標或採取解決問題行動如請教他人、尋求資訊、承擔責任等。受試者在「積極問題因應策略」分量表的得分愈高，表示愈常使用積極問題因應方式；反之，得分愈低，則代表越不常使用積極問題因應方式。

(五) 積極情緒因應策略

指面臨困擾、挫折或壓力時，會正視自己的情緒變化，表達及調整自己的情緒與想法，調適心情，往好處想，降低標準，放鬆休息等，而不是直接處理問題。受試者在「積極情緒因應策略」分量表的得分愈高，表示越常使用積極情緒因應方式；反之，得分愈低，則代表愈不常使用積極情緒因應方式。

(六) 消極逃避因應策略

指面臨困擾、挫折或壓力時，會消極壓抑、逃避退縮，不針對問題做解決。其方式包括：打人、責怪他人、摔東西、哭泣、大吼大叫、不作回應、得過且過、順其自然、怨天尤人、自覺無辜、自怨自艾、自認倒楣、遺忘等，採取避免、退縮、逃避問題的行為。受試者在「消極逃避因應策略」分量表的得分愈高，表示愈常使用消極逃避因應方式；反之，得分愈低，則代表愈不常使用消極逃避因應方式。

(七) 憂鬱情緒

乃是一種情感性的感覺，是每個人常見的一種負向情緒，有悲傷、沮喪的心情、情緒低落、缺乏快樂、沒有精力的感覺。本研究所稱之憂鬱情緒，並非如 DSM-IV 診斷手冊之診斷

標準所界定的憂鬱症，而是一種憂鬱的傾向、狀態或心情，是憂傷與鬱卒，指受試者在研究者自編之負向情緒量表中「憂鬱量表」的得分，所反應出的憂鬱程度，得分愈高，代表憂鬱心情的程度愈重，愈可能感到難過、沮喪、悲慘與落寞。

(八) 生氣情緒

所謂「生氣情緒」是指當個體遭受到威脅、挫折或尊嚴受損等強烈刺激時所引起的激動反應，常伴隨著認知、情感、行為及生理喚起等各層面的交互作用，且常伴隨易怒、不滿、生悶氣、自我責難等不同徵狀、傾向或心情。指受試者在研究者自編之負向情緒量表中「生氣量表」的得分，所反應出的生氣程度，得分愈高，代表生氣程度愈高，愈可能感到不滿、厭惡、生氣、憤恨或瞧不起。

研究方法

本研究採問卷調查法進行研究，以研究者自編之「資優學生完美主義、因應策略及負向情緒現況調查問卷」針對台灣本島國中資優生進行研究。

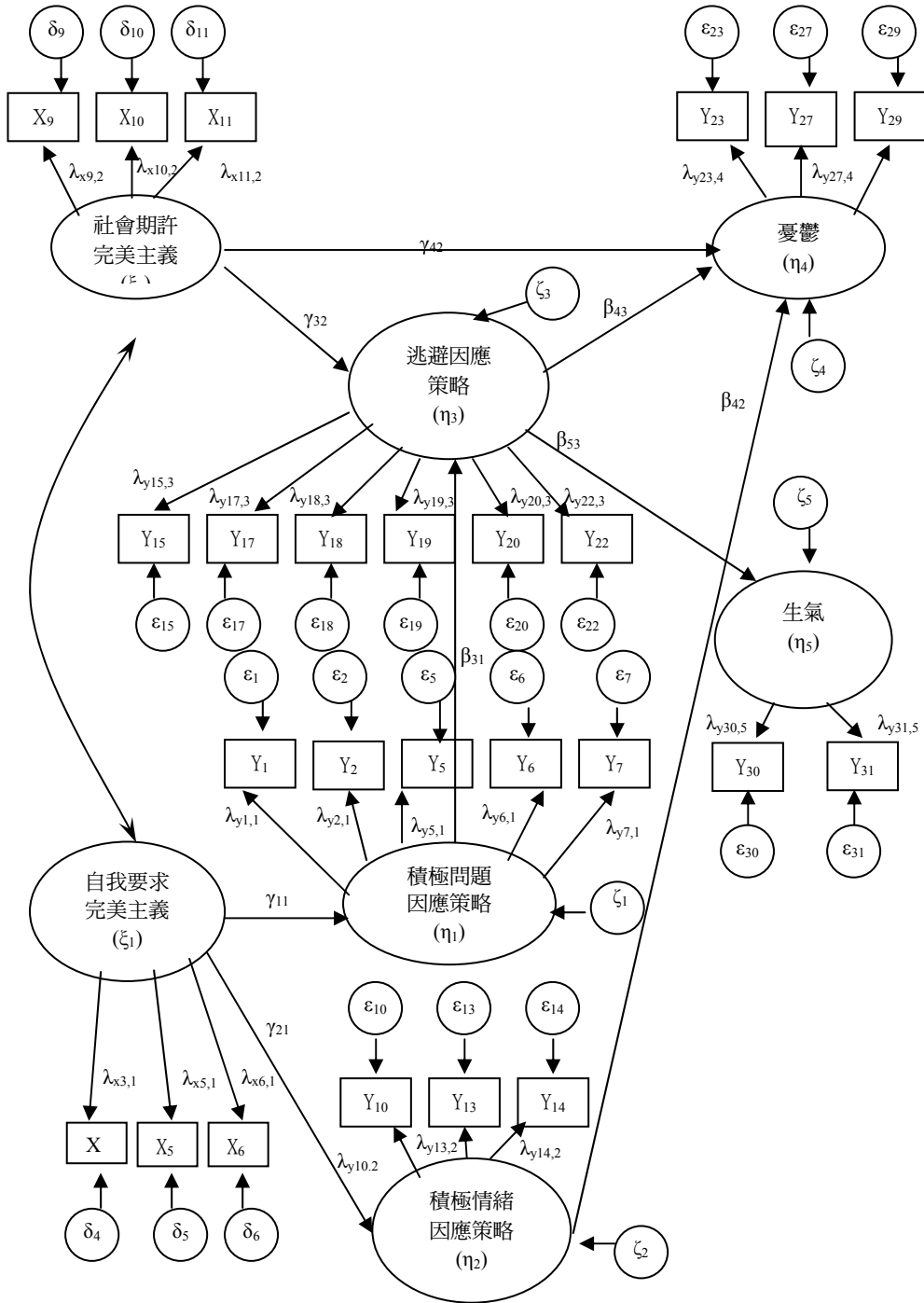
一、研究設計

本研究的路徑關係圖係根據上述文獻探討、歸納與整理後的結果，才進一步建構出本研究的潛在變項影響關係的理論模式圖。

(一) 研究架構

本研究以結構方程模式 (Structural Equation Modeling, SEM) 建立學生「資優學生完美主義、因應策略及負向情緒」的動態歷程模式。因此，研究者繪製徑路圖 (圖一) 做為本研究之研究架構，再將徑路圖轉換成測量方程式 (如 $X_3 = \lambda_{x3,1}\xi_1 + \delta_3$) 和結構方程式 (如 $\eta_1 = \gamma_{11}\xi_1 + \zeta_1$)。模式的假定是： $E(\eta) = 0$ ， $E(\xi) = 0$ ， $E(\zeta) = 0$ ， $E(\delta) = 0$ ， ε 與 η 、 ξ

和 δ 無相關， δ 與 ξ 、 η 和 ε 無相關， ξ 和 ζ 也 無相關。



圖一 完美主義、因應策略與負向情緒路徑關係模式圖

(二) 研究變項

1. 潛在變項

本研究的潛在變項有七個，自我要求完美主義、社會期許完美主義為內衍潛在變項。而積極問題因應策略、積極情緒因應策略、消極逃避因應策略、憂鬱、生氣情緒為外衍潛在變項。此外，積極問題因應策略、積極情緒因應策略及消極逃避因應策略亦為模式中的中介變項 (intermediary variables)，結果變項為「憂鬱、生氣負向情緒」。

2. 觀察變項

本研究皆以單題為觀察變項，其中「X₃」、「X₅」、「X₆」、「X₉」、「X₁₀」、「X₁₁」是外因觀察變項，其餘的觀察變項則皆是內因觀察變項。

二、研究對象

(一) 預試樣本

本研究預試樣本以立意抽樣方式，取自台北及桃園地區七所國中資優班學生，進行預試施測，共發出 389 份並收回 365 份量表，經剔除無效廢卷後，全部共得有效量表 355 份，有效率為 97.2%。

(二) 研究樣本

本研究以台灣本島地區北、中、南和東區各縣市的國中資優班學生為研究對象。本研究為期樣本具有代表性，採分層隨機取樣與叢集取樣合併使用的抽樣方式，程序如下：從「97 年度年報統計概況」得知國民教育階段一般智能資優生共 4,090 人，學術性向資優生共 5,712 人，可知母群總人數約 9,802 人。若抽取 1/10 的人數為樣本則大約需有 980 人，估計問卷的回收率為 60%，乃需發出 $980 \div 0.6 = 1,633$ 份問卷，扣除可能會出現廢卷的情形，故取整數本研究擬實際發出 2,000 份問卷，再依一般智能資優生與學術性向資優生的母群比例情形來分層叢集抽取具有代表性的樣本人

數，對一般智能資優生發出 791 份量表，對學術性向資優生發出 1,209 份量表。因研究對象在外島母群體方面，除金門縣有一班為一般智能資源班資優生外，其餘澎湖縣、連江縣均無國中資優生，因此，研究對象不包括外島地區。而東部地區，只有台東縣有資優班，其餘花蓮縣及宜蘭縣均無資優班，因此東部地區的研究對象為台東縣資優班。本研究的正式施測樣本，以台灣北、中、南和東地區國民中學資優資源班為範圍，以分層隨機與叢集取樣的方式，共發出 2,000 份，正式量表回收 1,731 份後，回收率為 85%，經檢視填答內容，剔除固定反應、漏答過多及隨意填答不合邏輯者，計有 1,713 份有效量表，有效率為 98.84%。而在有效樣本中，一般智能資優生與學術性向資優生的比例，大致與母群中所佔之比例相符。

三、研究工具

(一) 問卷架構

1. 問卷內容

本問卷除調查「學生基本資料」外，尚調查學生的「完美主義」、「因應策略」及「負向情緒」。本研究自編之完美主義量表，係參考 Frost 等人 (1990) 發展的 MPS-F 完美主義量表及 Hewitt 和 Flett (1991) 發展的 MPS-H 的完美主義量表，但偏向後者所發展的量表分類架構，將完美主義分為「自我要求完美主義」與「社會期許完美主義」兩類，與 Frost 等人 (1993) 針對 MPS-F 及 MPS-H 完美主義量表所做因素分析而得出的兩個因素「正向成就努力」及「非適應的關心評價」相當類似。故本研究據此將完美主義分為「自我要求完美主義」，與「社會期許完美主義」兩類，各編製 8 題及 7 題，總計 15 題。所自編之完美主義量表，一為「自我要求完美主義」分量表，測的是一種資優生想法和行為的組合，藉著優越感的追求來力爭上游，對於自己的表現有高

度的期望進而努力以赴的程度。另一為「社會期許完美主義」分量表，測的是父母、師長及重要他人關心評價式的要求資優生達到其所設立的極高標準或完美期待，資優生因知覺到父母、師長及重要他人的高度期望，因而擔心被批評、害怕失敗、犯錯或遭受挫折，常常過度地批評自我，並且永遠對自我表現不能符合社會重要他人的完美要求而感到不滿意的程度。

本研究自編之因應策略量表，係參酌上述因應策略理論的整理及因應策略量表所發展出來的，並以 Endler 和 Parker (1990) 因素分析得出之「任務取向」、「情緒取向」及「逃避取向」三因素，及 Lyne 和 Roger (2000) 因素分析得出之三因素「積極因應」、「情緒焦點因應」、及「逃避因應」為編題的架構，分別編出三類的題目，並分為「積極問題因應策略」、「積極情緒因應策略」與「消極逃避因應策略」三種因應策略分量表，各編製 9 題、7 題、及 8 題，總計編製 24 題。「積極問題因應策略」分量表，乃用來測量國中資優生面臨困擾、挫折或壓力時，自己是否會針對壓力問題，直接進行認知評估與思考，積極主動，勇敢面對問題，擬定目標或採取解決問題行動如請教他人、尋求資訊、承擔責任等的因應程度。「積極情緒因應策略」分量表，乃用來測量國中資優生面臨困擾、挫折或壓力時，是否會正視自己的情緒變化，表達及調整自己的情緒與想法，調適心情，往好處想，降低標準，放鬆休息等的因應程度。「消極逃避因應策略」分量表，乃用來測量國中資優生面臨困擾、挫折或壓力時，是否會消極壓抑、逃避退縮，不針對問題做解決的因應程度。

本研究自編之憂鬱與生氣的負向情緒量表，係根據整理之文獻及自己輔導的經驗，主要以廣為一再被採用及實證研究的正向的和負向的情緒量表修正版 (The Positive and Negative Affect Schedule, PANAS-X) 裡的負向情緒

量表為架構依據，及參酌有關的憂鬱與生氣負向情緒的有關量表 (Beck, Steer, & Brown, 2000; Biaggio, 1980; Burns, 1999; Crawford & Henry, 2004; Hamilton, 1967; Novaco, 1975; Snell, Gum, Shuck, Mosley, & Hite, 1995; Spielberger, Johnson, Russel, Crane, Jacobs, & Worden, 1985; Watson, Clark, & Tellegen, 1988)，並將負向的憂鬱與生氣的心情形容詞，套用在對人、事、物的感受，而編出「憂鬱」與「生氣」的負向情緒量表題目，各編製 7 題及 6 題，總計編製 13 題。研究者自編之「憂鬱的負向情緒」分量表，是指一種情感性的感覺，是每個人常見的一種負向情緒，缺乏快樂的感覺、沒有精力，有悲傷、沮喪的心情、情緒低落的程度，量表中對人、事、物所用的憂鬱心情的形容詞，包括傷心、憂傷、難過、孤單落寞、悲慘、沮喪、悲傷等，而非 DSM-IV 診斷手冊之診斷標準所界定的憂鬱症。研究者自編之「生氣的負向情緒」分量表，是指當個體遭受到威脅、挫折或尊嚴受損等強烈刺激時所引起的激動反應，常伴隨著認知、情感、行為及生理喚起等各層面的交互作用，且常伴隨易怒、不滿、生悶氣、自我責難等不同徵狀、傾向或心情的程度，量表中對人、事、物所用的生氣心情的形容詞，包括瞧不起、不滿、激怒、生氣、厭惡、憤恨等。

2. 計分方式

「完美主義」、「因應策略」、「負向情緒」量表皆採 Likert 式四點計分法。

(二) 問卷編製

「完美主義」、「因應策略」、「負向情緒」量表應用下列兩種方法來篩選題目：

1. 項目分析

本研究採用極端組比較法與相關分析法，以期能使本研究的量表試題之內容，具有相當的適切性。分別針對高分組與低分組在各題平均數進行 t 考驗，t 值達顯著者，即表示該題

目足以有效鑑別高分組與低分組的得分情形，則該題目應予以保留。而相關分析法則是逐題計算受試者在每一個题目的得分與量表總分之間的相關分析，個別題項和專屬構念之相關係數值必須超過 0.5 以上，並且達 0.01 的顯著水準，才對該題項予以保留。因此，「自我要求完美主義」保留八題，「社會期許完美主義」保留七題，「積極問題因應策略」保留九題，「積極情緒因應策略」保留六題，「消極逃避因應策略」保留八題。「憂鬱」保留七題，「生氣」保留六題。

2. 探索性因素分析

將項目分析後剩下的題目，透過 EFA 進行因素的探索，刪除因素負荷量在 .40 以下之題項及內容無法適切歸類的題目。

在「完美主義」部分，其 KMO 值為 .86，Bartlett's 球形檢定的卡方值為 1394.373 達顯著水準 ($p < .001$)，顯示此些衡量題項之間具有共同因素存在，適合進行因素分析 (Kaiser, 1974)，因此進行因素分析，刪除了 2 題，而各衡量問題之因素負荷量也大於 0.4。且抽出了二個因素，各有七題與六題，命名為自我要求完美之義與社會期許完美主義。

在「因應策略」部分，其 KMO 達 0.862，Bartlett 球形檢定 χ^2 值為 2702.293 ($p < 0.001$)，顯示此些衡量題項具有共同因素存在，適合進行因素分析，因此進行因素分析，刪除了 1 題，本研究萃取出三個因素，各有九題、五題及八題，命名為積極問題因應策略、積極情緒因應策略及消極逃避因應策略。

在「負向情緒」部分，其 KMO 值達 0.9，Bartlett 球形檢定 χ^2 值為 1889.422 ($p < 0.001$)，適合進行因素分析，刪除了 1 題，本研究萃取出二個因素，各有七題及五題，命名為憂鬱與生氣負向情緒。

3. 驗證性因素分析

本研究進行驗證性因素分析

(confirmatory factor analysis, CFA)，以確認衡量題項能有效的衡量潛在構念。本研究刪除不能有效衡量潛在構念的標準有二：當衡量題項同時高度負載兩個構念時，即刪除該題項；另外根據學者的看法，若是題項在潛在構念的因素負荷量 (factor loading) 達 0.45 以上，表示達到適配的要求 (Bentler & Wu, 1993; Jöreskog & Sörbom, 1996)，因此若是因素負荷量未達 0.45 即予以刪除。

經驗證性因素分析刪題後，潛在構念「自我要求完美主義」共保留三題衡量題項；「社會期許完美主義」同樣也保留三題；而「積極問題因應策略」有五題、「積極情緒因應策略」有三題、「逃避因應策略」則有六題；在負向情緒方面，「憂鬱的負向情緒」共有三題衡量題項，而「生氣的負向情緒」則有二題。

(三) 問卷之信度、效度

1. 信度分析

「自我要求完美主義」、「社會期許完美主義」、「積極問題因應策略」、「積極情緒因應策略」、「消極逃避因應策略」和「憂鬱負向情緒」、「生氣負向情緒」皆採用內部一致性 α 係數，在 0.697~0.891 之間，表示具有使用的價值，是一份良好的測驗。在 SEM 結構方程模式階段皆採觀察變項的個別信度與潛在變項的建構信度來進行分析，分析的結果令人相當滿意。

2. 效度分析

「自我要求完美主義」、「社會期許完美主義」、「積極問題因應策略」、「積極情緒因應策略」、「消極逃避因應策略」和「憂鬱負向情緒」、「生氣負向情緒」皆分別採用內容效度、建構效度與平均變異數抽取量來進行分析。

(1) 內容效度的考驗

預試問卷題目擬定後，以專家學者意見進行效度考驗，協請具輔導、資優教育、測驗編製專長之九位專家學者，以其專業知識及經驗

背景為依據，針對量表初稿中各構念題項之正確性、與研究目的的相關性及題項敘述的適當性給予專業上的評定與修改意見，以作為量表題項內容適切性的參考依據，進行刪題或修改題目文字。

(2)建構效度的考驗

先以 EFA 法進行建構效度的考驗，因素的挑選標準須符合 Kaiser 的觀點（特徵值大於 1）與 Cattell 所倡導的陡坡考驗，以主軸法及斜交轉軸抽取因素再分別予以命名。最後再以 CFA 法進行建構效度的驗證，以考驗測量模式的效度。

(3)平均變異數抽取量

李茂能（2006）指出平均變異數抽取量可以檢驗測量工具的效度，是一種聚斂效度的指標。本研究的數值除了積極情緒及消極逃避因應策略外，其餘均在 0.50~0.60 之間，顯示潛在建構可以解釋指標變異量佳。

四、研究實施程序

在確立研究題目與研究目的後，乃開始文獻的初步探討而確立本研究的架構及擬定研究的計畫，而後針對計畫內容積極蒐集國內外有關資優學生「完美主義」、「因應策略」及「負向情緒」之相關理論及研究文獻，並加以深入探討形成本研究的自編問卷的概念。經多次內容及題目的修飾後，完成本問卷的初稿。初稿擬定後，邀請專家學者共同審題，針對初稿進行問卷之修訂，並完成本研究的預試問卷。依據預試的結果加以修訂，再經過信度的測試後，採全國性採分層隨機取樣與叢集取樣合併使用的抽樣方式，完成正式調查之問卷，進行統計分析及最後研究報告之撰寫。

五、資料處理與分析

問卷回收後先行剔除遺漏未填、亂填、或填答者資格不符者，然後將原始資料予以編碼

登錄於電腦上建立資料檔，再校對登錄的原始資料，並加以確認無誤後，以 SPSS 15.0、LISREL8.54 及 AMOS 7.0 版軟體進行資料的分析與研究假設的考驗工作，主要以 SEM 進行模式之適配度考驗。

結果與討論

一、觀察變項檢查與模式估計方法選擇

各個變項的平均數、標準差、峰度與態勢發現大致符合標準，偏勢（skewness）絕對值大於 3.0 視為極端偏態，峰度（kurtosis）絕對值大於 10.0 表示峰度有問題（Kline, 1998）。由表一看出各變項的偏態及峰度均符合標準，而在偏態及峰度也在 1.0 以下或左右。所以，就整體資料來看，本研究沒有偏態及峰度問題，也就是資料具常態分配。上述各觀察變項之偏態與峰度指標皆在可接受的範圍，表示本研究之資料可以使用最大概似法估計法作為估計的方法，進行模式之適配檢定分析。

二、違犯估計的檢查

從表二可知，估計的參數並沒有任何負的誤差變異數存在或無意義的變異誤存在，且標準誤都不大，也沒有任何標準化迴歸係數值大於或等於 .95。因此，本研究並沒有違犯估計的情形發生。

三、驗證性因素分析整體模式適配度評鑑

模式整體配適度的檢定，乃運用絕對適配度（absolute fit measure）統計量、增值（相對）適配度統計量、簡效適配統計量做為檢定標準（Bentler & Wu, 1993; Sörbom & Jöreskog, 1982），進行模式外在品質評鑑。

Hair、Anderson、Tatham 和 Black（1998）

將整體適配評鑑指標分為三類：絕對適配量測、增值適配量測和簡效適配量測。本研究經 Amos 處理後，得到表三的結果， $\chi^2=517.47$ ， $df=254$ ，已達統計顯著水準（ $p<.001$ ），從此一指標會誤認為理論模式和實際觀察資料不適配，但是吳裕益（2004）認為研究樣本數愈多、自由度愈大， χ^2 值本來就會愈大，所以 χ^2 值是否達顯著此項指標僅能作為參考。

GFI、AGFI、NFI、RFI、IFI、TLI 和 CFI 皆大於 .90，屬於適配優良。

RMSEA 及 SRMR 指標 $<.05$ 以下表示適配優良（Browne & Cudeck, 1993），本模式的 RMSEA 等於 .03，SRMR 等於 .036，所以顯示模式適配頗佳。

CMIN/DF = 2.04 表示適配度優良。而 PCFI 和 PNFI 皆大於 .50 表示本模式適配優良。

綜合整體適配度評鑑的結果，13 項指標中達適配優良者有 12 個，模式的適配度理想，是具有理想的外在品質。

表一 各觀察變項之平均數、標準差、偏態與峰度指標摘要表

觀察變項	平均數	標準差	偏態	峰度	
自我要求 完美主義	X ₃	2.20	.941	.387	-.730
	X ₅	2.13	.961	.510	-.674
	X ₆	2.13	.904	.519	-.446
社會期許 完美主義	X ₉	2.75	.880	-.116	-.806
	X ₁₀	2.14	.889	.408	-.567
	X ₁₁	2.20	.883	.335	-.596
積極問題 因應策略	X ₁₄	2.93	.782	-.199	-.640
	X ₁₅	2.79	.845	-.119	-.740
	X ₁₈	2.67	.827	-.026	-.624
	X ₁₉	2.38	.985	.136	-1.003
	X ₂₀	2.55	.881	.210	-.765
積極情緒 因應策略	X ₂₁	2.73	.890	-.104	-.823
	X ₂₄	2.37	.958	.139	-.927
	X ₂₅	2.73	.846	-.060	-.722
消極逃避 因應策略	X ₂₆	2.15	1.018	.468	-.899
	X ₂₈	1.98	.895	.657	-.308
	X ₂₉	2.04	.984	.609	-.670
	X ₃₀	2.29	1.077	.369	-1.120
	X ₃₁	2.38	1.048	.229	-1.132
	X ₃₂	2.31	.978	.296	-.898
憂鬱情緒	X ₃₃	2.35	.882	.382	-.530
	X ₃₇	1.93	.927	.811	-.157
	X ₃₉	2.09	.907	.605	-.341
生氣情緒	X ₄₀	2.01	.875	.586	-.336
	X ₄₁	2.30	.866	.383	-.452

表二 驗證性因素分析模式變項參數估計表

參數	標準化參數	標準誤	t 值	參數	標準化參數	標準誤	t 值
λ_{x3}	0.76	0.03	23.17***	δ_3	0.43	0.03	13.73***
λ_{x5}	0.82	0.03	25.32***	δ_5	0.33	0.03	10.85***
λ_{x6}	0.61	0.03	17.94***	δ_6	0.63	0.03	17.82***
λ_{x9}	0.61	0.03	17.31***	δ_9	0.63	0.03	17.15***
λ_{x10}	0.72	0.03	20.90***	δ_{10}	0.48	0.03	13.72***
λ_{x11}	0.78	0.03	22.87***	δ_{11}	0.38	0.03	10.85***
λ_{x14}	0.66	0.03	20.52***	δ_{14}	0.57	0.02	18.37***
λ_{x15}	0.81	0.03	27.34***	δ_{15}	0.34	0.02	14.76***
λ_{x18}	0.75	0.03	24.59***	δ_{18}	0.43	0.02	16.67***
λ_{x19}	0.59	0.03	17.93***	δ_{19}	0.65	0.03	19.06***
λ_{x20}	0.78	0.03	25.62***	δ_{20}	0.40	0.02	16.05***
λ_{x21}	0.74	0.03	20.84***	δ_{21}	0.52	0.03	16.35***
λ_{x24}	0.55	0.03	12.99***	δ_{24}	0.79	0.03	19.40***
λ_{x25}	0.50	0.03	23.49***	δ_{25}	0.43	0.03	14.28***
λ_{x26}	0.69	0.03	19.87***	δ_{26}	0.46	0.03	11.43***
λ_{x28}	0.46	0.04	14.74***	δ_{28}	0.70	0.04	17.45***
λ_{x29}	0.76	0.03	13.46***	δ_{29}	0.75	0.03	18.13***
λ_{x30}	0.50	0.04	14.07***	δ_{30}	0.75	0.04	19.14***
λ_{x31}	0.51	0.04	14.46***	δ_{31}	0.74	0.04	19.03***
λ_{x32}	0.58	0.03	16.93***	δ_{32}	0.66	0.03	18.25***
λ_{x33}	0.76	0.03	24.19***	δ_{33}	0.42	0.02	15.06***
λ_{x37}	0.77	0.03	24.58***	δ_{37}	0.41	0.02	14.71***
λ_{x39}	0.79	0.03	25.59***	δ_{39}	0.37	0.02	13.68***
λ_{x40}	0.71	0.03	18.42***	δ_{40}	0.49	0.03	11.60***
λ_{x41}	0.82	0.03	20.60***	δ_{41}	0.32	0.04	6.44***

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

表三 驗證性因素分析整體模式適配度考驗指標及適配度

評鑑項目	分析結果	評鑑結果
絕對適配	$\chi^2 = 517.47$	
指標	χ^2 值是否未達顯著	不佳
	df=254	
	$p = .000$	
	GFI 指標是否 $> .9$	優良
	AGFI 指標是否 $> .9$	優良
	RMSEA 指標 $< .05$ 以下優良, $.05 \sim .08$ 尚可	優良
	SRMR 指標是否 $< .05$, 愈小愈好	優良
	RMSEA = .03	
	SRMR = .036	

表三 驗證性因素分析整體模式適配度考驗指標及適配度（續）

評鑑項目		分析結果	評鑑結果
相對適配 指標	NFI 指標是否 > .9	NFI = .96	優良
	RFI 指標是否 > .9	RFI = .96	優良
	IFI 指標是否 > .9	IFI = .98	優良
	TLI (即 NNFI) 指標是否 > .9	TLI = .98	優良
	CFI 指標是否 > .9	CFI = .98	優良
簡效適配 指標	CMIN/DF 指標是否介於 1~3 間	CMIN/DF = 2.04	優良
	PCFI 指標是否 > .5, 愈接近 1 愈好	PCFI = .82	優良
	PNFI 指標是否 > .5	PNFI = .79	優良

四、驗證性因素分析模式內在結構適配度評鑑

模式內部適配度標準有：

1. 個別項目的信度 (individual item reliability)：此指標用來評估觀察變數對該潛在變數的因素負荷量以及該因素負荷量是否具有統計之顯著性，依據 Hair、Black、Babin、Anderson 和 Tatham (2006) 的建議值，若個別項目的因素負荷量達 0.5 以上，且達統計之顯著水準，則達到理想的模式內部適合度。

2. 潛在變項的組成信度 (composite reliability, CR)：潛在構念的組成信度值是其所有觀察變項之信度所組成，Bagozzi 和 Yi (1988)、Fornell 和 Larcker (1981) 及 Sorebo、Christensen 和 Eikebrokk (2004) 的建議值為 0.6 以上，若潛在構念的 CR 值越高，表示他們都在衡量相同的潛在構念，愈能測出該潛在構念。組合信度或稱為建構信度 (construct reliability)。

3. 潛在構念的平均變異數抽取量 (average variance extracted, AVE)：

AVE 是計算潛在構念之各觀察變項對該潛在構念的平均變異解釋能力。若 AVE 愈高，則表示潛在構念有愈高的收斂效度，Fornell 和 Larcker (1981) 的建議值為 0.5 以上。

本研究個別項目信度 (individual item reliability) 指標，從表四得知，本研究所有的觀察變數個別項目的因素負荷量，除消極逃避因應策略第二題略低於 0.5 外，其餘之因素負荷量均在 0.5 以上，其它的因素負荷量介於 0.50~0.82，符合 Hair, Black, Babin, Anderson, 和 Tatham (2006) 的建議值，整體而言，是理想的結果。

此外，本研究潛在變項之組合信度在 0.63~0.84 之間，均大於 0.60，表示驗證性因素分析模式內部適配度分析結果良好，從表四亦得知，本研究平均變異抽取量除了積極情緒及消極逃避因應策略外，其餘均在 0.50~0.60 之間，達到大於 0.5 的要求。

表四 測量指標之個別項目因素負荷量及潛在變項之組合信度、平均變異抽取量

潛在變項	觀察變項	因素負荷量	潛在變項之組合信度	潛在變項之平均變異抽取量
自我要求 完美主義	X ₃	0.76	0.777	0.541
	X ₅	0.82		
	X ₆	0.61		
社會期許 完美主義	X ₉	0.61	0.748	0.500
	X ₁₀	0.72		
	X ₁₁	0.78		

表四 測量指標之個別項目因素負荷量及潛在變項之組合信度、平均變異抽取量（續）

潛在變項	觀察變項	因素負荷量	潛在變項之組合信度	潛在變項之平均變異抽取量
積極問題 因應策略	X ₁₄	0.66	0.844	0.522
	X ₁₅	0.81		
	X ₁₈	0.75		
	X ₁₉	0.59		
	X ₂₀	0.78		
積極情緒 因應策略	X ₂₁	0.74	0.628	0.367
	X ₂₄	0.55		
	X ₂₅	0.50		
消極逃避 因應策略	X ₂₆	0.69	0.759	0.352
	X ₂₈	0.46		
	X ₂₉	0.76		
	X ₃₀	0.50		
	X ₃₁	0.51		
	X ₃₂	0.58		
憂鬱情緒	X ₃₃	0.76	0.817	0.598
	X ₃₇	0.77		
	X ₃₉	0.79		
生氣情緒	X ₄₀	0.71	0.740	0.588
	X ₄₁	0.82		

五、結構方程模式整體適配度檢定之分析結果

經過第一階段驗證性因素分析的判定後，證實本研究提出的理論模型與衡量變項的契合度良好，並且衡量變項皆能有效的反映潛在變項，也就是具有良好的信度與效度；因此本研究繼續進行結構方程模式整體適配度評鑑；本研究使用軟體 AMOS 7.0 來驗證本研究之架構以及各變數之間的關係，如圖一。

由表五得知，在絕對適配指標裡，Hu 和 Bentler (1999) 表示 GFI (goodness-of-fit) 與 AGFI (adjusted GFI) 大於 0.9 表示有理想的契合度，本研究之 GFI 為 0.92 及 AGFI 為 0.91，皆大於學者所提出的門檻值 0.9；在 SRMR (standardized root mean square residual; SRMR) 方面，本研究 SRMR 為 0.079，Sörbom 和 Jöreskog (1982) 認為當 SRMR 小於 0.05 時是優良適配的，所以此指標尚可；

另外，本研究 CFA 模型之 RMSEA (root mean square error of approximation) 為 0.049，小於 0.05，因此可視為「優良適配」(good fit) (Steiger, 1989; Browne & Mels, 1990)。

在相對適配指標裡，NFI (normal fit index) = 0.94，RFI (relative fit index) = 0.93，TLI (Tucker-Lewis index) = 0.95，達到尚可的適配，IFI (incremental fit index) = 0.95，CFI (comparative-fit index) = 0.95，皆大於 Bentler 和 Bonett (1980) 所提出的 0.9 門檻，表示模式優良適配 (Hu & Bentler, 1999)。

在簡效適配指標中，本研究 CMIN/DF = 3.31，CMIN/DF 適配值最好介於 1 至 3 之間最好，因此適配尚可，PCFI (parsimony comparative fit index) = 0.81，PNFI (parsimony-adjusted NFI) = 0.83，同樣高過 Mulaik, James, Van Alstine, Bennett, Lind 和 Stilwell (1989) 所提出的 0.5 門檻。從各適配指標綜合觀之，本研究之理論模型與觀測值之間具有優良的適配度。

表五 模式整體適配度考驗指標與適配度

評鑑項目		分析結果	評鑑結果
絕對適配 指標	χ^2 值是否未達顯著	$\chi^2 = 882.929$ df = 266 $p = .000$	不佳
	GFI 指標是否 > .9	GFI = .92	優良
	AGFI 指標是否 > .9	AGFI = .91	優良
	RMSEA 指標 < .05 以下優良, .05 ~ .08 尚可	RMSEA = .049	優良
	SRMR 指標是否 < .05, 愈小愈好	SRMR = .079	尚可
相對適配 指標	NFI 指標是否 > .9	NFI = .94	優良
	RFI 指標是否 > .9	RFI = .93	優良
	IFI 指標是否 > .9	IFI = .95	優良
	TLI (即 NNFI) 指標是否 > .9	TLI = .95	優良
	CFI 指標是否 > .9	CFI = .95	優良
簡效適配 指標	CMIN/DF 指標是否介於 1~3 間	CMIN/DF = 3.31	尚可
	PCFI 指標是否 > .5, 愈接近 1 愈好	PCFI = .81	優良
	PNFI 指標是否 > .5	PNFI = .83	優良

六、模式內在結構適配度評鑑

(一) 測量模式的評鑑

本研究個別項目信度 (individual item reliability) 指標, 從表六得知, 本研究所有的觀察變數個別項目的因素負荷量, 除積極情緒因應策略的第二題及消極逃避因應策略第三題略低於 0.5 外, 其餘之因素負荷量均在 0.5 以上, 其它的因素負荷量介於 0.50~0.82, 符合 Hair, Black, Babin, Anderson, 和 Tatham (2006) 的建議值, 整體而言, 是理想的結果。

此外, 本研究潛在變項之組合信度在 0.67~0.85 之間, 均大於 0.60, 表示驗證性因素分析模式內部適配度分析結果良好, 從表 4-24 亦得知, 本研究平均變異抽取量除了積極情緒及消極逃避因應策略外, 其餘均在 0.50~0.60 之間, 達到大於 0.5 的要求。

收斂效度是用來檢測衡量變項是否能有效反映其欲衡量的潛在構念。由表六可知, 所有的衡量題項其因素負荷量為 0.46~0.84, 皆大於 0.45, 並且所有的衡量題項的 t 值皆達顯著

水準。此外, 平均變異抽取量 (Average Variance Extracted), 它計算各觀察變項對潛在變項的平均變異解釋力, 若 AVE 值愈大代表潛在變項有愈高的收斂效度 (Bagozzi & Yi, 1988)。本研究大部分潛在變項之平均變異抽取量大於 0.5, 所以具有良好之收斂效度。

另從表七可知, 所有的觀察變項的負荷量, 其決斷值 (C.R.) 皆大於 1.96, 表示所有指標皆具有顯著水準 ($p < .05$ 或是更好), 也就是這些觀察變項在反映其所形成的潛在變項上是有效的。

(二) 結構模式的評鑑

結構模式的評鑑係企圖檢定在概念階段上所建立的理論關係是否受到觀察資料所支持, 檢驗的內容包括: 估計參數的方向性、大小以及 R^2 。即參數的估計值需與理論的假設具有相同方向的影响性、且估計的參數必須顯著的不同於 0, 而檢定 R^2 乃是了解每一個內因潛在變項能夠解釋對其有影響的獨立潛在變項的變異程度 (黃芳銘, 2007)。

表六 測量指標之個別項目因素負荷量及潛在變項之組合信度、平均變異抽取量

潛在變項	測量變項	因素負荷量	潛在變項之組合信度	潛在變項之平均變異抽取量
自我要求 完美主義	X ₃	0.75	0.769	0.529
	X ₅	0.80		
	X ₆	0.62		
社會期許 完美主義	X ₉	0.61	0.748	0.500
	X ₁₀	0.72		
	X ₁₁	0.78		
積極問題 因應策略	Y ₁	0.67	0.845	0.526
	Y ₂	0.83		
	Y ₅	0.75		
	Y ₆	0.58		
積極情緒 因應策略	Y ₁₀	0.68	0.669	0.410
	Y ₁₃	0.47		
	Y ₁₄	0.74		
消極逃避 因應策略	Y ₁₅	0.82	0.740	0.332
	Y ₁₇	0.51		
	Y ₁₈	0.46		
	Y ₁₉	0.50		
	Y ₂₀	0.51		
	Y ₂₂	0.58		
憂鬱情緒	Y ₂₃	0.76	0.817	0.598
	Y ₂₇	0.77		
	Y ₂₉	0.79		
生氣情緒	Y ₃₀	0.70	0.747	0.596
	Y ₃₁	0.84		

表七 潛在變項對觀察變項之參數估計

參數	標準化參數	標準誤	t 值	參數	標準化參數	標準誤	t 值
$\lambda_{x3,1}$	0.75			δ_3	0.43	0.03	13.81***
$\lambda_{x5,1}$	0.80	0.03	24.77***	δ_5	0.35	0.03	11.40***
$\lambda_{x6,1}$	0.62	0.03	18.01***	δ_6	0.62	0.03	17.65***
$\lambda_{x9,2}$	0.61			δ_9	0.63	0.03	17.20***
$\lambda_{x10,2}$	0.72	0.03	20.97***	δ_{10}	0.48	0.03	13.96***
$\lambda_{x11,2}$	0.78	0.03	22.84***	δ_{11}	0.40	0.03	11.42***
$\lambda_{y1,1}$	0.67			ϵ_1	0.55	0.02	18.03***
$\lambda_{y2,1}$	0.83	0.03	19.95***	ϵ_2	0.32	0.02	13.58***
$\lambda_{y5,1}$	0.75	0.03	18.59***	ϵ_5	0.44	0.02	16.46***
$\lambda_{y6,1}$	0.58	0.04	14.97***	ϵ_6	0.66	0.03	19.03***
$\lambda_{y7,1}$	0.77	0.04	18.97***	ϵ_7	0.41	0.02	15.89***
$\lambda_{y10,2}$	0.68			ϵ_{10}	0.53	0.03	16.51***
$\lambda_{y13,2}$	0.47	0.04	11.88***	ϵ_{13}	0.78	0.03	19.38***
$\lambda_{y14,2}$	0.74	0.04	17.56***	ϵ_{14}	0.45	0.03	14.92***

表七 潛在變項對觀察變項之參數估計 (續)

參數	標準化參數	標準誤	t 值	參數	標準化參數	標準誤	t 值
$\lambda_{y15,3}$	0.82			ϵ_{15}	0.32	0.06	4.32***
$\lambda_{y17,3}$	0.51	0.06	8.35***	ϵ_{17}	0.74	0.04	15.94***
$\lambda_{y18,3}$	0.46	0.05	8.08***	ϵ_{18}	0.79	0.03	17.60***
$\lambda_{y19,3}$	0.50	0.04	12.73***	ϵ_{19}	0.75	0.05	19.10***
$\lambda_{y20,3}$	0.51	0.04	12.78***	ϵ_{20}	0.74	0.04	19.07***
$\lambda_{y22,3}$	0.58	0.04	14.53***	ϵ_{22}	0.66	0.03	18.25***
$\lambda_{y23,4}$	0.76			ϵ_{23}	0.43	0.02	14.94***
$\lambda_{y27,4}$	0.77	0.03	20.44***	ϵ_{27}	0.41	0.02	14.58***
$\lambda_{y29,4}$	0.79	0.03	20.89***	ϵ_{29}	0.37	0.02	13.44***
$\lambda_{y30,5}$	0.70			ϵ_{30}	0.51	0.04	10.37***
$\lambda_{y31,5}$	0.84	0.07	10.58***	ϵ_{31}	0.30	0.05	4.64***

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$

註：未列標準誤者為參照指標，乃限制參數，作為衡量尺度的標準。

由表八可以看出各個結構係數間的關係是：

1. 在「自我要求完美主義」對因應策略方面，「自我要求完美主義對」因應策略之「積極問題因應策略」具有顯著正向關係 ($\gamma_{11}=0.51$, $t=11.77$, $p<0.001$)、自我要求完美主義對「積極情緒因應策略」亦具有顯著正向關係 ($\gamma_{21}=0.28$, $t=6.27$, $p<0.001$)，檢定結果成立。表示國中資優班學生「自我要求完美主義」對「積極問題因應策略」具有正向且直接的影響。其「自我要求完美主義」對「積極情緒因應策略」具有正向且直接的影響。

2. 在「社會期許完美主義」對因應策略方面，「社會期許完美主義」對「消極逃避因應策略」，存在顯著正向關係 ($\gamma_{32}=0.35$, $t=7.57$, $p<0.001$)，檢定結果成立。表示國中資優班學生「社會期許完美主義」對「消極逃避因應策略」具有正向且直接的影響。

3. 在「積極問題因應策略」與「消極逃避因應策略」方面，「積極問題因應策略」與「消極逃避因應策略」存在顯著負向關係

($\gamma_{31}=-0.23$, $t=-5.36$, $p<0.001$)，檢定結果成立。表示國中資優班學生「積極問題因應策略」對「消極逃避因應策略」具有正向且直接的影響。

4. 在「社會期許完美主義」與負向情緒方面，「社會期許完美主義」與「憂鬱情緒」存在顯著正向關係 ($\gamma_{42}=0.19$, $t=4.99$, $p<0.001$)，檢定結果成立。表示國中資優班學生「社會期許完美主義」對「憂鬱情緒」具有正向且直接的影響。

5. 在「積極情緒因應策略」與「憂鬱情緒」方面，「積極情緒因應策略」與「憂鬱情緒」存在顯著負向關係 ($\beta_{42}=-0.08$, $t=-2.06$, $p<0.05$)，檢定結果成立。表示國中資優班學生「積極情緒因應策略」對「憂鬱情緒」具有負向且直接的影響。

6. 在「消極逃避因應策略」與負向情緒方面，「消極逃避因應策略」與「憂鬱情緒」存在顯著正向關係 ($\beta_{43}=0.62$, $t=12.92$, $p<0.001$) 及「消極逃避因應策略」與「生氣情緒」之間亦存在顯著正向關係 ($\beta_{53}=0.49$,

表八 線性關係檢定結果

路徑	參數	期望符號	路徑係數	T 值	檢定結果
自我要求完美主義 →積極問題因應策略	(γ_{11})	+	0.51	11.77***	成立
自我要求完美主義 →積極情緒因應策略	(γ_{21})	+	0.28	6.27***	成立
社會期許完美主義 →消極逃避因應策略	(γ_{32})	+	0.35	7.57***	成立
社會期許完美主義 →憂鬱情緒	(γ_{42})	+	0.19	4.99***	成立
積極問題因應策略 →消極逃避因應策略	(β_{31})	-	-0.23	-5.36***	成立
積極情緒因應策略 →憂鬱情緒	(β_{42})	-	-0.08	-2.06***	成立
消極逃避因應策略 →憂鬱情緒	(β_{43})	+	0.62	12.92***	成立
消極逃避因應策略 →生氣情緒	(β_{53})	+	0.49	8.80***	成立

$t=8.80$ ， $p<.001$ ），檢定結果成立。表示國中資優班學生「消極逃避因應策略」對「憂鬱情緒」具有正向且直接的影響，且國中資優班學生「消極逃避因應策略」對「生氣情緒」具有正向且直接的影響。

至於潛在變項之解釋量，「積極情緒因應策略」及「消極逃避因應策略」的 R^2 比較低，分別是 0.077 與 0.134，表示其被「社會期許完美主義」與「自我要求完美主義」的解釋變異較低，無法解釋的部份可能是尚有其他影響因素未被納入本理論模式所致。而「憂鬱情緒」的 R^2 相當大，顯示「自我要求完美主義」、「社會期許完美主義」、「積極問題因應策略」、「積極情緒因應策略」和「消極逃避因應策略」可以解釋「憂鬱情緒」總變異量的 49.8%，解釋量甚佳，故整體而言，本研究模式的結構模式評鑑結果尚稱滿意。

七、潛在變項間的效果分析

潛在變項間的效果分為直接效果（direct effect）、間接效果（indirect effect）與總效果

（total effect）三種。直接效果指的是潛在自變項對潛在依變項的直接影響力中介之後，對於潛在依變項之影響力。總效果即是直接效果與間接效果之加總，亦即潛在自變項對於潛在依變項之總影響力。茲配合假設模式路徑圖之界定，將本研究模式整理出潛在變項之直接效果、間接效果與總效果摘要表如表九。

本研究在進行「完美主義、因應策略與負向情緒模式」的影響效果分析時，研究者發現自我要求完美主義對積極問題因應策略具有正向且直接的效果；自我要求完美主義對積極情緒因應策略具有正向且直接的效果；社會期許完美主義對消極逃避因應策略具有正向且直接的效果；社會期許完美主義對憂鬱負向情緒正向且直接的影響效果；消極逃避因應策略對憂鬱情緒、生氣情緒有正向且直接的影響效果；積極問題因應策略對消極逃避因應策略具有負向且直接的影響效果；積極情緒因應策略對憂鬱情緒具有負向且直接的影響效果。此外，影響資優生「憂鬱負向情緒」最重要的影響來源是中介變項「消極逃避因應策略」對「憂鬱情

表九 潛在變項之直接效果、間接效果與總效果摘要表

路徑影響關係	直接效果	間接效果	總效果
自我要求完美主義→ 積極問題因應策略 (γ_{11})	0.51 (0.04)	--	0.51 (0.04)
	11.77***		11.77***
自我要求完美主義→ 積極情緒因應策略 (γ_{21})	0.28 (0.04)	--	0.28 (0.04)
	6.27***		6.27***
社會期許完美主義→ 消極逃避因應策略 (γ_{32})	0.35 (0.05)	--	0.35 (0.05)
	7.57***		7.57***
社會期許完美主義→ 憂鬱情緒 (γ_{42})	0.19 (0.04)	0.22 (0.03)	0.41 (0.04)
	4.99***	7.10***	9.32***
積極問題因應策略→ 消極逃避因應策略 (β_{31})	-0.23 (0.04)	--	-0.23 (0.04)
	-5.36***		-5.36***
積極情緒因應策略→ 憂鬱情緒 (β_{42})	-0.08 (0.04)	--	-0.08 (0.04)
	2.06*		-2.06***
消極逃避因應策略→ 憂鬱情緒 (β_{43})	0.62 (0.05)	--	0.62 (0.05)
	12.92***		12.92***
消極逃避因應策略→ 生氣情緒 (β_{53})	0.49 (0.06)	--	0.49 (0.06)
	8.80***		8.80***
自我要求完美主義→ 消極逃避因應策略		-0.12 (0.02)	-0.12 (0.02)
		-5.06***	-5.06***
自我要求完美主義→ 憂鬱情緒		-0.10 (0.02)	-0.10 (0.02)
		-5.19***	-5.19***
自我要求完美主義→ 生氣情緒		-0.06 (0.01)	-0.06 (0.01)
		-4.55***	-4.55***
社會期許完美主義→ 生氣情緒		0.17 (0.03)	0.17 (0.03)
		6.11***	6.11***
積極問題因應策略→ 憂鬱情緒		-0.15 (0.03)	-0.15 (0.03)
		-5.21***	-5.21***
積極問題因應策略→ 生氣情緒		-0.11 (0.02)	-0.11 (0.02)
		-4.76***	-4.76***

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

緒」的直接效果影響，其次則是「社會期許完美主義」透過「消極逃避因應策略」對「憂鬱情緒」的間接效果影響。影響國中資優生「生氣負向情緒」最重要的影響來源是中介變項「消極逃避因應策略」對「生氣情緒」的直接影響，其次則是「社會期許完美主義」透過「消極逃避因應策略」對「生氣情緒」的間接影響。

八、綜合討論

根據國中資優班學生完美主義、因應策略與負向情緒之整體模式考驗，結果顯示模式適配良好，因而假設獲得支持，顯示本研究所建立之理論模式與實徵資料符合適配。可知就「完美主義、因應策略與負向情緒模式」而言，本研究所建構的理論模式是國內外第一個有關資優生「負向情緒」的影響模式，此模式也可謂是影響我國資優生之「負向情緒」模式，該模式不僅獲得實際的觀察資料所支持，也確認了前述文獻探討專家學者對潛在變項間方向與關係的論述或研究的正確，更彰顯本研究就潛在變項間所假設的路徑方向獲得驗證，且關係有意義並皆達到顯著相關，即國中資優班學生自我要求完美主義正向影響積極問題因應策略及積極情緒因應策略，社會期許完美主義正向影響消極逃避因應策略，社會期許完美主義正向影響憂鬱情緒，積極問題因應策略負向影響消極逃避因應策略，積極情緒因應策略負向影響憂鬱情緒，消極逃避因應策略正向影響憂鬱及生氣情緒。此外，自我要求完美主義間接透過積極情緒因應策略負向影響憂鬱負向情緒；自我要求完美主義間接透過積極問題因應，負向影響消極逃避因應，正向影響憂鬱；社會期許完美主義也間接透過消極逃避因應策略正向影響憂鬱負向情緒；社會期許完美主義也間接透過消極逃避因應策略正向影響生氣負向情緒。

再者，本研究在進行「完美主義、因應策略與負向情緒模式」的影響效果分析時，研究者發現影響資優生「憂鬱負向情緒」最重要的影響來源是中介變項「消極逃避因應策略」對「憂鬱情緒」的直接影響，其次則是「社會期許完美主義」透過「消極逃避因應策略」對「憂鬱情緒」的間接影響。影響國中資優生「生氣負向情緒」最重要的影響來源是中介變項「消極逃避因應策略」對「生氣情緒」的直接影響，其次則是「社會期許完美主義」透過「消極逃避因應策略」對「生氣情緒」的間接影響。此與 Felsten (1998)、Blalock 和 Joiner (2000)、Flett 和 Hewitt (2002a)、Lengua 和 Stormshak (2000)、Siew、Bishop、Enkelmann, Tong、Yong、Ang 和 Khader (2005)、Neumeister (2003)、Speirs-Neumeister (2004) 等研究結果一致。因此，國中資優班學生如遭遇太多社會期許完美主義，愈會使用消極逃避因應策略，愈會使用太多的消極逃避因應策略，則其憂鬱情緒與生氣情緒會更多。總之，本研究結果與研究者在文獻探討處所整理各個潛在變項間關係的實徵研究結果一致。

結論與建議

一、結論

本研究根據理論與相關文獻，提出國中資優生影響負向情緒的模式，該模式假設個體之「自我要求完美主義」、「社會期許完美主義」會透過「積極問題因應策略」、「積極情緒因應策略」和「消極逃避因應策略」的中介作用，進而影響個體的「憂鬱」、「生氣」負向情緒。當進行理論模式的整體適配度考驗時，發現該模式與觀察資料間的適配情形優良，且模式的內在結構經評鑑後也相當理想，此顯示本研究的模式具有相當優良的內、外在品質。

其次，進行影響「負向情緒模式」的效果分析，發現「消極逃避因應策略」對「憂鬱情緒」的直接效果最大，其次則是「社會期許完美主義」透過「消極逃避因應策略」對「憂鬱情緒」的間接影響。影響國中資優生「生氣負向情緒」最重要的影響來源是中介變項「消極逃避因應策略」對「生氣情緒」的直接影響，其次則是「社會期許完美主義」透過「消極逃避因應策略」對「生氣情緒」的間接影響。

二、建議

(一) 關於「完美主義、因應策略與負向情緒量表」之應用

本研究所發展的「完美主義、因應策略與負向情緒量表」係一具有良好信、效度之量表，該量表除了可幫助我們了解國中資優生「完美主義、因應策略與負向情緒量表」各個面向的詳細情形外，還可以進一步作為資優教育或資優輔導等相關研究的工具之一。學校輔導工作人員可藉由研究者自編之「完美主義量表」、「因應策略量表」及「負向情緒量表」，來了解資優生自我要求完美主義、社會期許完美主義、平日的因應策略及憂鬱與生氣的負向情緒及做後續的輔導。因此，輔導工作人員可藉由對資優生實施研究者所自編之量表以了解資優生，對於自我要求完美主義及社會期許完美主義較高的資優生，及常有憂鬱與生氣之負向情緒的資優生，應特別注意，並實施個別諮商，在一個關心與溫暖的關係情境中，來幫助青少年認識他們的自我要求完美主義及重要他人期許的完美主義對他們因應策略的影響及對其憂鬱與生氣的影響。鼓勵追求卓越盡力而為，採積極問題因應及積極情緒因應而避免逃避因應，以減少憂鬱與生氣的負向情緒產生。

(二) 對於國中資優生完美主義、因應策略與憂鬱或生氣負向情緒的建議

建議家長及師長宜省視自己高期許的完美

主義是否影響到子女的憂鬱與生氣負向情緒，並盡量避免給資優子女期許完美主義的高度期望，以免影響子女採取逃避因應策略，而影響到資優子女的憂鬱與生氣負向情緒。另外，家長、師長及諮商輔導老師宜幫助及輔導資優班的學生，了解其自我要求的完美主義及幫助其覺察其負向情緒並輔導其學習積極問題及積極情緒因應策略，給予資優班學生合理的期許及情緒上的支持，給予孩子表達情緒的機會，並輔導國中資優班學生學習減少使用消極逃避因應策略，以減少憂鬱與生氣的情緒。對於資優生方面，建議應尋求學校輔導人員的協助，了解有關自我要求完美主義、社會期許完美主義、平日的因應策略及憂鬱與生氣的負向情緒；學習不要過度在意社會期許完美主義，不採取逃避因應策略，以減少自己憂鬱與生氣的負向情緒；同時也要學習覺察到有自我要求完美主義或社會期許完美主義時，千萬不要採取消極逃避的因應策略，反而要督促自己趕緊找學校專業的輔導人員，學習積極問題因應、積極情緒因應策略，以減少憂鬱與生氣的負向情緒。

(三) 對於後續研究的建議

1. 對資優生完美主義、因應策略與負向情緒主題的繼續探討

本研究是首度以資優生為對象來建構其完美主義、因應策略與負向情緒模式，潛在變項探討「自我要求完美主義」、「社會期許完美主義」、「積極問題因應」、「積極情緒因應」、「消極逃避因應」、「憂鬱的負向情緒」、和「生氣的負向情緒」，從模式的解釋量來看，應該還可增列其他潛在變項以大幅提高部份預測變項的解釋量，故建議後續的研究可以本研究為基礎再繼續添加一些潛在變項如資優生的其他特質等深入探究之。

2. 擴大研究的範圍

本研究取樣僅以北、中、南、東部地區國中一般資優及學術資優班為對象，未包括其他

資優對象，故結果不宜推論其他的資優對象，未來研究，可以將對象擴及全國各國民中學其他類別的資優班。此外，也可探討其他教育階段的資優生，並與本研究做差異比較，如此可以了解不同階段學生或不同類別的資優生其完美主義、因應策略與負向情緒模式是否不同。

3. 深入探究資優生完美主義影響負向情緒的因素

本研究主要以量化方式探討資優生完美主義影響負向情緒的模式建構，雖然能對資優生的完美主義影響負向情緒有整體的了解，但受限於量化研究不免遺漏一些珍貴的質性資料，故建議未來可加入質性的訪談方法，來探究國中資優班學生完美主義影響憂鬱、生氣負向情緒的因素及心路歷程，如此可洞察真實生活中，國中資優班學生完美主義影響憂鬱、生氣的負向情緒之脈絡與面貌。

參考文獻

- 王文科 (1994)：資優生成年後之社會成就水準生活適應及其相關因素之研究。高雄：國立高雄師範大學特殊教育中心印行。
- 王文科 (1999)：高中資賦優異學生家庭動力之研究。國立彰化師大特殊教育學報，13，97-151。
- 吳昆壽 (1999)：資賦優異兒童教育。台南：國立台南師院特教中心印行。
- 吳裕益 (2004)：線性理論模式的理論與應用。未出版手稿。
- 李欣瑩 (2001)：桃園市國中生主觀生活壓力、社會支持、因應行為與身心健康之關係研究。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 李茂能 (2006)：結構方程模式軟體 Amos 之簡介及其在測驗編製上之應用—Graphics & Basic。台北：心理。
- 教育部 (2006)：身心障礙及資賦優異學生鑑定標準。台北：教育部。
- 教育部 (2008)：資優教育白皮書。台北：教育部。
- 郭靜姿 (2000)：談資優學生的特殊適應問題與輔導。資優教育季刊，75，1-6。
- 黃芳銘 (2007)：結構方程式：理論與應用。台北：五南。
- 劉美華 (1996)：大一學生之因應行為、社會支持與身心困擾的相關性研究。長庚大學護理研究所碩士論文 (未出版)。
- Adler, A. (1956). The neurotic disposition. In H. L. Ansbacher & R. R. Ansbacher (Eds.), *The individual psychology of Alfred Adler* (pp. 239-262). New York: Harper.
- Altman, R. (1983). Social-emotional development of gifted children and adolescents: A research model. *Roeper Review*, 6, 65-68.
- Amirkhan, J. H. (1994). Criterion validity of a coping measure. *Journal of Personality Assessment*, 62, 242-261.
- Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural equation models. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 16, 74-94.
- Baron, R., M., & Kenny, D. A. (1986). The mediator-moderator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personal and Social Psychology*, 51, 1173-1182.
- Beck, A. T., Steer, R. A., & Brown, G. K. (2000). *Manual for the Beck Depression Inventory-FastScreen for Medical Patients*. San Antonio, TX: Psychological Corporation.
- Bennett, P., Lowe, R., & Honey, K. (2003). Appraisals and emotions: a test of the consistency of reporting and their associations.

- Cognition and Emotion*, 17, 511-520.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-606.
- Bentler, P. M., & Wu, E. J. C. (1993). *EQS/Windows user's guide*. Los Angeles: BMDP Statistical Software.
- Biaggio, M. K. (1980). Assessment of anger arousal. *Journal of Personality Assessment*, 44, 289-298.
- Billings, G., & Moos, R. H. (1984). Coping, stress, and social resources among adults with unipolar depression. *Journal of Personality and Social Psychology*, 46(4), 877-891.
- Blalock, J. A., & Joiner, Jr., T. E. (2000). Gender and coping style as moderators of the negative life events - depression relationship. *Cognitive Therapy & Research*, 24, 47-65.
- Blankstein, K. R., & Dunkley, D. M. (2002). Evaluative concerns, self-critical, and personal standards perfectionism: A structural equation modeling strategy. In G. L. Fleet & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 285-315). Washington, DC: American Psychological Association.
- Browne, M. W., & Mels, G. (1990). *RAMONA user's guide*. Columbus: Department of Psychology, Ohio State University.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park: Sage.
- Burns, D. D. (1999). *Feeling good: The new mood therapy revised and updated*. New York: Harper Collins Publishers.
- Catanzaro, S. J., Horaney, F., & Creasey, G. (1995). Hassles, coping, and depressive symptoms in an elderly community sample: The role of mood regulation expectancies. *Journal of Counseling Psychology*, 42, 259-265.
- Chang, E. C., & Rand, K. L. (2000). Perfectionism as a predictor of subsequent adjustment: Evidence for a specific diathesis-stress mechanism among college students. *Journal of Counseling Psychology*, 47, 129-137.
- Chorpita, B. F., Albano, A. M., & Barlow, D. H. (1998). The structure of negative emotions in a clinical sample of children and adolescents. *Journal of Abnormal Psychology*, 107, 74-85.
- Collins, M. E., & Mowbray, C. T. (1999). Measuring coping strategies in an educational intervention for individual with psychiatric disabilities. *Health & Social Work*, 24, 249-290.
- Courbasson, C. M. A., Endler, N. S., & Kocovski, N. L. (2002). Coping and psychological distress for men with substance use disorders. *Current Psychology*, 21(1), 35-49.
- Crawford, J. R., & Henry, J. D. (2004). The Positive and Negative Affect Schedule (PANAS): Construct Validity, Measurement Properties and Normative Data in a Large Non-Clinical Sample. *British Journal of Clinical Psychology*, 43, 245-265
- Cross, T. (1996). Psychological autopsy provides insight into gifted adolescent suicide. *Gifted Child Today*, 19(3), 22-23.
- Davis, G. A., & Rimm, S. B. (2004). *Education of the gifted and talented* (5th ed.). San Francisco: Alln and Bacon.

- Denholm, C. J. (1991). Gifted and talented Australian students: The need for understanding and support. *Youth Studies, 10*(4), 22-24.
- DiBartolo, M., Frost, O. R., Hunt, L. S., & Kawamura, Y. K. (2001). Perfectionism, anxiety, and depression: Are the relationships independent? *Cognitive Therapy and Research, 25*, 291-301.
- Diener, E., Smith, H., & Fujita, F. (1995). The personality structure of affect. *Journal of Personality and Social Psychology, 69*, 130-141.
- Dunkley, D. M., & Blankstein, K. R. (2000). Self-critical perfectionism, coping, hassles, and current distress: A structural equation modeling approach. *Cognitive Therapy and Research, 24*, 713-730.
- Dunkley, D. M., Blankstein, K. R., Halsall, J., Williams, M., & Winkworth, G. (2000). The relation between perfectionism and distress: Hassles, coping, and perceived social support as mediators and moderator. *Journal of Counseling Psychology, 47*, 437-453.
- Dunkley, D. M., Zuroff, D. C., & Blankstein, K. R. (2003). Self-critical perfectionism and daily affect: Dispositional and situational influences on stress and coping. *Journal of Personality and Social Psychology, 84*, 234-252.
- Edwart C. K., & Kolodner, K. B. (1994). Negative affect, gender, and expressive style predict elevated ambulatory blood pressure in adolescents. *Journal of Personality and Social Psychology, 66*(3), 595-605.
- Endler, N. S., & Parker, J. D. A. (1990). Multidimensional assessment of coping: Acritical evaluation. *Journal of Personality and Social Psychology, 58*(5), 844-854.
- Felsten, G. (1998). Gender and coping: Use of distinct strategies and association with stress and depression. *Anxiety, stress, and coping, 11*, 289-309.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., Solnik, M., & Van Brunschot, M. (1996). Perfectionism, social problem-solving ability, and psychological distress. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behaviour Therapy, 14*, 245-274.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002a). *Perfectionism: Theory, research and treatment*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002b). Perfectionism and maladjustment: An overview of theoretical, definitional, and treatment issues. In G. L. Fleet & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 5-31). Washington, DC: American Psychological Association.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., & Gray, L. (1998). Frequency of perfectionistic thinking in depression. *Journal of Personality and Social Psychology, 75*, 1363-1381.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., & Mosher, S. W. (1991). Perfectionism, self-actualization, and personal adjustment. *Journal of Social Behavior and Personality, 6*, 146-160.
- Folkman, S., & Moskowitz, J. T. (2000). Positive affect and the other side of coping. *American Psychologist, 55*(6), 647-654.
- Folkman, S., & Moskowitz, J. T. (2004). Coping: Pitfalls and promise. *Annual Review of Psychology, 55*, 745-774.

- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable and Measurement Error: A Comment. *Journal of Marketing Research*, 18(3), 39-50.
- Frasier, M. M., Hunsaker, S. L., Lee, J., Mitchell, S., Cramond, B., Krisel, S., Garcia, J. H., Martin, D., Frank, E., & Finley, V. S. (1995). *Core attributes of giftedness: A foundation for recognizing the gifted potential of minority and economically disadvantaged students*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED402703).
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., Mattia, J. I., & Neubauer, A. L. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 4, 119-126.
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The Dimensions of Perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14, 449-468.
- Gross, M. U. M. (2002). Social and emotional issues for exceptionally intellectually gifted students. In M. Neihart, S. M. Reis, N. M. Robinson, & S. M. Moon (Eds.), *The school and emotional development of gifted children: What do we know?* (pp.19-29). Washington, DC: Prufrock.
- Hair, J. F. Jr., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate Data Analysis* (5th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Tatham, R. L., (2006). *Multivariate Data Analysis* (6th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Hamilton M. (1967). Development of a rating scale; for primary depressive illness. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 6(4), 278-296.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social psychology*, 60, 456-470.
- Hewitt, P. L., Caelian, C. F., Flett, G. L., Sherry, S. B., Collins, L., & Flynn, C. A. (2002). Perfectionism in children: Associations with depression, anxiety, and anger. *Personality and Individual Differences*, 32, 1049-1061.
- Hewitt, P. L., Flett, G. L., & Endler, N. S. (1995). Perfectionism, coping and depression symptomatology in a clinical sample. *Clinical Psychology and Psychotherapy*, 2, 47-58.
- Holahan, C. J., Moos, R. H., & Bonin, L. (1997). Social support, coping, and psychosocial adjustment: A resources model. In G. R. Pierce, B. Lakey, I. G. Sarason, & B. R. Sarason (Eds.), *Sourcebook of social support and personality* (pp.169-186). New York: Plenum Press.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Jöreskog, K. G., & Sörbom, D. (1996). *LISREL8: A Guide to the Program and applications*. Chicago: SPSS.
- Kaiser, C. F., & Berndt, D. J. (1985). Predictors of loneliness in the gifted adolescent. *Gifted Child Quarterly*, 29(3), 74-77.

- Kline, R. B. (1998). *Principles and practice of structural equation modeling*. New York: The Guilford Press.
- Lazarus, R. S. (1991). *Emotion and adaptation*. New York: Oxford University Press.
- Lengua, L. J., & Stormshak, E. A. (2000). Gender, gender roles, and personality: Gender differences in the prediction of coping and psychological symptoms. *Sex Roles, 43*, 787-820.
- Lyne, K., & Roger, D. (2000). A psychometric re-assessment of the COPE questionnaire. *Personality and Individual Differences, 29*, 321-335.
- Lysy, K. Z., & Piechowski, M. M. (1983). Personal growth: An empirical study using Jungian and Dabrowskian measures. *Genetic Psychology Monographs, 108*, 267-320.
- Manaster, G. J., & Powell, P. M. (1983). A framework for understanding gifted adolescents' psychological maladjustment. *Roepers Review, 6*(2), 70-73.
- Matsushita, T., Murata, H., Matsushima, E., Sakata, Y., Miyasaka, N., & Aso, T. (2007). Emotional state and coping style among gynecologic patients undergoing surgery. *Psychiatry and Clinical Neurosciences, 61*, 84-93.
- McCreary, B. T., Joiner, T. E., & Schmidt, N. B. (2004). The structure and correlates of perfectionism in African American Children. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology, 33*(2), 313-324.
- McQueeney, D., Stanton, A., & Sigmon, S. (1997). Efficacy of emotion focused and problem focused group therapies for women with fertility problems. *Journal of Behavior Medicine, 20*(4), 313-331.
- Moon, B., Morash, M., McCluskey, C. P., & Hwang, H. -W. (2009). A Comprehensive Test of General Strain Theory: Key Strains, Situational- and Trait-Based Negative Emotions, Conditioning Factors, and Delinquency. *Journal of Research in Crime and Delinquency, 46*(2) 182-212.
- Morawska, A., & Sanders, M. R. (2008). Parenting gifted and talented children: what are the key child behaviour and parenting issues? *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry, 42*(9), 819-827.
- Mulaik, S. A., James, L. R., Van Alstine, J., Bennett, N., Lind, S., & Stilwell, C. D. (1989). Evaluation of goodness-of-fit indices for structural equation models. *Psychological Bulletin, 105*, 430-445.
- Myors, K., Johnson, M., & Langdon, R. (2001). Coping styles of pregnant adolescents. *Public Health Nursing, 18*(1), 24-32.
- Neumeister, K. L. S. (2003). Perfectionism in gifted college students: Family influences and implications for achievement. *Roepers Review, 26*(1), 53-53.
- Novaco, R. W. (1975). *Anger Control: The development and evaluation of an experimental treatment*. Lexington, MA: Lexington Books.
- O'Connor, R. C., O'Connor, D. B., Harper, S. M., Smallwood, J., & Miles, J. (2002). *Hopelessness, stress and perfectionism: The moderating effects of future thinking*. Manuscript submitted for publication.
- O'Kearney, R., & Dadds, M. (2004). Developmental and gender differences in the language for emotions across the adolescent years. *Cognition and Emotion, 18*(7), 913-938.

- Peterson, J. S., Duncan, N., & Canady, K. (2009). A longitudinal study of negative life events, stress, and school experiences of gifted youth. *Gifted Child Quarterly*, 53, 34-49.
- Piechowski, M. M. (1997a). Emotional giftedness: The measure of intrapersonal intelligence. In N. Colangelo & G. A. Davis (Eds.), *Handbook of gifted education* (2nd ed., pp.366-381). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon .
- Piechowski, M. M. (1997b). Emotional giftedness: An expanded view. In J. A. Leroux (Ed.), *Connecting the gifted community worldwide: Proceedings of the 12th World Conference of the World Council for Gifted and Talented Children* (pp.245-259). Seattle, WA: The World Council For Gifted And Talented Children.
- Preusser, K. J., Rice, K. G., & Ashby, J. S. (1994). The role of self-esteem in mediating the perfectionism depression connection. *Journal of College Student Development*, 35, 88-93.
- Rice, K. G., & Lapsley, D. K. (2001). Perfectionism, coping, and emotional adjustment. *Journal of College Student Development*, 42, 157-168.
- Schuler, P. A. (2000). Perfectionism differences in gifted middle school students. *Roeper Review*, 23(1), 37-44.
- Seligman, M. E. P. (1975). *Helplessness: On depression, development, and death*. San Francisco, CA: Freeman.
- Siew, M. D., Bishop, G. D., Enkelmann, H. C., Tong, E. M. W., Yong, P. W., Ang, J. C. H., & Khader, M. (2005). Anger, stress, coping, social support and health: Modelling the relationships. *Psychology & Health*, 20(4), 467-495.
- Silverman, L. K. (1983). Issues in affective development of the gifted. In J. Van Tassel-Baska (Ed.), *A practical guide for counseling the gifted* (pp.6-21). Reston, VA: CEC Press.
- Silverman, L. K. (1990). Social and emotional education of the gifted: The discoveries of Leta Hollingworth. *Roeper Review*, 7(3), 171-178.
- Silverman, L. K. (1993). A developmental model for counseling the gifted. In L. K. Silverman (Ed.), *Counseling the gifted and talented* (pp. 51-78). Denver: Love.
- Silverman, L. K. (2002). Asynchronous development. In M. Neihart, S. M. Reis, N. M. Robinson, & S. M. Moon (Eds.), *The school and emotional development of gifted children: What do we know?* (pp.31-37). Washington, DC: Prufrock.
- Smith, J. A., Lumley, M. A., & Longo, D. J. (2002). Contrasting emotional approach coping with passive coping for chronic myofascial pain. *Annals of Behavioral Medicine*, 24(4), 326-335.
- Snell, W. E., Jr., Gum, S., Shuck, R. L., Mosley, J. A., & Hite, T. L. (1995). The Clinical Anger Scale: Preliminary reliability and validity. *Journal of Clinical Psychology*, 51, 215-226.
- Sörbom D., & Jöreskog, K. G. (1982). The use of structural equation models in evaluation research. In C. Fornell (Ed.), *A second generation of multivariate analysis* (Vol. 2, pp. 381-418), New York: Praeger.
- Sorebo, O., Christensen G. E., & Eikebrokk T. R. (2004). The impact of purposeful end-user computing activities on job performance: An empirical investigation. *Journal of Research and Practice in Information Technology*,

- 36(2), 111-124.
- Speirs-Neumeister, K. L. (2004). Factors influencing development of perfectionism in gifted college students. *Gifted Child Quarterly*, 48(4), 259-274.
- Spielberger, C. D., Johnbson, E. H., Russel, S. F., Crane, R. J., Jacobs, G. A., & Worden, T. J. (1985). The experience and expression of anger: Construction and validation of an anger expression scale. In M. Cheney & R. Rosenman (Eds.), *Anger and hostility in cardiovascular and behavioral disorders* (pp. 5-30). New York: McGraw-Hill.
- Steiger, J. H. (1989). *EZPATH: A supplementary module for SYSTAT and SYSGRAPH*. Evanston, IL: SYSTAT.
- Udvari, S. J., & Schneider, B. H. (2000). Competition and the adjustment of gifted children: A matter of motivation. *Roepers Review*, 21, 212-216.
- Vollrath, M., Alnaes, R., & Torgersen, S. (1996). Differential effects of coping in mental disorders: A prospective study in psychiatric outpatients. *Journal of Clinical Psychology*, 52(2), 125-135.
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales. *Journal of Personality and Social psychology*, 54, 1063-1070.
- Weinstein, S. M., Mermelstein, R. J., Hedeker, D., Hankin, B. L., & Flay, B. R. (2006). The Time-Varying Influences of Peer and Family Support on Adolescent Daily Positive and Negative Affect. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 35(3), 420-430.
- Willings, D. (1985). The gifted at university. *Gifted Education International*, 3, 24-31.

收稿日期：2009.09.30

接受日期：2010.02.10

Construction of a Model for Perfectionism and Negative Emotions for Gifted Junior High Students

Hsiu-Ling Pai

Associate Professor, Center for Teacher Education, Taipei Municipal University of Education

ABSTRACT

Based on relevant theories and relevant earlier studies, this study proposes a “negative emotion model” of gifted students in junior high school. This model assumes that the individual’s active coping, emotional coping, and avoidance mediate the link between self-oriented perfectionism, socially prescribed perfectionism and the negative emotions of anger and depression. Self-designed questionnaires were used to survey gifted junior high students in Taiwan. The sample set was analyzed by structure equation modeling in order to evaluate the fit between the collected data and proposed theoretical model. The results supported the assumed model. Implications of these results were discussed and some suggestions were made regarding gifted students, parents, teachers, junior high school counselors, and future research.

Keywords: perfectionism, negative emotions, model construction, gifted junior high students