

特殊教育研究學刊  
民 96，32 卷 2 期，17-46 頁

# 高中職身心障礙學生轉銜技能表現 之分析研究

林宏熾

彰化師範大學特教系教授

黃湘儀

三重高中教師

本研究旨在探討高職身心障礙學生一般轉銜技能表現現況。採用調查研究法，以分層抽樣方式，抽取 1027 位居住於台灣北、中、南、東各區之高職特殊教育學校（班）一至三年級身心障礙學生，以研究者自編之「身心障礙學生一般轉銜技能量表」為研究工具進行研究，所得資料經次數分配、多元逐步迴歸分析及變異數等統計分析。研究結果發現身心障礙學生於健康生活、居家自理及社會化向度之技能表現最佳，於金錢與生活管理與問題解決向度技能表現最感吃力。就一般轉銜技能相關因素而言，背景變項之障礙類別、障礙程度、家庭經濟、家長教育程度、父親職業等級與轉銜資訊來源多寡與量表總分有相關。就一般轉銜技能預測情形而言，分別有個人、家庭、教育、社區等十幾個變項，各具不同顯著性的預測力。就一般轉銜技能與背景變項之差異分析而言，除性別外，其餘變項均對一般轉銜技能表現造成影響。本研究並針對結果，提出對身心障礙學生相關轉銜服務之進一步研究與建議。

關鍵詞：高中職階段、身心障礙學生、轉銜技能、轉銜評量、一般轉銜技能量表

---

本研究係國科會所補助『身心障礙學生「一般轉銜技能量表」發展研究—高中職教育階段轉銜技能量表之發展編製（I）』（計畫編號：NSC-93-2413-H-018-006）以及身心障礙學生「一般轉銜技能量表」發展研究—離校後身心障礙青年轉銜技能量表之發展編製（II）（NSC-94-2413-H-018-007）之研究結果部份彙整。

## 緒論

「轉銜評量」(transition assessment)是幫助身心障礙學生順利由學校生活過渡至成人不同生活領域之重要的起點輔導措施,近年來更受到美國特殊教育學界之重視與呼籲(Flexer, Simmons, Luft, & Baer, 2005)。就國內特殊教育轉銜服務實務而言,轉銜評量更是每位身心障礙學生在進行各階段生涯轉銜時,所必須採取的步驟與作法(林宏熾, 2004a; 林幸台, 2007; 陳靜江, 2002)。隨著美國於 2004 年重新修正通過之「身心障礙個人教育促進法案」(Individuals with Disabilities Education Improvement Act of 2004, IDEA 2004),轉銜評量之相關發展與運作更受到心理測驗學界之重視與倡導(Council for Exceptional Children, 2005; Sitlington, Clark, & Kolstoe, 2006)。Flexer, Simmons, Luft, & Baer (2005)曾將轉銜評量區分為正式評量(formal assessment)與非正式評量(informal assessment)兩大類。美國更有學者結合生涯技能與轉銜評量發展成系統性之課程與轉銜評量系統,譬如:「生活中心生涯教育」(Life-Centered Career Education, LCCE)(Brolin & Loyd, 2004; Brolin, 1992; 1995)、「轉銜結果方案」(Transition Outcomes Project)(O'Leary & Collison, 2002; O'Leary, 1999),以及最近之「目標轉銜」(Targeting Transition)(Ten Sigma, 2007)均強調系統化評估身心障礙學生之轉銜技能並結合課程與教學來進行有效之轉銜服務。

就 Sitlington, Clark, & Kolstoe (2006) 的研究而言,轉銜評量非但源於早期職業評量,更進一步地結合生涯評量,有利於身心障礙學生之生涯規劃與發展。其中,職業評量則強調工作經驗方案、職業重建方案與職業訓練等概念,並應用於身心障礙學生之就業轉銜。生涯評量則以身心障礙學生生涯潛能發展的了解

和探測,以作為生涯決策參考之諮詢。目前於特殊教育轉銜領域中,學者已企圖將職業評量及生涯評量結合而發展成為合宜之轉銜評量,透過合併職業評量與生涯評量之優點,來協助身心障礙學生與特殊教育專業團隊進行個別化轉銜計畫之擬定(Individualized Transition Plan, ITP)(Sitlington, 1996; Sitlington, Clark, & Kolstoe, 2006)。

根據林宏熾、黃湘儀(2005a; 2005b)以及 Sitlington 等人進一步探討與歸納,轉銜評量方式具有多元性與多樣性,係身心障礙者在轉銜前、轉銜中,以及轉銜後由學前階段至成人生活階段(0 至 65 歲階段)個人生活角色所進行之持續性的資料蒐集歷程。其中一般(general)轉銜技能的評量,乃轉銜評量的重點項目,內容涵蓋:一般生活技能方面(譬如:工作尋找技能、金錢使用與規劃、行動購物、居家管理、健康照顧、衛生和打扮等)的評估、社區或學校功能性方面的技能、適應行為能力方面的評估等(林宏熾, 2004)。然而我國此方面之量表與發展則相對地較為緩慢,可摘述為如下二點:

### 一、缺乏執行轉銜評量之相關法規

雖然自 1997 年迄今,我國已有一系列有關轉銜法規之規定,要求協調整合社會福利、教育、衛生、勞工等相關單位及人員,以科際整合之專業團隊合作方式,提供身心障礙者整體而持續性的個別化專業服務,譬如:「特殊教育法」、「特殊教育法施行細則」、「身心障礙者保護法」、「身心障礙者保護法施行細則」、「身心障礙者就業轉銜服務實施要點」、2005 年公告之「身心障礙者接受社會福利服務之轉銜實施要點」,以及 2006 年行政院社會福利推動委員會通過之「身心障礙者生涯轉銜服務整合實施方案」等,不過對於身心障礙者轉銜技能評量之相關實務作法似乎較少探討與涉及。

## 二、缺乏直接評量身心障礙者轉銜技能之量表

有關國內目前轉銜相關之評量工具多側重於職業重建、就業轉銜或生涯評量之工作樣本評估、生態評量、職業興趣量表或生涯成熟評量(林幸台, 2007)。至於與轉銜評量相關之國內評量工具尚有: 陳麗如、王文科、林宏熾(2001)「身心障礙者轉銜服務評量表」。不過此量表僅著重以身心障礙學生之「轉銜服務需求」為主。另外林宏熾、徐享良、黃璽璇、黃承喜、謝怡如(2005)亦編製有「轉銜服務輔導評量表」—高中職教育階段身心障礙學生版」。該量表係以身心障礙學生之「轉銜服務規劃輔導」為主, 以 Parsons (1909)之職業輔導為架構理念, 共有三套量表: 即學生需求、環境供給以及整合配對三層面, 並建有高一、高二、高三之常模, 亦即此版本乃擴充並改善之前陳麗如、王文科、林宏熾(2001)之限制, 且更加著重輔導與教育層面之實務支持。簡而言之, 第一者量表僅以身心障礙者之需求喜好為主, 第二者除身心障礙者之需求喜好外, 尚提供供給狀況探討及整合分析, 並建有常模做為輔導計畫擬定之用; 惟美中不足的是, 此二種量表皆以需求為主而非正式評量身心障礙者轉銜能力之量表, 因此仍有設計直接評估身心障礙學生一般轉銜技能表現之量表的必要。

相同的結果亦反應在國內研究潮流上, 就我國國家圖書館期刊文獻資訊網之資訊, 由 2000 年至 2006 年間若以「轉銜」加以檢索, 則發現約有 18 篇論文在標題與關鍵字上以此為主題, 但當中僅有 6 篇論文以「轉銜技能/準備能力」或「轉銜評量」進行探討, 其餘皆以轉銜課程(秦麗花、許靜雯, 2005)、轉銜服務模式/內容與現況(周台傑、葉瓊華、詹文宏, 2003; 林宏熾, 2004b; 林幸台, 2002; 邱瑜瑾、許素彬, 2003; 張翠娥, 2003; 陳麗

如, 2004; 陳麗如、王文科、林宏熾, 2000; 曾佳珍、陳國泰, 2005; 蘇玉娟、鍾鳳嬌, 2002)、轉銜服務專業團隊(林幸台, 2004; 陳淑瑜, 2003)等為主要探討內容。而前述 6 篇轉銜技能專論中, 除 1 篇係探討國內高職特教班轉銜評量現況外(陳靜江, 2002), 其餘皆以學前、國小學童(林月仙, 2006; 林秀錦、王天苗, 2004; 鈕文英、林月仙、黃慈愛, 2004)或單類特殊障礙學生(林宏熾、黃湘儀, 2005a; 林宏熾、黃湘儀, 2005b)為研究主題, 較少針對高中職「各類」身心障礙學生之轉銜技能進行全國性的調查研究。

然而依據特殊教育法施行細則第十八條的規定:「高中(職)三年級身心障礙學生, 需於個別化教育計畫中註明轉銜服務內容」之明確作法(教育部, 2002)。Sitlington, Neubert & Leconte (1997)亦指出, 中學身心障礙學生正面臨生涯轉銜(career transition)重要階段。顯見高中職身心障礙學生一般轉銜技能表現現況之瞭解, 在此階段皆更具有指標性與實務性的意義。因此本研究將藉由所編製之「高中職教育階段身心障礙學生一般轉銜技能量表」為研究工具, 探討並瞭解身心障礙學生一般轉銜技能之表現現況, 並進而分析相關影響因素, 俾以作為身心障礙學生生涯規畫與轉銜服務之參考依據。

本研究之研究目的有五: 1. 編製高中職教育階段身心障礙學生一般轉銜技能量表; 2. 瞭解高中職身心障礙學生一般轉銜技能表現現況; 3. 探討相關背景變項與一般轉銜技能表現間的關係; 4. 瞭解不同背景變項與家庭環境變項對於身心障礙學生一般轉銜技能表現的預測力; 5. 藉由變異數分析, 探討不同個人背景變項與家庭環境變項的身心障礙學生在一般轉銜技能表現上之差異情形。

## 研究方法與過程

本研究的步驟包括：1.文獻探討與相關資料的搜集；2.參與研究學校之聯絡與研究樣本的選取；3.「身心障礙學生一般轉銜技能量表」的檢討與改善；4.量表內容之專家學者審查；5.量表預試調查；6.預試及量表內容的修正；7.量表正式調查；8.資料處理與登錄；9.量表信效度的考驗；10.資料的分析與比較；11.撰寫研究報告。以下分別就「一般轉銜技能量表編製」與「量表表現現況調查」兩部分進行說明。

### 一、一般轉銜技能量表編製

此部分又可分為1.母群體數目與特質之了解；2.從事相關文獻探討分析與量表編製；3.量表信效度考驗予以說明。

#### (一) 研究對象

1.母群體部份：本研究係以台灣地區高中職特殊教育班以及特殊學校高職部之全體身心障礙學生為母群體，依據 2005 年教育部特殊教育通報網所呈現之資料，合計共 16,437 人。

2.蒐集題項部份：為從不同角度與立場，深入了解台灣地區高職身心障礙學生適應成人社會所需之一般轉銜技能，本研究特別訪談 2 名台中啟聰高職三年級之聽覺障礙學生、1 名台中啟聰學校教師、1 名高雄啟智學校教師與 1 名重度智能障礙學生家長，並將 5 名訪談對象之陳述內容做為文獻探討資料之補充。

3.預試施測樣本：以分層抽樣原則抽取不同地區、性別、障礙類別與程度之高職身心障礙學生為預試樣本，以進行量表題項之項目分析，合計共 86 人，佔母群體數的 0.54%。

4.正式施測樣本：如表一所示，本研究以分層抽樣原則抽取不同地區、性別、年齡、障礙類別與程度之高職身心障礙學生為正式施測樣本，以進行量表題項之因素分析與量表信

效度考驗，合計共 1027 人作為正式施測樣本，佔母群體之 6.67%。

5.重測信度樣本：間隔正式樣本施測四週後，復自正式施測樣本中抽取 40 人作為重測樣本，佔母群體樣本 0.24%。

#### (二) 量表編擬過程

1.量表理論架構的確立：本研究所參考之文獻，除各種職業輔導轉銜服務專論外（Persons, 1909; Wolffe, 1997），亦參酌國內外與一般轉銜技能、適應技能，以及轉銜服務理念有關之評量表，包括：「身心障礙者轉銜能力評量表」（鈕文英與陳靜江，2004）、「聽覺障礙轉銜力量表」（魏俊華，2004）、「適應行為評量表」（Adaptive Behavior Inventory; Brown & Leigh, 1986）、「適應領域評量表」（Assessment of Adaptive Areas; Bryant, Taylor, & Rivera, 1996）、「轉銜計畫量表」（Informal Assessment in Transition Planning Inventory; Clark, Patton, & Moulton, 2000）、「重度障礙者發展能力評量表」（Developmental Assessment for Individuals with Severe Disability; Dykes & Erin, 1999）、「工作適應量表」（Work Adjustment Inventory; Gilliam, 1994）、「適應行為量表」（Adaptive Behavior Scale; Lambert, Nihira, & Leland, 1993）與「轉銜技能評量表」（Transition Skills Inventory; Halpern, 1996）等。在比較上述各種轉銜評量表與適應評量表之內容後，發現一般轉銜技能評量與適應行為評量間的確有重疊性的概念；惟與適應行為相較，「一般轉銜技能」更強調時間與個人角色的過渡性，及「轉銜支持與服務」的納入和配套，茲將其差異點說明如下：

(1)一般轉銜技特別強調扮演成人角色時所需的關鍵技能，如：獨立生活技能、基礎就業技能、婚姻成家技能、生涯規劃技能等。

(2)在描述轉銜技能時，往往將適應技能與成人角色結合，如：動作技能→具備工作所需

的基本技能，閱讀技能→閱讀社區公告傳單，計畫儲蓄→籌備學費、房租、生活費等。

(3)依據 Parsons (1909)「人境適配」觀點，轉銜服務不僅強調個人轉銜需求，亦同時關注環境支持內容與個人需求的媒合度，因此轉銜技能量表與一般適應行為量表最大的差異為不只評估個人成人獨立生活之基礎能力，尚包含環境支持的評估與人境適配度的評估；此人境適配轉銜評量概念亦出現在 Wolffe (1997)的生涯轉銜討論中。

基於前述三種理由，茲將一般轉銜技能量表定義為：「高職身心障礙學生邁入個人成人獨立生活所需之基礎能力；且環境支持的適切度（如：教學訓練、輔具支持及調適策略），亦應同時列為進一步的評估項目」。因此本量表之編製，更透過其他延伸研究，依據本量表之內容，進一步編製出「一般轉銜技能量表-情境層面」與「一般轉銜技能個人-情境整合評量表」，使其成為一完整的轉銜評量工具。

2.題項蒐集方式：本研究主要以訪談與文獻探討的方式蒐集題項。就訪談方式而言，研究者先編製訪談題綱，以半結構性訪談方式向前述 5 名訪談對象蒐集量表題項。此部份所蒐集之題項包括個人生活 9 題、工作 13 題、教育與訓練 2 題、社會生活 17 題，合計共 41 題。

就文獻探討而言，為使量表具備適切之內容效度，本研究亦藉由雙向細目表分析（郭生玉，1996）、整合前述所有文獻探討資料，相關內容如表二所示。進行題項分類前，本量表先將參考文獻分為實用性、概念性（Greenspan, 1979, 1981）與情意性三種轉銜技能後，暫歸類至 Halpern (1996) 所提之一般轉銜技能四大評量向度中，包括：個人生活（如：自我照顧、營養和健康、金錢管理、居家管理、社區休閒活動）、工作生活（如：工作知識、求職

技能、工作技能)、教育與訓練（如：讀、寫、算)、社會生活（如：溝通技能、同儕互動、責任感、問題解決、個人安全)，再依據研究目的及敘述流暢性修改與增刪題項。由上述文獻所蒐集之題項包括個人生活 24 題、工作生活 24 題、教育與訓練 5 題、社會生活 25 題，合計共 78 題。最後為使量表各向度輕重比例相當，研究者再依據自身與身心障礙學生相處之經驗，增列個人生活 1 題與工作生活 1 題，合計共 2 題。是以本量表之初稿，除教育與訓練為 5 題外，其餘各向度皆為 25 題，合計 80 題，相關內容如表三所示。

3.量表填答方式：就量表填答者而言，本量表儘可能開放給「部分」能自行填答的學生自評（如：可閱讀並理解題目的輕度或非認知障礙學生），其餘量表評量者應以熟悉且與該生長期接觸者為宜（如：個管教師），且評估時請填答者以其平時對學生的觀察與了解，依照題目逐項代為填答；而家長教養態度、經濟狀況等無法直接藉在校表現觀察取得之資料，則一律商請填答者以訪談學生、家長或查閱 I.E.P. 相關資料做為填答標準。每個量表題項包含三種次技能（如：「烹飪技能」題項之次技能包含：以熱水沖泡食物、使用電鍋、使用瓦斯爐）。在作答與計分方面，每題項皆分成四種反應型態：即非常同意（能獨立且正確完成三項次技能）、同意（能獨立且正確完成二項次技能）、不太同意（能獨立且正確完成一項次技能）與非常不同意等（完全不會），得分為 3 至 0 分。

4.建立專家效度：「一般轉銜技能量表」題項內容亦邀請 2 位專精轉銜領域之大學教授與 3 位高職特殊教育教師進行審查，研究者並依據專家所提之意見與看法，進行第二次題項修改，以建立專家效度。

表一 正式施測樣本之身心障礙學生個人暨家庭相關資料 (N=1027)

項目別	次數	百分比	
<b>個人基本資料</b>			
性別	男	589	57.4
	女	438	42.6
年級別	一年級	363	35.3
	二年級	319	31.1
	三年級	345	33.6
居住地區	北：基隆市、台北縣市、桃園縣市、新竹縣市	281	27.4
	中：苗栗縣市、台中縣市、彰化縣市、南投縣市、雲林縣市	407	39.6
	南：嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市	284	27.7
	東：花蓮縣市、台東縣市	55	5.4
障礙類別	智能障礙	651	63.4
	多重障礙	152	14.8
	學習障礙	63	6.1
	視覺障礙	54	5.3
	肢體障礙	39	3.8
	聽覺障礙	36	3.5
	其他（含自閉症與慢性精神病）	32	3.1
障礙程度	輕度（含學習障礙者）	299	29.1
	中度	369	35.9
	重度	269	26.2
	極重度	90	8.8
<b>家庭相關資料</b>			
經濟狀況	低收入戶（清寒）	251	24.4
	中收入戶（普通）	728	70.9
	高收入戶（富裕）	48	4.7
教養態度	權威式	189	18.4
	民主式	596	58.0
	放任式	170	16.6
	不一致	72	7.0
教育程度	小學（含）以下	258	25.1
	國中	314	30.6
	高中（職）	327	31.8
	大專（含）以上	128	12.5
父親職業	非技術性及半技術性人員	388	37.8
	技術性人員	325	31.6
	半專業人員及一般公務人員	104	10.1
	專業及中高級專業行政人員	21	2.0
	其他（家管、無業或歿）	189	18.4
母親職業	非技術性及半技術性人員	260	25.3
	技術性人員	226	22.0
	半專業人員及一般公務人員	44	4.3
	專業及中高級專業行政人員	9	0.9
	其他（家管、無業或歿）	488	47.5
<b>轉銜資訊來源</b>			
（含：老師，父母/主要照顧者、手足、同儕、鄰居、傳播媒體、其他）			
	從未自上述管道獲得任何轉銜資訊者	44	4.3
	從上述一至三種管道獲得轉銜資訊者	835	81.3
	從上述四種以上管道獲得轉銜資訊者	148	14.4

表二 「一般轉銜技能量表」之雙項細目表

領域內容	一般轉銜技能			合計題數
	實用性 (獨立生活/動作能力)	概念性 (抽象知識/學科技能)	情意性 (自我決策/人際互動)	
個人生活	10	9	6	25
工作生活	9	8	8	25
教育與訓練	0	5	0	5
社會生活	7	5	13	25
合計題數	26	27	27	80

註：原透過文獻探討所蒐集之題項僅 78 題，其餘 2 題係由訪談與研究者自編而得，故合計為 80 題。

5.篩選與確定量表題項：本研究分別依據預試與正式施測結果進行項目分析與因素分析。為了篩除無效題項，研究者先依預試樣本之量表總分為高低兩組，再以獨立樣本 t 考驗進行鑑別度考驗，結果發現各題鑑別度皆達統計水準（顯著性皆為.00），顯示本量表題項已具備不錯的鑑別度；此外，本研究亦用內部一致性  $\alpha$  係數進行信度分析，發現本量表整體  $\alpha$  係數為 .99，已進入一般可接受的範圍（McLoughlin & Lewis, 2005），所以本量表題項得以全數保留。

6.就因素分析而言：

(1)因素數目的選取原則：藉由主成分分析（principal component analysis），將總問卷題項共 80 題投入因素分析後得到特徵值（eigen-value）大於 1.0 的因素總共 6 個，KMO 值 .99，而 Bartlett 球面考驗結果之檢定值為 84762.73，顯著水準極低（ $p < .0000$ ），顯示本資料相當適合進行因素分析。然而因素與因素間的題數差距高達 78 題，題目分布極不均勻，且在試過以最大變異法、四分法、直接斜交法等方法後，仍無法改善此問題。因此只好以主觀法（Loehlin, 1987; McDonald, 1985）進行分析，改以個人生活、工作生活、教育與訓練、社會生活四向度為分析單位進行第一次因素分析。結果取得特徵值（eigenvalue）大於 1.0 的因素共有 8 個，包含 a.個人生活向度：特徵值大於 1.0 的因素有 3 個，因素解釋量達

65.31%；b.工作生活向度：特徵值大於 1.0 的因素有 2 個，因素解釋量達 73.90%；c.教育與訓練向度：特徵值大於 1.0 的因素有 1 個，因素解釋量達 75.31%；d.社會生活向度：特徵值大於 1.0 的因素有 2 個，因素解釋量達 68.17%。

(2)轉軸法的決定：本研究參照林清山（1993）以及 Hair, Anderson, Tatham, & Black（1998）的看法，比較主成分分析、正交轉軸法與主軸因素（principal axis analysis）分析法、斜交轉軸法二次因素分析之結果。結果發現兩次因素分析之 KMO 抽樣性檢定與 Bartlett 球面性考驗檢定值皆相同，其中個人生活、工作生活、教育與訓練、社會生活向度之 KMO 的抽樣適當性檢定結果分別為 .97、.98、.88、.98，根據 Kaiser（1974）的看法，具「有價值（meritorious）」至「極佳」（marvelous）以上的因素分析適當性。至於 Bartlett 球面考驗結果檢定值則分別為 19286.89、27797.63、3636.85 與 23405.80，顯著水準皆極低（ $p < .0000$ ），顯示上述資料相當適合進行因素分析。但就各向度變項間殘差值而言，採用主軸因素與斜交轉軸法進行分析後，殘差值超過 .05 之數目卻明顯減少，且此分析法顯然較符合「個體外顯適應表現應植基於內在相關聯潛在因素」的量表編製假定（Thompson, McGrew, & Bruninks, 1999），亦即所抽取之因素更能配合實際資料所代表的意義。

表三 「一般轉銜技能量表」題項來源

個人生活向度		工作生活向度		教育與訓練向度		社會生活向度	
題項內容	來源	題項內容	來源	題項內容	來源	題項內容	來源
1.烹飪技能	B, L, 鈕陳, 魏	26.工作興趣	C, 鈕陳	51.個人證件	B, BR, L, D, 鈕陳	56.自我介紹	B, BR, L, D, C, 鈕陳, I, R
2.食品保存	鈕陳, 魏	27.工作意義	G, 鈕陳, I, R	52.文字標誌	BR, 鈕陳, 魏, I, R	57.表達需求	鈕陳
3.服飾搭配	B, L, D, 鈕陳, I, R	28.就業知識	鈕陳, 魏	53.公告傳單	B, BR, L, C, 鈕陳	58.理解聲音	鈕陳, I, R
4.身體清潔	B, L, D, C, 鈕陳	29.工作權益	魏, I, R	54.短文/表格	B, BR, L, D, 魏, I, R	59.轉述留言	D, G, 鈕陳, I, R
5.自我概念	C, 鈕陳	30.工作安全	B, L, 鈕陳, 魏	55.實用數學	鈕陳	60.非語言訊息	B, BR, L, D, 鈕陳
6.處理食材	B, BR, L, 鈕陳, I, R	31.請假/辭職	B, L, 魏, I, R			61.表達友好	B, BR, L, C, 鈕陳
7.飲食技能	B, L, D, 鈕陳	32.求職資訊	鈕陳, 魏, I, R			62.結交朋友	L, H, 鈕陳, I, R
8.挑選食品	R	33.工作陷阱	R			63.異性交往	B, BR, L, 鈕陳
9.就醫技能	B, BR, L, C, 鈕陳	34.求職資源	鈕陳, 魏			64.社交禮儀	B, L, 鈕陳, I, R
10.生活習慣	C, 鈕陳, 魏	35.自我行銷	魏, I, R			65.使用電話	C, 鈕陳, I, R
11.合理消費	B, L, C, 鈕陳, 魏	36.工作面試	鈕陳, 魏			66.設定目標	L, C, 鈕陳, I, R
12.編列預算	魏, I, R	37.職訓方案	C, 鈕陳			67.遵守法規	C, 鈕陳, I, R
13.金融理財	B, L, H, 魏	38.工作經歷	C, 鈕陳, 魏, I, R			68.權利與義務	C, 鈕陳, 魏, I, R
14.計劃儲蓄	B, L, 鈕陳, 魏, I, R	39.工作能力	B, L, D, 鈕陳, 魏, I, R			69.婚姻與成家	B, L, 鈕陳
15.維持信用	魏, I, R	40.守時態度	B, BR, L, C, 鈕陳, 魏, I, R			70.公共電話	B, BR, L, C, 鈕陳, 魏
16.處理衣物	B, L, C, 鈕陳	41.盡責態度	B, L, C, G, 鈕陳, 魏			71.社區服務	B, L, 鈕陳, 魏
17.整修房舍	魏, I, R	42.獨立工作	B, BR, L, C, G, 鈕陳, 魏, I, R			72.意外事故	B, BR, L, 鈕陳, I, R
18.整理環境	B, L, D, C, H, 鈕陳, 魏	43.工作進度	B, L, C, G, H, 鈕陳, 魏, I, R			73.申請福利	鈕陳, I, R
19.廚浴衛生	B, L, D, C, 鈕陳, 魏, I, R	44.突發狀況	G, 魏, I, R			74.緊急災害	BR, G, I, R
20.居家安全	鈕陳, 魏	45.交通工具	B, L, 鈕陳, 魏			75.情緒特質	B, L, D, C, G, 鈕陳, I, R
21.休閒規劃	B, L, 鈕陳, I, R	46.職場行動	B, L, 鈕陳, I, R			76.表達感受	C, G, H, 鈕陳, I, R
22.室內休閒	C, 鈕陳	47.適應職場	G, 魏, I, R			77.宣洩情緒	B, L, D, 鈕陳, I, R
23.室外休閒	C, 鈕陳	48.工作協助	BR, G, 魏			78.保護安全	鈕陳, I, R
24.休閒場所	C, H, 鈕陳, 魏, I, R	49.雇主關係	B, BR, L, D, C, G, 鈕陳, 魏			79.處理不友善	B, L, H, C, I, R
25.休閒資訊	鈕陳	50.同事關係	D, C, G, 鈕陳			80.性騷擾/性侵害	B, BR, L, 鈕陳

\*出處代碼：鈕陳：鈕文英、陳靜江（2004）；魏：魏俊華（2004）

B: Bryant, Taylor, & Rivera (1996) ; BR: Brown & Leigh (1986) ;

C: Clark, Patton & Moulton (2000) ;

D: Dykes & Erin (1999) ; L: Lambert, Nihira, & Leland (1993) ; G: Gilliam (1994) ; H: Halpern (1996)

I: 訪談所得；R：研究者自編

如表四所示，本量表於個人生活、工作生活、教育與訓練、社會生活四向度分別抽取之因素包括：

A.因素一：名為「居家自理」，係指係指基本的自我照顧與居家生活能力，共 13 題，即量表之 1 至 13 題。

B.因素二：名為「金錢與生活管理」，係指有計劃地防範未然以維持基本生活品質的能力，共 7 題，即量表之 14 至 20 題。

C.因素三：名為「健康生活」，係指有助維護生理或心理健康的能力或習慣，共 5 題，即量表之 21 至 25 題。

表四 「一般轉銜技能量表」之因素分析摘要表 (N=1027)

新題號	個人生活			工作生活			教育與訓練		社會生活		
	因素一	因素二	因素三	新題號	因素四	因素五	新題號	因素六	新題號	因素七	因素八
居家 1	.88			就知 26	.98		教育 51	.90	社會 56	.91	
居家 2	.81			就知 27	.97		教育 54	.87	社會 57	.87	
居家 3	.81			就知 28	.97		教育 53	.86	社會 58	.83	
居家 4	.81			就知 29	.89		教育 52	.86	社會 59	.81	
居家 5	.75			就知 30	.88		教育 55	.85	社會 60	.78	
居家 6	.74			就知 31	.86				社會 61	.77	
居家 7	.73			就知 32	.80				社會 62	.75	
居家 8	.68			就知 33	.78				社會 63	.73	
居家 9	.66			就知 34	.74				社會 64	.72	
居家 10	.64			就知 35	.66				社會 65	.70	
居家 11	.51	.41		就知 36	.65				社會 66	.63	.30
居家 12	.46	.39		就知 37	.65				社會 67	.60	.34
居家 13	.46	.39		就知 38	.61	.30			社會 68	.60	.31
金管 14		.84		就知 39	.55	.33			社會 69	.60	.31
金管 15		.87		就知 40	.54	.39			社會 70	.51	.42
金管 16		.70		就知 41	.52	.40			社會 71	.50	.44
金管 17		.57		就知 42	.50	.44			社會 72	.50	.45
金管 18		.52		就知 43	.48	.45			社會 73	.49	.46
金管 19	.43	.49		就知 44	.46	.38			社會 74	.47	.34
金管 20		.46		職技 45		.91			問題 75		.89
健康 21			.79	職技 46		.90			問題 76		.84
健康 22			.77	職技 47		.90			問題 77		.82
健康 23			.69	職技 48		.90			問題 78		.71
健康 24			.66	職技 49		.86			問題 79	.32	.59
健康 25			.48	職技 50		.64			問題 80	.45	.48
特徵值	12.90	2.37	1.06	特徵值	16.82	1.66	特徵值	3.77	特徵值	15.00	2.04
變異量百分比	51.59	9.49	4.23	變異量百分比	67.26	6.64	變異量百分比	75.31	變異量百分比	60.01	8.16
累積變異量百分比	51.59	61.08	65.31	累積變異量百分比	67.26	73.90	累積變異量百分比	75.31	累積變異量百分比	60.01	68.17

\*僅列.30 以上之因素負荷量

D.因素四：名為「就業知識」，係指尋找與維持工作所需的基本知識，共 19 題，即量表之 26 至 44 題；

E.因素五：名為「職業技能」，係指從事工作所需的基本能力，共 6 題，即量表之 45 至 50 題。

F.因素六：名為「讀寫算技能」，係指獨立生活所需之基本學科技能，共 5 題，即量表之 51 至 55 題。

G.因素七：名為「社會化」係指溝通與人際互動技能，共 19 題，即量表之 56 至 74 題。

H.因素八：名為「問題解決」，係指人際

與生活事務的應對及處理技能，共 6 題，即量表之 75 至 80 題。

### (三) 量表信度與效度

#### 1. 信度考驗

如表五所示，本研究以內部一致性  $\alpha$  係數及重測係數考驗量表之信度。結果發現就內部一致性係數而言，全量表與所有因素之信度值均達.05 顯著水準；且除健康生活外，其餘因素之內部一致性係數皆在.80 以上。就重測信度而言，各因素與全量表之信度值皆介於.62 與.85 之間，均達.05 顯著水準，已進入一般可接受的範圍內。

表五 「一般轉銜技能量表」之分量表及總量表內部一致性係數 (N=1027) 與重測信度係數 (N=40)

因素名稱	居家自理	金錢與生活管理	健康生活	就業知識	職業技能	讀寫算技能	社會化	問題解決	總量表
$\alpha$ 信度	.85**	.89**	.68**	.94**	.93**	.84**	.91**	.86**	.93**
重測信度	.78**	.74**	.62**	.85**	.70**	.80**	.75**	.75**	.84**
題數	11	9	5	19	6	5	18	7	80

\*\*p<.05

#### 2. 效度考驗

一般轉銜技能係指進入成人社會所需之基本適應技能，就適應行為理論觀之，各分測驗間應有相關聯之潛在因素。據此，本研究以下列三種方式建立本量表之構念效度。(1) 因素分析：以主觀法分別於個人生活、工作生活、教育與訓練、社會生活四向度求得「居家自理」、「金錢與生活管理」等八因素，將各因素內涵對照編製理論可知，雖然部分概念相近的構念已相互結合（如：自我照顧、營養、居

家管理構念合併為居家自理因素；社區休閒活動、健康構念合併為健康生活因素；工作知識、求職技能合併為就業知識；溝通技能、同儕互動、個人安全構念合併為社會化因素；問題解決、責任感合併為問題解決因素），但因素與理論間所涵蓋之面向仍頗為符合（王保進，2003）；相關內容如表六所示。(2) 各分測驗與總量表之相關：如表七所示，各分測驗與總量表之相關在.66~.96 之間，且均達顯著水準。

表六 「一般轉銜技能量表」各因素與編製理論內涵對照表

因素名稱	編製理論內涵
居家自理	自我照顧、營養、居家管理
金錢與生活管理	金錢管理
健康生活	社區休閒活動、健康
就業知識	工作知識、求職技能
職業技能	工作技能
讀寫算技能	讀、寫、算
社會化	溝通技能、同儕互動、個人安全
問題解決	問題解決、責任感

表七 總量表與各分測驗相關矩陣

	居家自理	金錢與生活管理	健康生活	就業知識	職業技能	讀寫算技能	社會化	問題解決
總量表	.91**	.87**	.66**	.96**	.87**	.86**	.95**	.86**

\*\*p&lt;.01

## 二、研究步驟

此部分又可分为1.以轉銜技能量表進行實際調查研究；2.依據研究結果分析一般轉銜技能表現現況二方面。其中研究對象係與前述「正式施測樣本」內容一致，惟改採描述性統計（descriptive statistics）之平均數與標準差來分析並說明一般轉銜技能表現現況；量表得分與背景變項間的關聯性由皮爾遜積差相關來表現；差異性分析則由 t 考驗、ANOVA 與 Duncan 事後比較來進行；預測變項部分則由逐步迴歸分析（stepwise multiple regression）來進行。有關逐步迴歸分析部分，本研究以上述八項構念因素及文獻探討所歸納之十一個變項進行；其中將三個以上的類別變項（即障礙類別、社區形態與教養態度）轉換以虛擬變項投入，成為自變項；以受試者在一般轉銜技能各構念向度之得分為依變項，探討身心障礙學生一般轉銜技能之相關與預測情形。此十一個主要自變項分別為：1.性別，2.年齡，3.障礙類別（即將智障/多障合併為心智障礙類、學障/視障/聽障/肢障合併為非心智障類兩個變項投

入），4.障礙程度，5.居住地區（分為中部與南部兩個變項投入），6.家庭經濟，7.家長教育程度，8.教養態度（分為權威與放任二個變項投入），9.父親職業等級，10.母親職業等級，11.轉銜資訊來源多寡。其中正式分析時，因為虛擬變項的投入，統計相關變項共為十四個。

## 「一般轉銜技能量表」 填答結果之討論

### 一、身心障礙學生於量表分數之表現

如表八所示，本研究重要發現如下：1.就一般轉銜技能整體表現而言，身心障礙學生之平均得分為 1.63（非常同意為 3 分，非常不同意為 0 分）；顯示身心障礙學生在一般轉銜技能表現界於「一般尚可」的狀況，亦即從多數量表填答情形可知，本量表所評定之身心障礙學生具有一般轉銜技能量表上所陳述之一至二項次技能，其看法界於「同意」與「不太同意」之間。2.若就各轉銜技能內涵向度之表現而言，則以健康生活（M=2.08）、居家自理

(M=1.94)及社會化(M=1.86)平均得分最高；而以金錢與生活管理(M=1.27)與問題解決(M=1.20)得分最低，低於答案中間值1.5分以下。換言之，身心障礙學生已普遍具有基本的居家自理與人際交誼能力，但在生計的遠慮與安排上猶感吃力，特別不擅於應變與解決生活事務的突發狀況。至於其他的向度，如：就業知識(M=1.51)、就業技能(M=1.51)與讀寫算技能(M=1.58)，則處於一般尚可的狀況，具有量表上所陳述之一至二項次技能，看

法略趨近於「同意」。

## 二、一般轉銜技能量表得分與智能障礙學生背景變項的相關

如表九所示，本研究探討背景變項與量表總分之相關情形後發現，與量表總分達顯著相關( $p < .05$  或  $p < .01$ )之背景變項為障礙類別、障礙程度、家庭經濟、家長教育程度、父親職業等級與轉銜資訊來源多寡共六變項；相關值介於.08與.53之間，達低至中度相關。

表八 一般轉銜技能表現之總量表與各內涵向度平均得分 (N=1027)

總量表	個人生活			工作生活		教育與訓練	社會生活		
	居家自理	金錢與生活管理	健康生活	就業知識	職業技能	讀寫算技能	社會化	問題解決	
M	1.63	1.94	1.27	2.08	1.51	1.51	1.58	1.86	1.20
SD	0.77	0.78	0.85	0.68	0.86	0.95	0.98	0.82	0.91

表九 量表總分與相關背景變項之相關矩陣結果 (N=1027)

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.性別	-											
2.年級	-.04	-										
3.障礙類別 (心智/非心智)	-.10**	-.04	-									
4.障礙程度	.03	.17*	-.16**	-								
5.居住地區 (中部/非中部)	-.01	-.05	.06*	.07*	-							
6.家庭經濟	-.03	.17*	.02	.04	-.03	-						
7.家長教育程度	-.09**	.02	.04	.05	-.12**	.33**	-					
8.教養態度 (權威/非權威)	-.01	-.06*	-.04	-.02	.06	-.01**	-.01	-				
9.父職業等級	.06*	-.05	.01	-.08**	.11**	-.29**	-.34**	.02	-			
10.母職業等級	.06	-.08	-.02	-.04	.03	-.16**	-.27**	.04	.32**	-		
11.轉銜資訊提供來源多寡	-.03	-.01	.08*	-.18**	.03	-.01	.04	-.08*	-.02	-.05	-	
12.總分	-.01	-.05	.33**	-.53**	-.00	-.09**	-.08*	-.04	.09**	.04	.34**	-

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$

## 三、一般轉銜技能量表與背景變項的逐步多元回歸分析

如表十所示，所投入的十四個變項中有五個變項對量表總分具顯著性的預測力，即障礙程度( $F=406.05$ ,  $P < .05$ )、非心智障礙類

( $F=300.40$ ,  $P<.05$ )、轉銜資訊來源多寡 ( $F=249.80$ ,  $P<.05$ )、家長教育程度 ( $F=194.97$ ,  $P<.05$ ) 與年級 ( $F=159.10$ ,  $P<.05$ )。其中年級較高、障礙程度較低、非心

智障礙 (含學障、視障、聽障與肢障)、轉銜資訊來源較豐富 (含教師、家長、手足、同儕與傳播媒體) 與家長教育程度較低者, 得分有較高的傾向。

表十 相關變項對一般轉銜技能表現總分之逐步多元迴歸分析結果 (N=1027)

步驟	投入變項順序	多元相關 (R)	決定係數 ( $R^2$ )	Beta 值	R 的 F 值
1	障礙程度	.53	.28	-.39	406.05
2	非心智障礙類	.61	.37	.30	300.40
3	轉銜資訊來源多寡	.65	.42	.24	249.80
4	家長教育程度	.66	.43	-.10	194.97
5	年級	.66	.44	.07	159.10

\* $p<.05$

如表十一所示, 所投入的十四個變項中有五個變項對居家自理向度具顯著性的預測力, 即障礙程度 ( $F=372.24$ ,  $P<.05$ )、轉銜資訊來源多寡 ( $F=229.37$ ,  $P<.05$ )、家長教育程度 ( $F=166.68$ ,  $P<.05$ )、非心智障礙類 ( $F=132.38$ ,  $P<.05$ )、年級 ( $F=108.17$ ,  $P<.05$ ) 與性別 ( $F=91.96$ ,  $P<.05$ ), 其中非心智障礙類、障礙程度較輕、家長教育程度較低, 且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高。

有五個變項對金錢與生活管理向度具顯著性的預測力, 即非心智障礙類 ( $F=424.99$ ,  $P<.05$ ) 障礙程度 ( $F=341.55$ ,  $P<.05$ )、轉銜資訊來源多寡 ( $F=263.52$ ,  $P<.05$ )、年級 ( $F=200.30$ ,  $P<.05$ ) 與家長教育程度 ( $F=161.53$ ,  $P<.05$ ), 其中年級較高、非心智障礙類、障礙程度較輕、家長教育程度較低, 且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高。

有五個變項對健康生活向度具顯著性的預測力, 即障礙程度 ( $F=180.56$ ,  $P<.05$ )、轉銜資訊來源多寡 ( $F=121.71$ ,  $P<.05$ )、年級 ( $F=84.43$ ,  $P<.05$ )、南部地區 ( $F=65.22$ ,  $P<.05$ ) 與教養態度 ( $F=53.33$ ,  $P<.05$ ), 其中年級較高、

障礙程度較輕、家住南部, 且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高; 而家庭採放任管教態度之學生, 得分則較低。

有六個向度對就業知識向度具顯著性的預測力, 即障礙程度 ( $F=337.68$ ,  $P<.05$ )、非心智障礙類 ( $F=277.28$ ,  $P<.05$ ) 轉銜資訊來源多寡 ( $F=228.89$ ,  $P<.05$ )、家長教育程度 ( $F=179.30$ ,  $P<.05$ )、年級 ( $F=146.91$ ,  $P<.05$ ) 與家庭經濟 ( $F=124.66$ ,  $P<.05$ ), 其中年級較高、非心智障礙類、障礙程度較輕、家庭經濟較差、家長教育程度較低, 且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高。

有六個向度對職業技能向度具顯著性的預測力, 即障礙程度 ( $F=311.27$ ,  $P<.05$ )、非心智障礙類 ( $F=239.18$ ,  $P<.05$ ) 轉銜資訊來源多寡 ( $F=195.42$ ,  $P<.05$ )、家長教育程度 ( $F=156.79$ ,  $P<.05$ )、年級 ( $F=126.83$ ,  $P<.05$ ) 與家庭經濟 ( $F=106.67$ ,  $P<.05$ ), 其中年級較高、非心智障礙類、障礙程度較輕、家庭經濟較差、家長教育程度較低, 且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高。

有五個變項對讀寫算技能向度具顯著性的預測力, 即障礙程度 ( $F=322.91$ ,  $P<.05$ )、非心智障礙類 ( $F=220.29$ ,  $P<.05$ )、轉銜資訊

來源多寡 ( $F=165.94$ ,  $P<.05$ )、南部地區 ( $F=127.09$ ,  $P<.05$ ) 與年級 ( $F=103.23$ ,  $P<.05$ )，其中年級較高、非心智障礙類、障礙程度較輕、家住南部，且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高。

有六個變項對社會化向度具顯著性預測力，即障礙程度 ( $F=310.87$ ,  $P<.05$ )、轉銜資訊來源多寡 ( $F=218.54$ ,  $P<.05$ )、非心智障礙類 ( $F=176.33$ ,  $P<.05$ )、家長教育程度 ( $F=140.04$ ,  $P<.05$ )、中部地區 ( $F=113.91$ ,  $P<.05$ ) 與教養態度 ( $F=96.24$ ,  $P<.05$ )，其中非心智障礙類、障礙程度較輕、家住中部、家長教育程度較低，且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高；而家庭採放任管教態度之學生，得分則較低。

有五個變項對問題解決向度具顯著性預

測力，即非心智障礙類 ( $F=414.56$ ,  $P<.05$ )、障礙程度 ( $F=339.39$ ,  $P<.05$ )、轉銜資訊來源多寡 ( $F=251.32$ ,  $P<.05$ )、年級 ( $F=196.20$ ,  $P<.05$ ) 與家庭經濟 ( $F=159.60$ ,  $P<.05$ )，其中年級較高、非心智障礙類、障礙程度較輕、家庭經濟較差，且從較多管道接獲轉銜資訊者之轉銜技能表現得分較高。

綜觀言之，個人因素（如：性別、年級、障礙類別、障礙程度）、家庭因素（如：家長教育程度、家庭經濟與教養態度）教育因素（如：轉銜資訊來源多寡）及社區環境因素（如：居住地點），均具備身心障礙學生一般轉銜技能各向度之預測效果，其中又以障礙類別、障礙程度與轉銜資訊來源多寡之預測力最為顯著。

表十一 相關變項對一般轉銜技能量表各內涵向度之逐步多元迴歸分析結果 (N=1027)

步驟	投入變項順序	多元相關 (R)	決定係數 (R <sup>2</sup> )	Beta 值	R 的 F 值
居家自理					
1	障礙程度	.52	.27	-.44	372.24
2	轉銜資訊來源多寡	.56	.31	.21	229.37
3	家長教育程度	.57	.33	-.13	166.68
4	非心智障礙類	.58	.34	.13	132.38
5	年級	.59	.35	.07	108.17
6	性別	.59	.35	.07	91.96
金錢與生活管理生活					
1	非心智障礙類	.54	.29	.41	424.99
2	障礙程度	.63	.40	-.33	341.55
3	轉銜資訊來源多寡	.66	.44	.19	263.52
4	年級	.66	.44	.06	200.30
5	家長教育程度	.67	.44	-.05	161.53
健康生活					
1	障礙程度	.39	.15	-.37	180.56
2	轉銜資訊來源多寡	.44	.19	.20	121.71
3	年級	.45	.20	.09	84.43
4	南部	.45	.20	.07	65.22
5	教養態度 (放任)	.46	.21	-.07	53.33
就業知識					
1	障礙程度	.50	.25	-.35	337.68
2	非心智障礙類	.59	.35	.34	277.28
3	轉銜資訊來源多寡	.63	.40	.23	228.89

步驟	投入變項順序	多元相關 (R)	決定係數 (R <sup>2</sup> )	Beta 值	R 的 F 值
4	家長教育程度	.64	.41	-.07	179.30
5	年級	.65	.42	.08	146.91
6	家庭經濟	.65	.42	-.07	124.66
職業知識					
1	障礙程度	.48	.23	-.34	311.27
2	非心智障礙類	.56	.32	.30	239.18
3	轉銜資訊來源多寡	.60	.36	.22	195.42
4	家長教育程度	.62	.38	-.11	156.79
5	年級	.62	.38	.06	126.83
6	家庭經濟	.62	.39	-.05	106.67
讀寫算技能					
1	障礙程度	.49	.24	-.39	322.91
2	非心智障礙類	.55	.30	.25	220.29
3	轉銜資訊來源多寡	.57	.33	.17	165.94
4	南部	.58	.33	.07	127.09
5	年級	.58	.34	.06	103.23
社會化					
1	障礙程度	.48	.23	-.36	310.87
2	轉銜資訊來源多寡	.55	.30	.24	218.54
3	非心智障礙類	.58	.34	.22	176.33
4	家長教育程度	.60	.35	-.12	140.04
5	中部	.60	.36	.06	113.91
6	教養態度(放任)	.60	.36	-.06	96.24
問題解決					
1	非心智障礙類	.54	.29	.41	414.56
2	障礙程度	.63	.40	-.34	339.39
3	轉銜資訊來源多寡	.65	.42	.16	251.32
4	年級	.66	.43	.10	196.20
5	家庭經濟	.66	.44	-.07	159.60

\* $p < .05$ 

#### 四、一般轉銜技能量表得分與背景變項的差異性分析

##### (一) 個人因素

由表十二可知，本研究發現一般轉銜技能量表總分及各向度得分並不因性別之差異而不同 (n.s.)。就年級別而言，僅讀寫算技能 ( $F=3.59, P<.05$ ) 達顯著差異，且經由事後比較發現，二年級學生之得分明顯高於一年級學生。

就障礙類別而言，於居家自理 ( $F=99.69, P<.05$ )、金錢與生活管理 ( $F=424.99, P<.05$ )、

健康生活 ( $F=34.50, P<.05$ )、就業知識 ( $F=298.50, P<.05$ )、職業技能 ( $F=249.00, P<.05$ )、讀寫算技能 ( $F=198.09, P<.05$ )、社會化 ( $F=168.22, P<.05$ )、問題解決 ( $F=414.56, P<.05$ ) 與總分 ( $F=275.72, P<.05$ ) 均達顯著差異，且非心智障礙者之得分明顯高於心智障礙者。

障礙程度而言，居家自理 ( $F=148.46, P<.05$ )、金錢與生活管理 ( $F=165.69, P<.05$ )、健康生活 ( $F=80.26, P<.05$ )、就業知識 ( $F=144.99, P<.05$ )、職業技能 ( $F=131.81, P<.05$ )、讀寫算技能 ( $F=141.58, P<.05$ )、社

會化( $F=122.98, P<.05$ )、問題解決( $F=186.01, P<.05$ )與總分( $F=167.21, P<.05$ )均達顯著差異，且經由事後比較發現，輕、中度障礙學生之得分之得分明顯高於重度與極重度障礙者。

綜合上述結果可知，就個人因素而言，障礙類別與程度與身心障礙學生轉銜技能表現有關，且心智障礙類或障礙程度較重之學生，在個人生活、職業生活、教育與訓練或社會生活方面之轉銜技能表現皆較差。

表十二 個人因素對於一般轉銜技能量表總分及各向度得分之差異情形分析結果(N=1027)

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
性別：女、男						
居家自理	組間	1.71	1	1.71	2.82	
	組內	618.71	1025	0.60		
金錢與生活管理	組間	0.81	1	0.81	1.13	
	組內	736.56	1025	0.72		
健康生活	組間	0.01	1	0.01	0.03	
	組內	468.45	1025	0.46		
就業知識	組間	0.34	1	0.34	0.45	
	組內	757.83	1025	0.74		
職業技能	組間	0.14	1	0.14	0.15	
	組內	934.57	1025	0.91		
讀寫算技能	組間	0.13	1	0.13	0.14	
	組內	982.18	1025	0.96		
社會化	組間	0.05	1	0.05	0.09	
	組內	682.05	1025	0.67		
問題解決	組間	1.85	1	1.85	2.23	
	組內	851.57	1025	0.83		
總分	組間	0.02	1	0.02	0.05	
	組內	612.18	1025	0.60		
年級別：一年級、二年級、三年級						
居家自理	組間	0.44	2	0.22	0.36	
	組內	619.97	1024	0.61		
金錢與生活管理	組間	1.54	2	0.77	1.07	
	組內	735.84	1024	0.72		
健康生活	組間	0.54	2	0.27	0.59	
	組內	467.92	1024	0.46		
就業知識	組間	0.46	2	0.23	0.31	
	組內	757.71	1024	0.74		
職業技能	組間	2.49	2	1.25	1.37	
	組內	932.21	1024	0.91		
讀寫算技能	組間	6.84	2	3.42	3.59*	二年級>一年級
	組內	975.48	1024	0.95		
社會化	組間	3.23	2	1.62	2.44	
	組內	678.88	1024	0.66		
問題解決	組間	0.24	2	0.12	0.14	
	組內	853.19	1024	0.83		
總分	組間	1.20	2	0.60	1.00	
	組內	611.01	1024	0.60		

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
障礙類別：心智障礙、非心智障礙						
居家自理	組間	54.99	1	54.99	99.69*	非心智障礙>心智障礙
	組內	565.42	1025	0.55		
金錢與生活管理	組間	216.12	1	216.12	424.99*	非心智障礙>心智障礙
	組內	521.25	1025	0.51		
健康生活	組間	15.25	1	15.25	34.50*	非心智障礙>心智障礙
	組內	453.20	1025	0.44		
就業知識	組間	171.00	1	171.00	298.50*	非心智障礙>心智障礙
	組內	587.17	1025	0.57		
職業技能	組間	182.68	1	182.68	249.00*	非心智障礙>心智障礙
	組內	752.02	1025	0.73		
讀寫算技能	組間	159.09	1	159.09	198.09*	非心智障礙>心智障礙
	組內	823.22	1025	0.80		
社會化	組間	96.17	1	96.17	168.22*	非心智障礙>心智障礙
	組內	585.95	1025	0.57		
問題解決	組間	245.77	1	245.77	414.56*	非心智障礙>心智障礙
	組內	607.66	1025	0.59		
總分	組間	129.77	1	129.77	275.72*	非心智障礙>心智障礙
	組內	482.43	1025	0.47		
障礙程度：輕度、中度、重度/極重度						
居家自理	組間	139.46	2	69.73	148.46*	輕>中>重/極重
	組內	480.96	1024	0.47		
金錢與生活管理	組間	180.28	2	90.14	165.69*	輕>中>重/極重
	組內	557.09	1024	0.54		
健康生活	組間	63.49	2	31.74	80.26*	輕>重/極重
	組內	404.97	1024	0.40		
就業知識	組間	167.32	2	83.66	144.99*	輕>中>重/極重
	組內	590.85	1024	0.58		
職業技能	組間	191.37	2	95.68	131.81*	輕>中>重/極重
	組內	743.34	1024	0.73		
讀寫算技能	組間	212.79	2	106.40	141.58*	輕>中>重/極重
	組內	769.52	1024	0.75		
社會化	組間	132.11	2	66.05	122.98*	輕>中>重/極重
	組內	550.01	1024	0.54		
問題解決	組間	227.42	2	113.71	186.01*	輕>中>重/極重
	組內	626.01	1024	0.61		
總分	組間	150.71	2	75.36	167.21*	輕>中>重/極重
	組內	461.50	1024	0.45		

\* $p < .05$

(二) 家庭因素

由表十三可知，就家庭經濟而言，於居家自理 ( $F=9.10, P<.05$ )、金錢與生活管理 ( $F=11.00, P<.05$ )、健康生活 ( $F=6.01, P<.05$ )、就業知識 ( $F=13.21, P<.05$ )、職業技能 ( $F=12.08, P<.05$ )、讀寫算技能 ( $F=4.94,$

$P<.05$ )、社會化 ( $F=11.17, P<.05$ ) 問題解決、 ( $F=8.73, P<.05$ ) 與總分 ( $F=12.00, P<.05$ ) 均達顯著差異，且經由事後比較發現，家庭為中、低收入戶者之得分明顯高於高收入戶者之得分。

就家長教育程度而言，於居家自理

( $F=10.24, P<.05$ )、金錢與生活管理( $F=3.62, P<.05$ )、就業知識( $F=7.47, P<.05$ )、職業技能( $F=9.38, P<.05$ )、社會化( $F=7.46, P<.05$ )問題解決、( $F=5.30, P<.05$ )與總分( $F=6.92, P<.05$ )均達顯著差異，且由事後比較發現，家長教育程度為小學或國中者，其子女之轉銜技能得分明顯高於家長教育程度為高職、大專(含)以上者。

至於教養態度變項，因樣本中教養態度為不一致者過少(共 72 人)，故在編碼上僅區分權威、民主、放任/不一致三類別。結果顯示家庭教養態度變項僅於健康生活( $F=10.62, P<.05$ )達顯著差異，經由事後比較發現，管教態度為民主者之得分明顯高於其餘三類管教態度者之得分。

就父母職業變項，因樣本雙親職業等級屬於專業者過少(父親從事專業職等者 21 人、母親從事專業職等者 7 人)，故在職業等級編

碼上僅區分其他、技術性、非技術性工人、專業/半專業人員四類別。結果顯示父親職業等級於居家自理( $F=7.19, P<.05$ )、金錢與生活管理( $F=3.44, P<.05$ )、就業知識( $F=4.29, P<.05$ )、職業技能( $F=4.52, P<.05$ )、讀寫算技能( $F=2.85, P<.05$ )、社會化( $F=4.44, P<.05$ )、問題解決( $F=4.23, P<.05$ )與總分( $F=4.64, P<.05$ )均達顯著差異；經由事後比較發現，父親為專業/半專業人員者得分明顯低於其餘職業類別者之得分。

而母親職業等級則僅在就業知識( $F=2.56, P<.05$ )與職業技能( $F=2.80, P<.05$ )皆達顯著差異；經由事後比較發現，母親為專業/半專業人員之得分明顯低於非技術類者。

整體而言，與回歸分析對應的是，社經背景愈高者其障礙子女轉銜技能表現反而明顯較差，且父親相關變項在身心障礙子女轉銜量表得分上所產生的差異面較母親為廣。

表十三 家庭因素對於一般轉銜技能量表總分及各向度得分之差異情形分析結果(N=1027)

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
家庭經濟：低收入、中收入、高收入						
居家自理	組間	10.83	2	5.42	9.10*	低、中>高
	組內	609.58	1024	0.60		
金錢與生活管理	組間	15.51	2	7.76	11.00*	低、中>高
	組內	721.87	1024	0.71		
健康生活	組間	5.44	2	2.72	6.01*	低、中>高
	組內	463.02	1024	0.45		
就業知識	組間	19.07	2	9.53	13.21*	低、中>高
	組內	739.10	1024	0.72		
職業技能	組間	21.54	2	10.77	12.08*	低、中>高
	組內	913.12	1024	0.89		
讀寫算技能	組間	9.39	2	4.70	4.94*	低、中>高
	組內	972.92	1024	0.95		
社會化	組間	14.56	2	7.28	11.17*	低、中>高
	組內	667.55	1024	0.65		
問題解決	組間	14.31	2	7.16	8.73*	低、中>高
	組內	839.11	1024	0.82		
總分	組間	14.02	2	7.01	12.00*	低、中>高
	組內	598.18	1024	0.58		
家長教育程度：小學(含)以下、國中、高中職、大專(含)以上						
居家自理	組間	18.08	3	6.03	10.24*	小學、國中>高中職>大專以上
	組內	602.33	1023	0.59		

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
金錢與生活管理	組間	7.74	3	2.58	3.62*	國中>高中職、大專以上
	組內	729.64	1023	0.71		
健康生活	組間	3.05	3	1.02	2.23	
	組內	465.41	1023	0.46		
就業知識	組間	16.25	3	5.42	7.47*	國中>大專以上
	組內	741.92	1023	0.73		
職業技能	組間	25.02	3	8.34	9.38*	小學、國中>高中職>大專以上
	組內	909.68	1023	0.89		
讀寫算技能	組間	3.89	3	1.30	1.36	
	組內	978.42	1023	0.96		
社會化	組間	14.60	3	4.87	7.46*	小學、國中>高中職、大專以上
	組內	667.51	1023	0.66		
問題解決	組間	13.05	3	4.35	5.30*	國中>大專以上
	組內	840.38	1023	0.82		
總分	組間	12.17	3	4.06	6.92*	小學、國中>高中職、大專以上
	組內	600.04	1023	0.59		
教養態度：權威、民主、放任/不一致						
居家自理	組間	2.50	2	1.25	2.08	
	組內	617.91	1024	0.60		
金錢與生活管理	組間	3.32	2	1.66	2.32	
	組內	734.06	1024	0.72		
健康生活	組間	9.516	2	4.76	10.62*	民主>權威、放任或不一致
	組內	458.94	1024	0.45		
就業知識	組間	3.14	2	1.57	2.13	
	組內	755.03	1024	0.74		
職業技能	組間	1.45	2	0.72	0.79	
	組內	933.25	1024	0.91		
讀寫算技能	組間	4.32	2	2.16	2.26	
	組內	977.99	1024	0.96		
社會化	組間	3.36	2	1.68	2.53	
	組內	678.76	1024	0.66		
問題解決	組間	0.99	2	0.50	0.60	
	組內	852.43	1024	0.83		
總分	組間	3.04	2	1.52	2.55	
	組內	609.17	1024	0.60		
父親職業別：其他、非技術性、技術性、半專業/專業						
居家自理	組間	12.80	3	4.27	7.19*	其他、非技術性、技術性>半專業/專業
	組內	607.61	1023	0.59		
金錢與生活管理	組間	7.37	3	2.46	3.44*	其他、非技術性、技術性>半專業/專業
	組內	730.01	1023	0.71		
健康生活	組間	2.05	3	0.68	1.50	
	組內	466.41	1023	0.46		
就業知識	組間	9.42	3	3.14	4.29*	其他、非技術性、技術性>半專業/專業
	組內	748.75	1023	0.73		
職業技能	組間	12.21	3	4.07	4.52*	其他、非技術性、技術性>半專業/專業
	組內	922.49	1023	0.90		
讀寫算技能	組間	8.13	3	2.71	2.85*	其他、技術性>半專業/專業
	組內	974.18	1023	0.95		
社會化	組間	8.76	3	2.92	4.44*	其他、非技術性、技術性>半專業/專業
	組內	673.35	1023	0.66		

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
問題解決	組間	10.45	3	3.48	4.23*	其他、非技術性、技術性>半專業/專業
	組內	842.98	1023	0.82		
總分	組間	8.22	3	2.74	4.64*	其他、非技術性、技術性>半專業/專業
	組內	603.99	1023	0.59		
母親職業別：其他、技術性、非技術性、專業/半專業						
居家自理	組間	4.34	3	1.45	2.40	
	組內	616.08	1023	0.60		
金錢與生活管理	組間	2.66	3	0.89	1.24	
	組內	734.72	1023	0.72		
健康生活	組間	0.32	3	0.11	0.23	
	組內	468.14	1023	0.46		
就業知識	組間	5.66	3	1.89	2.56*	非技術性>半專業/專業
	組內	752.51	1023	0.74		
職業技能	組間	7.61	3	2.54	2.80*	非技術性>半專業/專業
	組內	927.09	1023	0.91		
讀寫算技能	組間	3.04	3	1.01	1.06	
	組內	979.28	1023	0.96		
社會化	組間	4.56	3	1.52	2.30	
	組內	677.55	1023	0.66		
問題解決	組間	4.72	3	1.57	1.89	
	組內	848.71	1023	0.83		
總分	組間	3.53	3	1.18	1.98	
	組內	608.68	1023	0.60		

\* $p < .05$ 

### (三) 教育因素

由表十四可知，轉銜資訊來源為父母變項對量表之居家自理 ( $F=6.04, P<.05$ )、金錢與生活管理 ( $F=18.16, P<.05$ )、社會化 ( $F=4.01, P<.05$ ) 與問題解決 ( $F=11.07, P<.05$ ) 皆達顯著差異，且父母有提供轉銜資訊者於居家生活、金錢與生活管理與社會化等三向度者之得分明顯高於未提供者；但在問題解決向度卻呈現例外反應，父母有提供轉銜資訊者之得分卻明顯較低。

轉銜資訊來源為教師之變項，於居家自理 ( $F=19.49, P<.05$ )、金錢與生活管理 ( $F=5.04, P<.05$ )、健康生活 ( $F=31.01, P<.05$ )、就業知識 ( $F=11.58, P<.05$ )、職業技能 ( $F=7.24, P<.05$ )、讀寫算技能 ( $F=8.50, P<.05$ )、社會化 ( $F=23.69, P<.05$ ) 與總分 ( $F=14.93, P<.05$ ) 均達顯著差異，且教師有提供轉銜資訊者之得

分明顯高於未提供者。

轉銜資訊來源為轉銜資訊來源為手足變項，於居家自理 ( $F=53.15, P<.05$ )、金錢與生活管理 ( $F=67.39, P<.05$ )、健康生活 ( $F=21.43, P<.05$ )、就業知識 ( $F=71.68, P<.05$ )、職業技能 ( $F=72.44, P<.05$ )、讀寫算技能 ( $F=50.92, P<.05$ )、社會化 ( $F=54.93, P<.05$ )、問題解決 ( $F=54.83, P<.05$ ) 與總分 ( $F=71.78, P<.05$ ) 均達顯著差異，且手足或同儕有提供轉銜資訊者之得分明顯高於未提供者。

轉銜資訊來源為傳播媒體變項於居家自理 ( $F=46.06, P<.05$ )、金錢與生活管理 ( $F=74.41, P<.05$ )、健康生活 ( $F=54.06, P<.05$ )、就業知識 ( $F=68.12, P<.05$ )、職業技能 ( $F=66.06, P<.05$ )、讀寫算技能 ( $F=69.86, P<.05$ )、社會化 ( $F=81.87, P<.05$ )、問題解決 ( $F=58.37, P<.05$ ) 與總分 ( $F=80.80, P<.05$ )

均達顯著差異，且認為傳播媒體有提供轉銜資訊者之得分，明顯高於未提供者。

整體而言，父母、教師、手足/同儕與傳播媒體均對身心障礙學生一般轉銜技能之表現

造成影響，且除父母變項外，餘者三類之影響層面皆涉及身心障礙學生於個人生活、職業生活、教育與訓練及社會生活等各領域之發展；此方面或許與轉銜資訊提供方式有關。

表十四 教育因素對於一般轉銜技能量表總分及各向度得分之差異情形分析結果 (N=1027)

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
轉銜來源為父母：有勾選、無勾選						
居家自理	組間	3.63	1	3.63	6.04*	有>無
	組內	616.78	1025	0.60		
金錢與生活管理	組間	2.60	1	2.60	3.62	
	組內	734.78	1025	0.72		
健康生活	組間	8.15	1	8.15	18.16*	有>無
	組內	460.30	1025	0.50		
就業知識	組間	0.29	1	0.29	0.40	
	組內	757.88	1025	0.74		
職業技能	組間	0.21	1	0.21	0.23	
	組內	934.50	1025	0.91		
讀寫算技能	組間	0.04	1	0.04	0.05	
	組內	982.27	1025	0.96		
社會化	組間	2.66	1	2.66	4.01*	有>無
	組內	679.45	1025	0.66		
問題解決	組間	9.12	1	9.12	11.07*	無>有
	組內	844.31	1025	0.82		
總分	組間	0.04	1	0.04	0.08	
	組內	612.16	1025	0.60		
轉銜來源為教師：有勾選、無勾選						
居家自理	組間	11.58	1	11.58	19.49*	有>無
	組內	608.84	1025	0.59		
金錢與生活管理	組間	3.61	1	3.61	5.04*	有>無
	組內	733.77	1025	0.72		
健康生活	組間	13.76	1	13.76	31.01*	有>無
	組內	454.70	1025	0.44		
就業知識	組間	8.47	1	8.47	11.58*	有>無
	組內	749.70	1025	0.73		
職業技能	組間	6.56	1	6.56	7.24*	有>無
	組內	928.15	1025	0.91		
讀寫算技能	組間	8.08	1	8.08	8.50*	有>無
	組內	974.24	1025	0.95		
社會化	組間	15.41	1	15.41	23.69*	有>無
	組內	666.70	1025	0.65		
問題解決	組間	0.87	1	0.87	1.05	
	組內	852.56	1025	0.83		
總分	組間	8.79	1	8.79	14.93*	有>無
	組內	603.42	1025	0.59		
轉銜來源為手足或同儕：有勾選、無勾選						
居家自理	組間	30.59	1	30.59	53.15*	有>無
	組內	589.83	1025	0.58		

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
金錢與生活管理	組間	45.49	1	45.49	67.39*	有>無
	組內	691.89	1025	0.68		
健康生活	組間	9.60	1	9.60	21.43*	有>無
	組內	458.86	1025	0.45		
就業知識	組間	49.55	1	49.55	71.68*	有>無
	組內	708.62	1025	0.69		
職業技能	組間	61.70	1	61.70	72.44*	有>無
	組內	873.01	1025	0.85		
讀寫算技能	組間	46.49	1	46.49	50.92*	有>無
	組內	935.83	1025	0.91		
社會化	組間	34.70	1	34.70	54.93*	有>無
	組內	647.41	1025	0.63		
問題解決	組間	43.33	1	13.33	54.83*	有>無
	組內	810.10	1025	0.79		
總分	組間	40.07	1	40.07	71.78*	有>無
	組內	572.14	1025	0.56		
轉銜來源為傳播媒體：有勾選、無勾選						
居家自理	組間	26.68	1	26.68	46.06*	有>無
	組內	593.74	1025	0.58		
金錢與生活管理	組間	49.91	1	49.91	74.41*	有>無
	組內	687.47	1025	0.67		
健康生活	組間	23.47	1	23.47	54.06*	有>無
	組內	444.99	1025	0.43		
就業知識	組間	47.25	1	47.25	68.12*	有>無
	組內	710.92	1025	0.69		
職業技能	組間	56.59	1	56.59	66.06*	有>無
	組內	878.11	1025	0.86		
讀寫算技能	組間	62.68	1	62.68	69.86*	有>無
	組內	919.63	1025	0.90		
社會化	組間	50.51	1	50.51	81.87*	有>無
	組內	631.60	1025	0.62		
問題解決	組間	45.98	1	45.98	58.37*	有>無
	組內	807.45	1025	0.79		
總分	組間	44.73	1	44.43	80.80*	有>無
	組內	567.47	1025	0.55		

\* $p < .05$ 

(四) 社區因素：由表十五可知，居住地區變項在金錢與生活管理 ( $F=5.01, P<.05$ )、就業知識 ( $F=4.22, P<.05$ )、職業技能 ( $F=3.30, P<.05$ )、社會化 ( $F=2.81, P<.05$ )、問題解決 ( $F=6.77, P<.05$ ) 與總分 ( $F=2.99, P<.05$ )

得分上達顯著差異。經由事後比較發現，居住於東部地區（如：台東、花蓮）之高職身心障礙學生在轉銜技能量表之得分均明顯高於北部或中、南部等地。

表十五 社區因素對於一般轉銜技能量表總分及各向度得分之差異情形分析結果 (N=1027)

向度	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	事後比較
居住地區：北部、中部、南部、東部						
居家自理	組間	3.63	3	1.21	2.01	
	組內	616.79	1023	0.60		
金錢與生活管理	組間	10.67	3	3.56	5.01*	東>北、中、南
	組內	726.71	1023	0.71		
健康生活	組間	2.39	3	0.80	1.75	
	組內	466.07	1023	0.46		
就業知識	組間	9.28	3	3.09	4.22*	東>北、中、南
	組內	748.89	1023	0.73		
職業技能	組間	8.97	3	2.99	3.30*	東>北、中、南
	組內	925.73	1023	0.91		
讀寫算技能	組間	6.78	3	2.26	2.37	
	組內	975.54	1023	0.95		
社會化	組間	5.58	3	1.86	2.81*	東>北
	組內	676.53	1023	0.66		
問題解決	組間	16.62	3	5.54	6.77*	東>北、中、南
	組內	836.81	1023	0.82		
總分	組間	5.32	3	1.77	2.99*	東>北、中、南
	組內	606.89	1023	0.59		

\* $p < .05$ 

## 結論與建議

### 一、結論

本研究旨在編製身心障礙學生一般轉銜技能量表，並進而探討身心障礙學生一般轉銜技能表現現況與一般轉銜技能相關影響因素與預測力，以及未來宜採取之生涯規劃、教育訓練、立法修正及社會福利等相關策略及作法，俾以作為相關單位及人員規劃及提供轉銜服務之參考。本研究對象為 1027 位經分層抽樣，安置於普通及特殊學校之高職身心障礙學生。研究調查於全國北、中、南、東三區域相關學校分別實施，所有蒐集資料於調查訪談結束後隨即進行統計分析工作，並獲得下列五點重要結論：

(一) 一般轉銜技能量表之信效度結果：

就信度而言，本量表除「健康生活」外，總分及各內涵向度之內部一致性  $\alpha$  係數值則介

於.84 至.94 之間，且四週後全量表所得之重測信度值大於.80；是以不論就內部一致性  $\alpha$  係數或重測信度而言，本量表之信度皆已進入一般可接受的範圍內。就效度而言，本研究在量表編製過程中，從原先參考文獻後研究者自行歸納的十四個因素（如：自我照顧、營養與健康、金錢管理、居家管理、社區休閒活動、工作知識、求職技能、工作技能、讀寫算技能、溝通技能、同儕互動、責任感、問題解決、個人安全），先通過專家檢核，再以主觀法分別於個人生活、工作生活、教育與訓練、社會生活四向度求得居家自理、金錢與生活管理、健康生活、就業知識、職業技能、讀寫算技能、問題解決與社會化，各因素於從屬四分向度所達的因素解釋量分別為 65.31%、73.90%、75.31% 與 68.17%。對照因素內涵與編製理論後可知，雖然部分概念相近的構念已相互結合，但因素與理論間所涵蓋之面向仍頗為符合。此外，各分測驗與總量表之相關在.66~.96 之間，且均達

顯著水準。

### (二) 一般轉銜技能量表整體表現

就一般轉銜技能量表整體表現而言，身心障礙學生於健康生活、居家自理及社會化平均得分最高；而以金錢與生活管理與問題解決得分最低，低於答案中間值 1.5 分以下。換言之，身心障礙學生已普遍具有基本的居家自理與人際交誼能力，但在生計的遠慮與安排上猶感吃力、不擅於應變與解決生活事務的突發狀況；此方面亦可與林宏熾、黃湘儀（2005a, 2005b）、Gumpel, Tappe, & Araki（2000）及 Luftig & Muthert（2005）發現障礙學生（如：智障、聽障、學障）具備獨立生活與社區融合潛能，但在金錢或管理技能上仍需較廣泛支持/訓練的研究結果相呼應。

### (三) 一般轉銜技能表現之相關情形

本研究探討背景變項與量表總分之相關情形後發現，與量表總分達顯著相關（ $p < .05$  或  $p < .01$ ）之背景因素為障礙類別、障礙程度、家庭經濟、家長教育程度、父親職業等級與轉銜資訊來源多寡共六變項；相關值介於 .08 與 .53 之間，達低至中度相關。

### (四) 一般轉銜技能表現之預測情形

如表十六所示，就一般轉銜技能表現之預測情形而言，除父母職業等級因素之影響較不顯著外，其餘個人因素（如：性別、年級、障礙類別與障礙程度）、家庭因素（如：家庭經濟狀況、家長教育程度、家庭教養態度）、教育因素（如：轉銜資訊來源多寡）與社區因素（如：居住地區）均對身心障礙學生一般轉銜技能四向度中各因素及量表總分有不同顯著性的預測力。

表十六 一般轉銜技能表現之預測因素

預測因素 一般轉銜技能	居家 生活	金錢與 生活管理	健康 生活	就業 知識	職業 技能	讀寫算 技能	社會化	問題 解決	總分
個人因素									
性別	✓								
年級別	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
障礙類別（心智障礙/非心智障礙）	✓	✓		✓	✓	✓	✓	✓	
障礙程度	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
家庭因素									✓
家庭經濟狀況				✓	✓			✓	
家長教育程度	✓	✓		✓	✓		✓		✓
家庭教養態度（放任/權威）			✓				✓		
父親職業等級									
母親職業等級									
教育因素									
轉銜資訊來源多寡頻率	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
社區因素									
居住地區（中部/南部）			✓			✓	✓		

註：✓表示該因素有投入一般轉銜技能表現之回歸模式中

### (五) 一般轉銜技能表現與背景變項之差異情形

就個人因素而言，除性別之外，年級、障礙類別與障礙程度均對身心障礙學生一般轉銜技能之潛在構念有部分達顯著差異；其中二年級學生得分明顯高於一年級者、非心智障礙者之得分明顯高於心智障礙者、輕或中度身心障礙學生之得分明顯高於重度與極重度障礙者。

就家庭因素而言，家庭經濟、家長教育程度、家庭教養態度、父母親職業等級均對身心障礙學生一般轉銜技能之潛在構念有部分達顯著差異；其中家庭為中或低收入戶者之得分明顯高於高收入戶者之得分、家長教育程度為國中者之轉銜技能得分明顯高於高職與大專（含）以上者、管教態度為民主者之得分明顯高於其餘管教態度者、父親為專業或半專業人員者得分明顯低於其餘職業類別者、母親為專業或半專業人員者得分明顯低於非技術類者之得分。整體而言，父親相關變項在身心障礙子女轉銜量表得分上所產生的差異面較母親為廣，且經濟、教育或職業等級較高者，身心障礙子女一般轉銜技能之表現反而較低。

就教育因素而言，父母、教師、手足/同儕與傳播媒體均對身心障礙學生一般轉銜技能之表現造成影響，且除父母變項外，餘者三類之影響層面皆涉及身心障礙學生於個人生活、職業生活、教育與訓練及社會生活等各領域之發展；此方面或許與轉銜資訊提供方式有關。

就居住因素而言，居住地區對身心障礙學生一般轉銜技能之潛在構念有部分達顯著差異；其中東部地區（如：台東、花蓮）之高職身心障礙學生在轉銜技能量表之得分均明顯高於北部或中、南部等地。

總結而言，本研究結果發現身心障礙學生於健康生活、居家自理及社會化向度之技能表

現最佳，於金錢與生活管理與問題解決向度技能表現最感吃力。就一般轉銜技能相關因素而言，背景因素之障礙類別、障礙程度、家庭經濟、家長教育程度、父親職業等級與轉銜資訊來源多寡與量表總分有相關。就一般轉銜技能預測情形而言，分別有個人、家庭、教育、社區等十幾個變項，各具不同顯著性的預測力。就一般轉銜技能與背景變項之差異分析而言，除性別外，其餘變項均對一般轉銜技能表現造成影響。

## 二、建議

### (一) 教育與輔導上的建議

1. 透過教學與調適策略，提昇學生生活管理及應對技巧：本研究顯示高中職身心障礙學生普遍具有基本的居家自理能力，但對維繫生計與融入社會有關之生活管理與應對技巧則較感不足。考慮學生即將邁入成人世界的急迫性，教學或服務提供者宜對此提出支持協助方案，除增加社會互動之真實參與及演練機會外，亦可透過問題解決流程作業單、視覺化工作排程圖、個別化自我檢核表等調適策略，提昇學生處理突發狀況的決策能力。

2. 提供個別化的轉銜服務：本研究顯示個人、家庭、教育與社區背景變項，皆為高中職身心障礙學生一般轉銜技能表現之重要相關變項與預測指標。因此學校與相關單位需以「動態的生態互動觀」設計個別化轉銜計劃，除以學生為核心，提供生活、職業、社會等多方面的轉銜服務外，學校、家庭亦需視自身為轉銜成功與否的樞紐，相信自身對學生日後獨立程度的影響力。

3. 提供多元且頻繁的轉銜資訊：本研究發現不同轉銜來源（如：教師、父母、手足/同儕、傳播媒體），對各向度轉銜能力之發展有相關。因此學校等相關服務單位可透過書面簡介或通知、聯絡簿、座談會、研習、參觀等多元

方式，與學生、家庭或其他服務單位互動交流，以促進轉銜資訊之流通。

4. 考量重度與極重度障礙學生之轉銜需求：本研究發現重度與極重度障礙學生於一般轉銜技能量表總分及各向度之得分，均顯著低於輕度與中度學生。因此學校與相關單位如何除透過科技整合、協商合作，以跨機構部會的方式，提供重度與極重度障礙學生在個人生活、職業、教育與訓練、社會生活等各方面廣泛性且長遠性的支持、協助與培訓外，亦可思索除傳統強調的就業轉銜外，重度與極重度障礙學生的生活轉銜，亦為值得重視的項目。

### (二) 進一步研究的建議

1. 不同研究對象與不同生涯階段的擴展：本研究發現不同障別為身心障礙學生一般轉銜技能表現之顯著差異及預測變項，且個人生涯發展的動態質變亦為耐人尋味的生命課題。故後續研究除可探討不同安置、障別與生涯發展階段身障學生一般轉銜技能表現之差異外，亦可持續追蹤研究對象離校後進入成人世界之適應情況，做為現階段轉銜技能表現之參照與比對。

2. 質性研究與質性資料之蒐集與運用：本研究對象之障礙類別與程度異質性極高，因此研究結果的適用性有一定的限制。且受限於量表調查法之研究限制，僅能發現變項間的差異與相關情形，而無法深入探討其因果關係。因此未來研究宜進一步就不同階段身障學生進行深入訪談與參與觀察，以便充分了解不同因素下一般轉銜技能表現的動態發展關係，並據此充實並修改量表之內涵與實施方式。

## 三、研究限制

### (一) 關於以訪談法進行量表題項蒐集方面

本研究進行訪談時，僅以特殊學校高職部的學生、家長與教師為主，並未擴及普通高職特教班學生、家長與教師之訪談，此方面可能

造成研究推論上的部份限制。

### (二) 關於量表填答者方面

本量表雖然在內容、用字遣詞與評量方式上力求符合各類身障學生之需求與特性，但對於無法了解題意或參與填答討論的重度與極重度認知障礙者而言，單由教師或主要照顧者依其主觀觀察經驗代為填答，仍有資料客觀性與詳實性的疑慮。

### (三) 關於以主觀法抽取因素方面

本量表因為無法以客觀法使因素均勻分布，但又為使因素內涵符合理論架構，只好以主觀法抽取因素（即分別自個人生活、工作生活、教育與訓練、社會生活四向度進行抽取），此方面除造成研究推論之限制外，亦有待未來相關研究做進一步補充。

## 參考文獻

- 王保進（2003）：**視窗版 SPSS 與行為科學研究**。台北：心理出版社。
- 周台傑、葉瓊華、詹文宏（2003）：啟智學校高職部學生就業轉銜服務現況與需求之研究。**特殊教育學報**，18，181-211。
- 林月仙（2006）：以童書為媒介提升身心障礙兒童入學準備能力之成效分析。**特殊教育研究學刊**，31，1-22。
- 林宏熾（2004a）：美國身心障礙學生之轉銜評量。**特殊教育季刊**，92，1-14。
- 林宏熾（2004b）：高職階段智能障礙學生轉銜服務之分析研究--以臺灣中部地區為例。**東台灣特殊教育學報**，6，117-132。
- 林宏熾、徐享良、黃璽璇、黃承喜、謝怡如（2005）：**「轉銜服務輔導評量表」—高中職教育階段身心障礙學生版**。台北：教育部特殊教育工作小組委託，國立台灣師範大學特殊教育中心印行。
- 林宏熾、黃湘儀（2005a）：高中職聽覺障礙學

- 生一般轉銜技能發展現況之研究。**臺北市立教育大學學報**，**36**（2），1-31。
- 林宏熾、黃湘儀（2005b）：高中職智能障礙學生一般轉銜技能之研究。**特殊教育學報**，**23**，27-54。
- 林秀錦、王天苗（2004）：幼兒入學準備能力之研究。**特殊教育研究學刊**，**26**，89-108。
- 林幸台（2002）：高職特教班智能障礙學生轉銜模式之研究--組織與運作模式之探討。**特殊教育研究學刊**，**22**，189-215。
- 林幸台（2004）：高職特教班教師參與轉銜服務工作及其對專業合作態度之研究。**特殊教育研究學刊**，**26**，1-17。
- 林幸台（2007）：**身心障礙者生涯輔導與轉銜服務**。台北：心理出版社。
- 林清山（1993）：**心理與教育統計學**。台北市：東華。
- 邱瑜瑾、許素彬（2003）：國中身心障礙學生轉銜服務之研究--社會體系觀點。**社會政策與社會工作學刊**，**7**（1），99-106。
- 秦麗花、許靜雯（2005）：從語文到生活技能的學障兒童轉銜課程發展：一個行動研究。**台東大學教育學報**，**16**（2），111-137。
- 張翠娥（2003）：融合教育幼小轉銜論題探討。**屏東師院學報**，**18**，307-329。
- 教育部（2002）。**特殊教育法施行細則**。教育部台（九一）參字第九一〇四九五二二號令修令發布。
- 教育部特殊教育通報網（2005）：**各縣市高中職階段身障類學生統計**（含特教學校）。2005年1月20日取自：<http://www.set.edu.tw/frame.asp>。
- 郭生玉（1996）：**心理與教育測驗**。台北市：精華書局。
- 陳淑瑜（2003）：父母或主要照顧者參與智能障礙子女未來照護規劃之調查研究。**特殊教育研究學刊**，**25**，85-106。
- 陳靜江（2002）：高職特教班智能障礙學生轉銜評量現況與問題探討。**特殊教育與復建學報**，**10**，157-182。
- 陳麗如（2004）：國民中小學轉銜服務工作之執行現況研究。**特殊教育學報**，**20**，141-169。
- 陳麗如、王文科、林宏熾（2000）：從轉銜服務量表之編製看我國特殊教育學生之離校轉銜服務需求。**測驗年刊**，**47**（1），131-152。
- 陳麗如、王文科、林宏熾（2001）：**身心障礙者轉銜服務評估量表**。台北：心理出版社。
- 曾佳珍、陳國泰（2005）：發展遲緩兒童入小學轉銜服務之探討。**國民教育學報**，**2**，265-281。
- 鈕文英、林月仙、黃慈愛（2003）：規劃融合安置之評估工具的發展研究。**高雄師大學報**，**14**，45-70。
- 鈕文英、陳靜江（2004）：**身心障礙者轉銜能力評量表**。未出版手稿。
- 魏俊華（2004）：**聽覺障礙轉銜能力量表**。未出版手稿。
- 蘇玉娟、鍾鳳嬌（2002）：大專院校身心障礙學生轉銜服務初探。**國立屏東大學學報**，**11**（4），403-412。
- Brolin, D. E. & Loyd, R. J. (2004). *Career development and transition services: A functional life skills approach* (4<sup>th</sup> ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall.
- Brolin, D. E. (1992). *Life centered career education (LCCE)-knowledge and performance batteries*. Reston, VA: The Council for Exceptional Children.
- Brolin, D. E. (1995). *Career education: A functional life skills approach* (3<sup>rd</sup> ed.). Columbus, OH: Prentice-Hall.
- Brown, L., & Leigh, J. (1986). *Adaptive Behavior*

- Inventory (ABI)*. Austin, TX: Pro-Ed.
- Bryant, B., Taylor, R., & Rivera, D. (1996). *Assessment of Adaptive Areas (AAA)*. Austin, TX: Pro-Ed.
- Clark, G. M., Patton, J. R., & Moulton R. (2000). *Informal assessments in transition planning*. Austin, TX: Pro-Ed.
- Council for Exceptional Children (2005). *CEC's update on IDEA reauthorization*. Retrieved December 24, 2005 from <http://www.cec.sped.org/Content/NavigationMenu/PolicyAdvocacy/IDEAResources/IDEAReAuthTimeline.pdf>.
- Dykes, M. K., & Erin, J. N. (1999). *Developmental assessment for individuals with severe disabilities* (2<sup>nd</sup> ed.). Austin, TX: Pro-Ed.
- Flexer, R. W., Simmons, T. J., Luft, P., & Baer, R. (2005). *Transition planning for secondary students with disabilities* (2<sup>nd</sup> ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall Inc.
- Gilliam, J. E. (1994). *Work Adjustment Inventory (WAI)*. Austin, TX: Pro-Ed.
- Greenspan, S. (1979). Social intelligence in the retard. In N. Ellis (Ed.), *Handbook of mental deficiency: Psychological theory and research* (2<sup>nd</sup> ed.; pp.481-531). Hillsdale, Nj: Lawrence Erlbaum.
- Greenspan, S. (1981). Defining childhood social competence: A proposed working model. In B. K. Keough (Ed.), *Advances in Special Education* (Vol. 3, pp.1-29). Greenwich, CT: JAI Press.
- Gumpel, T. P., Tappe, P., & Araki, C. (2000). Comparison of problem-solving among adults with and without developmental disabilities. *Education and Training in Mental Retardation and Developmental disabilities*, 35, 259-268.
- Hair, J.F., Anderson, R. E., Tatham, R. L., & Black, W. C. (1998). *Multivariate data analysis* (5<sup>th</sup> ed.). New Jersey: Prentice Hall Inc.
- Halpern, A. S. (1996). *Transition Skills Inventory*. Eugene, OR: Secondary Transition Program College of Education, University of Oregon.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 30, 1-14.
- Lambert, N., Nihira, K., & Leland, H. (1993). *Adaptive Behavior Scale-School* (2<sup>nd</sup> ed.). Austin, TX: Pro-Ed.
- Loehlin, J.C. (1987). *Latent variable models: An introduction to factor, path, and structural analysis* Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Luftig, R. L. & Muthert, D. (2005). Patterns of employment and independent living of adult graduates with learning disabilities and mental retardation of an inclusionary high school vocational program. *Research in Developmental Disabilities*, 26, 317-325.
- McDonald, R.P. (1985). *Factor analysis and related method*. Hillsdale, NJ: Lasrence Erlbaum Associates.
- McLoughlin, J. A. & Lewis, R. B. (2005). *Assessing students with special needs* (3<sup>rd</sup> ed.). NJ: Pearson Prentice Hall.
- Miller, R. J., Lombard, R. C., & Corbey, S. A. (2007). *Transition assessment: Planning transition and IEP development for youth with mild to moderate disabilities*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- O'Leary, E. & Collison, W. (2002). Transition services: Helping educators, parents, and other stakeholders understand: postschool outcomes, course of study, and coordinated

- set of activities. Utah State University: Mountain Plains. Regional Resource Center.
- O'Leary, E. (1999). *Transition Outcomes Project*. Utah State University: Mountain Plains. Regional Resource Center.
- Parsons, F. (1909). *Choosing a vocation*. Boston: Houghton Mifflin.
- Sitlington, P. L. (1996). Transition assessment: Where have we been and where should we be going? *Career Development for Exceptional Individuals*, 19, 159-168.
- Sitlington, P. L., & Neubert, D. A., Leconte, P. J. (1997). Transition assessment: The position of the Division on Career Development and Transition. *Career Development for Exceptional Individuals*, 20, 69-79.
- Sitlington, P. L., Clark, G. M., & Kolstoe, O. P. (2006). *Transition education and services for students with disabilities* (4<sup>th</sup> ed.). Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Ten Sigma (2007). *Targeting Transition*. Retrieved March 24, 2007 from <http://www.tensigma.org/transition>.
- Thompson, J. R., McGrew, K. S., & Bruininks, R. H. (1999). Adaptive and Adaptive and maladaptive behavior: Functional and structural characteristics. In R. Schalock & D. L. Braddock (Eds.) *Adaptive Behavior and its measurement: Implication for the field of mental retardation* (pp.15-42). Washington DC: American Association on Mental Retardation.
- Wolffe, K. E. (1997). *Career counseling for people with disabilities: A practical guide to finding employment*. Austin, TX: PRO-ED.

## **Development of General Transition Skills Inventory and Performance Analyses for Senior High School Stu- dents with Disabilities**

**Lin Hung-Chih**

Professor, Dept. of Special Education  
National Chuanghua University of Education

**Huang Shiang-Yi**

Teacher, San-Chong High School

### **ABSTRACT**

This study discusses the development of General Transition Skills Inventory (GTSI) and examines the current conditions and factors affecting general transition skills for senior high school students with disabilities in Taiwan. A survey using stratified clustered sampling with 1027 youth with disabilities was conducted by means of the GTSI in four regions of Taiwan: north, center, south, and east. Data were then analyzed according to frequency, mean, standard deviation, one-way analysis of variance, and stepwise multiple regression. The results indicated GTSI had good qualities as a reliable and valid scale for students with disabilities. Students with disabilities ranked themselves highest in transition skills in health and life, domestic living, and socialization, whereas they thought that money, life management and problem-solving were their most needed skills. The type of disability, living area, socioeconomic status, parents' educational status, and resource of transition information all correlated with the score on the GTSI. Stepwise multiple regressions revealed that variables related to students' personal status, family situation, educational situation, and social class were significantly correlated with their scores on the GTSI, with varying degrees of predictability. Except for the variable of gender, there were statistically significant mean differences between transition skill scores and most of variables related to students' personal status, family situation, and educational situation for these students with disabilities. Recommendations are offered concerning the implications of these findings for school policy, transition practices, and further research.

Keywords: general transition skills, senior high school, students with disabilities, transition assessment, General Transition Skills Inventory