

University Press. Cambridge, Mass.

Weiss, P. and Gallagher, J. (1980) The effects of personal experience on attitudes towards gifted children. *Journal for the Education of the Gifted*, 3(4), 194-197.

Wolfe, M., & Witke, R. (eds.) *Women in Chinese Society*. Stanford, CA. Stanford University Press.

Wu, Wu-Tien (1986) Evaluation of educational programs for intellectually gifted students in junior high schools in the Republic of China. *Gifted Education International*, 32, 36-46.

Wu, Wu-Tein (1989) Cultivating Genius. *Free China Review*, Vol. 39, No. 5, May 1989. Taipei, Taiwan, R.O.C.

Wu, Wu-Tein (1990) Perspectives of gifted and talented education in Taiwan, Republic of China. *Paper prepared for The Vienna Summit of the World Council for Gifted and Talented Children*. Vienna, Austria. October, 1990.

Wu, Wu-Tien (1992) Growing up gifted and talented in Taiwan, R.O.C. *Paper presented at The Second Asian Conference on Giftedness, Taiwan, Republic of China, July, 1992*.

國立臺灣師範大學特殊教育系、所，特殊教育中心  
特殊教育研究學刊，民82，9，191—214頁

## 高一資賦優異學生生涯發展歷程之研究

林幸台

國立臺灣師範大學

本研究採用個別訪談與調查法，以甄選保送臺北市建國中學與第一女中之高中一年級的資優學生46名為研究對象，並選取同校41名一般學生為對照組，由接受過訓練的訪談者，以個別訪談、配合兩種與生涯發展有關的心理評量工具，廣泛蒐集樣本資料，再透過反覆比較、歸納的程序，探究我國高中資優學生的生涯發展歷程、特性、困難及所需之協助。

研究結果發現(1)資優組學生與普通組學生在生涯發展歷程上的差異並不明顯，此可能與本研究選之樣本皆為一流高中生有關；(2)樣本對生涯的理念並不完整，甚至有若干偏差的觀念；(3)四組學生的自我意識相當正向，唯在勝任感方面較弱，皆有對學業過度重視、以至產生相當明顯的焦慮、困惑的現象；(4)樣本需要更多資訊，但其需求多以解決眼前選組、選科系的問題為主，甚少提及生涯發展方面的問題；(5)父母與老師在高一學生生涯發展歷程中扮演相當重要的角色，唯有少數家長或教師所提供的為負向的學習楷模。

研究者根據研究結果，就生涯輔導工作、重要他人與學校教育措施、以及未來研究三方面，提出具體建議，做為進一步協助資優學生發展適切的生涯觀、選擇最能發揮其秉賦才華的生涯途徑之參考。

### 問題背景與研究目的

#### 一、我國資賦優異教育的發展與研究

孟子曰：「得天下英才而教育之，一樂也。」英才教育為我國教育一大特色，古代或一師一徒、或一師多徒，因無固定型式的限制，

本研究承行政院國家科學委員會補助（NSC-81-03 01-H-003-03），國立臺灣師範大學特殊教育系、教育心理與輔導系同學之協助，臺北市立第一女子中學、建國中學之支持，以及研究助理王純娟、白政民之參與，得以完成，謹致由衷之謝意。

學生易於表現其特性，教師亦容易發現學生之所長，從而助長之，但自清末以來，學校教育定型，且以智育為重而又流於知識的灌輸後，資賦優異者的發展受到嚴重的斷喪（賈馥茗，民63）。有識者於民國五十一年第四次全國教育會議中，亟力呼籲重視資優教育，因此而開始「優秀兒童教育實驗」、「才賦優異兒童課程實驗」、「才賦優異學生教育實驗」等多項研究。

民國六十二學年度教育部正式頒行「國民小學資賦優異兒童教育研究實驗計畫」，自62學年度至68學年度為期六年，分北、中、南三

區，指定十所國民小學設立資優教育實驗班，以智商130以上一般能力資優兒童為對象，由當地師範院校負責輔導（吳武典，民77）。該計畫於民國68年修正為「國民中小學資賦優異學生教育研究第二階段實驗計畫」，將實施對象延伸至國民中學，並採集中式與分散式兩種方式進行實驗，同時亦將領域擴及美術、音樂、舞蹈等特殊才能項目。七十一學年度後，繼續進行第三階段之實驗計畫，並分別訂頒「中學數學及自然學科資賦優異學生輔導升學要點」、「高中數理科學習成就優異學生輔導實驗計畫」，以學術性向優異學生為對象，並將資優教育延伸至高中，同時有跳級、甄試保送升學等若干配合措施（王振德，民77）。

二十餘年以來，我國資優教育受到觀念、制度、人員乃至方法上的影響，有待改進之處仍多（王振德，民77）。雖然相關的研究亦已累積甚多，但多為資優生特質、學習、教學以及相關因素的探討，至於攸關資優學生終生發展方向的探討仍十分欠缺，較具代表性者如魏明通（民80）之高中資優生保送大學後的適應研究，以及數篇以國民中學資優班前三屆畢業生為對象，所進行之追蹤研究，唯其重點多以學業適應為主（林寶山，民79），僅歐陽萌君（民81）以其進入社會後的適應、生涯歷程為主題，進行質與量之研究，對資優者的生涯發展有較完整的探討。

## 二、影響生涯發展的重要因素

生涯發展與個人其它方面的發展同時並進，在發展過程中同樣受社會化的影響，而社會化的過程極可能存在實現個人潛能的障礙，其中性別及性別角色概念即具有十分重要的影響作用。Rosenberg & Simmons（1975）發現青少年的性別差異明顯地較兒童時期為大，其性別角色的刻板印象更為僵化，此種情形明顯地影響青少年對生涯發展的覺知與選擇：因此男生常將其生涯方向限定於傳統男性的生涯角色，女生則更因社會期望與家庭的影響而使其發揮潛能的途徑受到極大的限制（Card, Steele, & Abeles, 1980; Kerr, 1988; Kirby, 1988），資優學生在這一方面亦不能例外，甚

且因其所具有的種種特性，更加影響其生涯的發展。

社會學習理論從自我效能（self-efficacy）的觀點解釋其對個人生涯發展的影響；Bandura（1978）認為個人受(1)背景變項：如性別、種族、能力等；(2)心理因素：如自我概念、態度、信念、經驗等；(3)社會環境因素三者的影響，自我效能即三者交互循環作用（reciprocal interaction）的產物，生涯發展歷程中的行為、思考模式、情緒反應均受其影響（林幸台，民77；謝宏惠，民79），許多研究發現性別因素對選擇與數學有關的職業生涯具有關鍵性的影響力量，而自我效能則扮演十分重要的中介角色（林幸台，民77；Hackett, 1985; Lent & Hackett, 1987; Post-Kammer & Smith, 1986），尤其是由其生涯的覺知與意識（career awareness or career perception）所形成的職業自我效能更直接影響其生涯抉擇（Clement, 1987; Fitzgerald & Betz, 1983; Stickel & Bonett, 1989; Wheeler, 1983; Wise, Charner, & Randour, 1976）。

Krumboltz等人（1976）的生涯抉擇社會學習理論雖未特別提及自我效能的概念，但其強調由遺傳與特殊能力、環境與特殊事件、學習經驗、工作取向技能四者交互作用所產生的自我觀、世界觀、工作取向技能及行動，事實上亦十分注重個人自我認知的中介作用，且此種作用亦以循環方式持續進行，此一觀點與生涯輔導學者Super（1984）的生涯發展論有不謀而合之處。Super認為生涯發展事實上就是個人的自我在不斷經歷各種學習、角色扮演中，透過現實的考驗而展現其潛能的過程；自我概念的發展在青少年時期特別重要，Erikson（1950）從心理社會發展的觀點認為此一時期的重心在尋求自我的認定（identity），而自我的認定與生涯方向的選擇有著密切關連。

Gottfredson（1981）發現個人的自我信念系統對其生涯發展有決定性的影響，凡所需之能力與條件不合其自我信念系統的職業，即被剔除於生涯選擇之外。就生涯發展的歷程而

言，此一自我信念系統的影響自六、七歲開始，至青年前期達到最高峰，以個人特質為著眼的自我觀，在兒童期、青少年期仍處於模糊狀態，到高中階段，則已隨其心智的成熟而趨於穩定，因此其生涯選擇即更易受自我信念的影響。Hollinger（1988）以高中資優生所作的研究，即發現個人自我所知覺的工具性特質（instrumental traits，如獨立、果決）及表達性特質（expressive traits，如溫文、仁慈）顯著影響其職業興趣、能力與偏好。

Schein（1980）從社會學與心理學兩個不同的角度說明生涯的意義：前者係由社會制度所預設而在某一職業中循序漸進地呈現的一系列角色，稱之外在生涯（external career）；至於經由個人自我的認定而在工作展現其自我方向的步驟或階段，則稱之為內在生涯（internal career）。在探討個人生涯發展歷程時，由外在或在內界定其生涯方向，對個人實具有重大意義，特別是當兩個方向不能相符時，個人的生涯發展即可能遭遇嚴重阻礙，因此生涯抉擇不僅是所做之決定結果如何的問題，其發展的過程以及所受之影響具有更重要的意義（Bouchard, 1985）。

總之，從Bandura、Krumboltz、Super、Erikson、Gottfredson、Schein等人的觀點以及實證研究的文獻可知：整個生涯的發展與自我對生涯的觀念與態度、自我的覺知與涉入以及自我效能等均有極為密切的關連，資優學生在生涯發展上受到許多特殊情況的影響，許多研究發現資優學生對自我多持正向的看法，但同時亦對周遭事物較為敏感（朱迺武、鄭正博、楊鶯賢，民74；Kerr, Colangelo, & Gaeth, 1988）或對自我的期許過高，造成學習上的焦慮與壓力，甚至有「資優孤兒」的名詞出現（林寶山，民81）。因此研究資優學生的生涯發展，除需探討資優學生的個人特質之外，更重要的應是其自我層面的剖析；在確實掌握其自我狀態之後，始能深入了解其生涯發展歷程的脈絡與意義，進而得以規劃適切的輔導措施。

## 三、資優學生生涯發展的特性與限制

資優學生常因其資質優異而未能獲得生涯輔導的協助，許多人誤以為他們既然如此優秀，自然有能力選擇並在任何一條生涯路上表現傑出，但從有關文獻資料之分析中，發現資優學生常因其所具有的特性而可能遭遇下述的困境：

1. 多方面的興趣與潛能：資優學生較一般學生更可能同時擁有多方面的興趣與潛能（Post-Kammer & Perrone, 1983; Sanborn & Wasson, 1966），雖然因此在選擇生涯方向上有較大的空間（Barbe & Renzulli, 1975; French, 1958），但也因資優學生考慮生涯問題時多以興趣與價值觀為依歸，且其興趣與潛能極可能跨越不同的領域，故不免致使其在考慮生涯方向時，較易遭遇延遲選擇、頻頻改變方向、甚或武斷決定的困境（Colangelo & Zaffran, 1979）。此外，資優學生亦可能因某些才能較早突顯成為其興趣焦點，以致忽略其它可能的發展方向，而過早將自己侷限在狹隘的生涯型態之中（Marshall, 1981）。

2. 社會的期望與投資觀：許多資優學生均以高等教育做為其發展的唯一途徑，「重要他人」（如父母、師長）的期望是原因之一，另一原因是許多專業性工作確須高等教育的基礎。此種觀念本無可厚非，但如以之為個人發展的唯一途徑，不僅形成一股壓力，且可能阻礙其它途徑對其自我實現所具有的益處；而冗長的教育歷程對學生的精力與經濟負擔亦構成相當大的挑戰，對於文化貧乏地區或社經地位較低的資優學生更形成一大阻力。此外，在個人社會化過程中，透過父母、師長的影響，形成對自我高度期望與完美主義，所形成的壓力，在面對環境挑戰時，所強調的常是競爭、表現、求成功（Alvino, 1991），隨之可能是害怕失敗、對自我的缺乏信心、甚至可能產生自我挫敗的行為（Post-Kammer & Perrone, 1983）。

3. 缺乏適當的成人角色模範：角色學習為個人發展過程中極為重要的心理歷程，然而以資優學生的興趣、能力與表現水準而言，成人

社會常缺乏適當的模範做為其認同與學習的對象 (Colangelo & Zaffrann, 1977)，這種情況在文化貧乏的偏遠地區特別嚴重，資優學生幾乎無法想像有其它不同於其周遭環境的角色人物存在，即使在都市地區，亦不易尋得與其興趣或潛能相近而又足以為範的成人 (Kerr, 1986; Sanborn, 1979)。由於擁有高度的抱負水準，卻又欠缺可資學習的角色模範，對其人格的健全發展自然有所影響，因此更需要支持與接納 (Kline & Short, 1991)。

以具體的生涯選擇而言，在何金嵩、黃素娥 (民70) 的研究中，發現我國資優學生對未來職業的選擇多趨向於專業人員，尤其是醫學與工程方面，陳長益 (民77) 的研究亦發現高中資優學生的職業傾向以醫學與教職最受重視，而歐陽萌君 (民81) 發現國中資優班前三屆畢業者目前所從事的工作並不完全如其所願，於是有了「嚮往別的工作領域」、「現有職業無法施展抱負、實現志願」、「要求更高的理想與目標」等反應；換言之，資優學生在國中或高中時期所想到的生涯選擇是否即為其最可能發展的方向或最佳的選擇值得特別加以注意。

資優學生性別角色的差異亦相當明顯，許多研究發現資優女性常有恐懼成功 (Noble, 1987; Reis, 1987)、降低其對學業與生涯的期望 (Arnold & Denny, 1985; Olshen & Mathews, 1987)、其生涯自我效能較男性更受限於傳統角色 (Betz & Hackett, 1981; Clement, 1987; Nevill & Schlecker, 1988)、其生涯動機與性別角色有密切關連 (Farmer, 1985)、資優女性比男性更覺得缺乏未來生涯的準備度 (Post-Kammer & Perrone, 1983)、在工作中較男性更重視人際關係與婚姻問題 (Thomas, 1987)。此等情況在我國似乎亦有類似發現 (歐陽萌君, 民81)，但我國資優女性似較積極，對環境所給予的限制亦較有正面的回應。

總之，資優學生具有異於一般學生的特性，固然使其有較大發展空間，但也可能造成若干困擾，以致其生涯發展受到負面的影響，因此需要更多的支持與接納，並給予適當的協助

。

#### 四、生涯發展歷程研究方法

國內近年有關生涯發展的研究甚多，但大多以橫斷式方法，抽取不同年齡、年級、地區、社經背景之樣本，分析其人格特質、興趣偏好、對生涯的態度等變項與生涯發展的關連，或以輔導方案或電腦輔助系統探討對樣本生涯之影響的實驗研究。

救國團張老師曾嘗試以訪談、觀察等方式探究國人的生涯發展歷程，歸納出男女不同的生涯觀 (余德慧, 民79a, 民79b)。陳昭儀 (民79) 以20位傑出發明家為研究對象，透過深度訪談、問卷調查及人格特質檢核表，探究其生涯的發展。李翠玲 (民79) 亦以類似的方法進行傑出的殘障者之生涯發展之研究。此等文獻實為國內以質的研究法深入探討個人生涯發展歷程的重要研究成果，唯三者均以成人為對象，且所涉及的内容以描述性為主，至於陳、李二人的研究對個人自我與生涯的關連方面亦較少涉及。

國外對資優者生涯發展的研究亦有甚多採取個別訪談、再配合相關資料 (如自傳、生活史、研究著作等) 進行的分析。最著名的即臨床心理學家Roe (1953) 以長期的個別訪談與測驗，分析64名科學家的生活史、家庭背景、專業與休閒的興趣、智力、成就、人格及思考方式等，以探究彼之所以選擇該職業並得以成功的緣由。類似的研究尚有Barron (1969)、Bloom (1985) 等，Whitmore & Baker (1985) 更以各類殘障資優者為個案研究對象，所得結果開拓了生涯研究的另一重要課題，無論在生涯輔導或特殊教育領域中，均引起廣泛注意。

歐陽萌君 (民81) 整理國內外有關資優者生涯歷程之研究，發現大多數係採取問卷調查及訪問等質量並重的方式。在縱貫式長期追蹤研究不易進行的情況下，此一方式或為較切實可行的措施。

#### 五、研究目的

基於上述問題背景與文獻探討結果，本研究之目的有三：

(一) 探究高中資優學生的生涯發展歷程，分析高中資優學生的自我觀念與其生涯發展之關連，並探討影響其生涯覺知的因素。

(二) 了解高中資優學生在生涯發展上特殊異於一般學生的困難及其原因，並分析其所需之協助與可能的支援。

(三) 歸納上述探討結果，提出適切的輔導方法，做為進一步實施生涯輔導之依據。

### 研究方法

本研究兼採訪問法與調查法，一方面以半結構式之個別訪談，了解資優學生對其成長過程、未來期望及影響因素之看法，二方面則配合數項心理測驗進行調查，以標準化之測驗工具比較樣本自我與生涯發展之特質，再綜合訪問與調查之結果，深入了解資優學生生涯發展歷程。

#### 一、研究對象

本研究以民國八十年經甄選保送臺北市高中的高一資優班學生為研究對象，並選取一般學生為對照組，依下列原則選取樣本。

1. 以臺北市設有學術性向資賦優異班之高中為選取範圍；
2. 男女學生各半；
3. 包括各層級之家庭社經地位；
4. 以性別、家庭社經地位為變項，配對選取資優組與一般組之樣本。

由於研究過程必須耽誤樣本時間甚長 (訪問及施測)，接洽不易，因此僅選取臺北市立第一女中及建國中學兩校學生為樣本；此外亦由於北一女中將甄選保送之學生分於兩個班，因此兩班皆實施測驗，但個別訪談僅以所選取之樣本為對象。實際選取之樣本共87人 (另有兩人資料由於錄音效果失敗而放棄)，各組之家庭社經地位依Hollingshead之兩因素分類原則，將家長之教育與職業換算為社經地位指標，以變異數分析法考驗其差異情形，顯示其差異未達.05顯著水準 (見表一所示)：

#### 二、個別訪談

個別訪談的重點在於自然的情境中，以晤

表一 研究樣本之分布

組別	性別	人數	家庭社經
資優組	男	20	2.35 (1.09)
	女	26	2.28 (0.94)
普通組	男	20	2.90 (1.29)
	女	21	2.75 (1.41)

五等級 (1表示社經地位最高)，括弧內為標準差

談、觀察、記錄等方法，多方蒐集有關的資料，將所得資料以文字描述，再由訪談對象的觀點出發，整理其相互的關連性及脈絡，藉以了解資料的意義 (Bogden & Biklen, 1982; Marshall & Rossman, 1989)。配合上述個別訪談的特性，本研究於80年11月公開徵求臺灣師大特殊教育系及教育心理與輔導系二、三年級學生25人，施以三小時之訪前訓練，一方面說明本研究之目的、研究重點及訪談注意事項，二方面則一一討論研究者所擬之訪談大綱，並輔以示範與角色演練。在正式進行訪問前，並要求每一訪員先試訪一位高中生做為練習，如發生困難或無法解決的問題，即與研究者聯繫處理。

訪問之主題包括：(1) 描述成長、學習的過程及童年生活經驗；(2) 從小至今的志願、改變的情況與原因；(3) 未來的期望、計畫、信心；(4) 對生涯的想法、影響因素；(5) 在生涯發展、選擇上遭遇的困難、可能的支援、及需要的協助。訪員在初步交談說明來訪目的及徵求同意錄音後，即進行訪問。訪問工作於80年11月下旬至12月中旬進行，訪問時間約30至50分鐘。其訪問大綱如下：

1. 童年時的狀況，譬如家庭、朋友、學校等生活或學習情形。
- 這中間是否有任何較值得你提起的事？
2. 訪員就上述資料中篩選出重要事件繼續訪問，並就重要他人在此時所扮演之角色加以了解。
3. 我們從小總是會有些夢想或心願，請你說說從小至今的志願？

4. 一直都沒有改變？／（或）什麼原因而改變？

5. 訪員就上述資料中篩選出重要事件繼續訪問。

6. 你對未來（包括上大學之後）有何期待或計畫？

7. 上大學後，有沒有想過往那一方向發展？

8. 為何有此想法（受那些因素影響）？

9. 你認為會影響這些計畫實現與否的因素是什麼？（社會因素、環境因素、個人因素等）。

10. 在你選擇這個計畫或決定這個目標時，你是否能想到會有何困難？

11. 你是否與父母（老師；同學；朋友）談過你的這些想法、計畫和所可能遇到的困難，曾和他們談過哪些話題？

12. （上述）這些人在你的計畫或目標，扮演著什麼樣的角色？

13. 對於你的目標你自己有多少選擇空間？

14. （歸納上述困難）面對這些困難，你希望能獲得何種協助？

15. 面對這些困難，你可能會有些可利用之資源（支援）？

### 三、心理測驗

本研究配合上述之研究目的，所實施之心理測驗包括：

1. 生涯發展量表：為林幸台、林清文（民76）所修訂，可評量生涯發展態度（包括計畫與探索）及生涯發展認知（包括決策與認識工作世界）之生涯成熟程度。該量表間隔三週重測信度為.53~.78，內部一致性係數為.32~.90，與「生涯成熟態度」之相關為.19~.42，因素分析結果支持理論上態度與認知兩向度之結構。

2. 自我量表：係研究者參考國內現有相關測驗編製而成：

(1) 第一部分有十題，主要為個人對自我的評價（包括自尊及勝任感），乃莊耀嘉（民69）依 Bachman & O'Malley 之「自尊量表」、Campbell 之「個人勝任感量表」、及 Diggory 之「一般自我評量問卷」所編；原量

表以92名國中生為樣本，測得各題與總分之相關在.51~.67之間，經因素分析得兩個因素，分別代表「自尊」與「勝任感」。本研究以167名高中學生為樣本，經因素分析結果亦求得同樣兩個因素（見表二），其內部一致性係數為.706~.858。

表二 自我概念量表因素分析結果摘要表

題目	因素一	因素二	共同值
C1	.7906*	.2133	.67052
C2	.7808*	.1387	.62893
C3	.6361*	.1281	.42100
C4	.7247*	.2617	.59372
C5	.7703*	.2559	.65883
C6	.6939*	.3138	.57991
C7	.1022	.7932*	.63968
C8	.1635	.7669*	.61485
C9	.3667	.5334*	.41902
C10	.2848	.6522*	.50650
特徵值	4.539	1.194	
變異量	45.4%	11.9%	57.3%
命名	自尊	勝任感	

\* 代表該題屬該因素

(2) 第二部分有六題，屬於成就動機方面的評量，係取自吳靜吉與林秀吉（民68）修訂 Helmreich & Spence 之「工作與家庭取向量表」中「工作取向」部分。本研究以167名高中學生為樣本，求得其內部一致性為.50。

(3) 第三部分有十六題，係游淑燕（民76）依 Lefcourt 之「多向度特質歸因量表」修訂而成。原量表包括「成功—外在」、「成功—內在」、「失敗—外在」、「失敗—內在」及「失敗—努力」五方面；本研究將後二者合併，計可測得「成功—失敗」及「外在—內在」兩個向度四個分數。原量表以94名高中學生為樣本，求得各分量表之內部一致性係數為.54~.76，再測信度介於.46~.57之間，本研究以167名高中學生為樣本，求得內部一致性係數在.450~.590之間，各分量表之因素結構如表三所示。

表三 成就歸因量表因素分析結果摘要表

題目	因素一	因素二	因素三	因素四	共同值
E1	-.033	-.166	.879*	-.022	.803
E2	.258	-.144	.684*	.260	.622
E3	.047	.135	.083	.404*	.190
E4	.160	.428*	-.001	-.082	.216
E5	.029	.715*	-.031	.035	.515
E6	.046	.061	.847*	.016	.723
E7	-.275	-.097	-.073	.540*	.382
E8	.630*	.151	.017	.253	.485
E9	.104	.121	.680*	.006	.488
E10	-.071	.686*	.176	-.159	.532
E11	-.278	.219	.279	.319*	.339
E12	.216	.708*	.014	.097	.557
E13	.689*	-.054	-.204	-.113	.531
E14	.692*	.111	.189	.132	.544
E15	-.332	-.210	.072	.336*	.273
E16	.483*	.176	.179	-.216	.343
特徵值	2.471	2.069	1.630	1.423	
變異量	15.4%	12.9%	10.2%	8.9%	47.5%
命名	成功- 外在	失敗- 外在	成功- 內在	失敗- 內在	

\* 代表該題屬該因素

### 四、資料處理

個別訪談資料由訪員在訪問後根據錄音整理寫成文字稿，並由一名助理根據訪問要旨及關鍵詞句，重新加以整理做成摘要，最後由研究者一一檢核，據以撰寫研究報告。為求保密，將樣本另行編號，並以GB代表資優組男生、GG代表資優組女生、NB代表普通組男生、NG代表普通組女生，在撰述研究報告時，僅以其編號呈現。

測驗之結果主要在配合訪談資料，用以說明自我概念與個人生涯發展歷程之關連；此外，亦以人數不等之重複量數二因子變異數分析比較資優組與普通組男女學生之差異情況。

### 結果與討論

本研究綜合訪談及測驗結果，依照訪談綱

要及測驗內容，分別從學生的童年生活、夢想或心願、未來的期待與影響因素、可得資源或所需之支援、以及生涯發展程度、自我概念與成就動機六方面，分析並討論如下：

#### 一、童年生活及求學生涯

##### (一) 資優組男生

本研究發現在20名資優組男生樣本中，有12名提到正向的童年經驗，如：「生活愉快」（GB08、GB13、GB14、GB20）、「成績好、對自己有信心」（GB02、GB03、GB19）、「功課好，當模範生」（GB10、GB15）、「當自治市市長」（GB06）。另有兩名曾居住國外，覺得這種生活經驗對現在的學習、思考、表達有幫助（GB01、GB13）；另有一男生幼時因家庭問題而放任，但參加全國科展獲第一名而重拾信心（GB04）。

資優男生中僅有四名反應較負向，提及「跳級考試壓力大」（GB18）、「曾經覺得上學很痛苦」（GB11）、「父母壓力大，怕犯錯」（GB17）；有一名學生因國中的經驗而對自己的領導能力頗感挫折（GB12）。

在童年經歷中，資優男生最主要的影響人物為雙親，提及母親管教嚴格者有八人（GB04、GB08、GB09、GB11、GB14、GB15、GB17、GB19），有兩名學生感覺親子關係融洽（GB08、GB13）；有一男生以哥哥為榜樣，受其影響頗大（GB16）；另有兩名提及頗受朋友的影響（GB09、GB11）。凡提及老師者、有五人為正向反應（GB09、GB10、GB13、GB15、GB19），僅一人感覺挫折（GB03）。

##### (二) 普通組男生

在20名普通組男生中，提及正向經驗者約有半數，如「小時得過獎」（NB02）、「考前幾名」（NB05）、「小時上才藝班學珠算心算，現在數學能力強」（NB15）、「國小同學感情好，現常聯絡」（NB06）、「國小三四年級家庭安定，故早熟且想成績表現」（NB12）等；提及負面的經驗則較資優組男生多，約有三分之一學生提及諸如：「家境差，家人重課業，父母期望高」（NB10）、「父

母常吵架」(NB01)、「幼稚園常犯錯，常被體罰」(NB07)、「母親管教嚴」(NB03)、「成績差，人際不好，較封閉」(NB20)、「小時身體不好」(NB06)等負面的經驗或感受，因而覺得自己個性內向的有數位(NB03、NB07、NB20)。

在重要他人方面，普通組男生亦感覺受雙親影響最大—感到雙親重功課、管教嚴的不在少數(NB03、NB05、NB09、NB10)，但亦有親子相處融洽者(NB17)，也有因母親為保育工作人員而使其感覺母親扮演溝通者的角色(NB11)；其中有一名學生特別提及「父母工作辛苦，使我覺得要取得最高學歷以獲輕鬆工作」(NB10)；有四人提及兄姊的協助、鼓勵或扮演模範角色(NB01、NB05、NB13、NB14)，至於對老師的反應正向者居多(NB01、NB03、NB04、NB10、NB15、NB18、NB20)。

#### (三)資優組女生

資優組女生所提及的童年經驗內容似較多而且廣泛，卻較少直接反應其正向或負向的感覺，若干女生提及國小(中)時學業上的挫折或放任，如「國小五六年級老師對考不好的同學叫全班羞辱之(覺得自己人際關係因此而欠佳)」(GG04)、「國小四年級老師嚴肅，被我問問題問煩了兇我，我被嚇哭了」(GG07)、「國小五年級跳級，被六年級同學當異類」(GG11)、「國中老師偏心」(GG26)；但也有學生提到老師所給予的正向感受，如「國中老師管教嚴，教我如何待人處事」(GG11)、「國中三年級老師教學認真，花很多時間教我」(GG06)、「國小五六年級老師不太管學生，適合我」(GG15)、「國小老師對我有正面的影響」(GG14)。

父母對資優女生的影響相當大，三分之二學生提到父母的管教方式、對課業的期望，且以扮演照顧者、引導者的母親影響較大，有三人同時提及父母的支持與照顧，也有女生提及以父親、老師或兄姊為模仿對象。

在資優組女生回憶童年的敘述中，與生涯發展有關的話題較男生為多，如「家中只有兩

姊妹，小時別人叫媽媽再生男孩，我不服氣，用功不讓人家覺得女生會輸給男生」(GG03)、「國中國文老師……說興趣重要，但不能當職業，因會痛苦」(GG21)、「國中參加科學營，……與別校學生聊天，才了解不一定只有讀書，還有很多事可做」(GG10)。此外，提及有關身體(生理)方面的事亦較多，如「小時玩科學小飛俠跌倒，現在頭上仍有一個疤」(GG12)、「小時媽用腳踏車載我，囑咐我不能將腳放在輪中，為驗證此事而把腳絞傷，留著疤痕」(GG23)、「想配隱形眼鏡，我爸反對，那一陣子跟他處的很不愉快」(GG14)，甚至「幼稚園老師長得難看，我就拒絕上學」(GG04)等。

#### (四)普通組女生

普通組女生除少數對童年的生活覺得很順(NG01)、「國二時考得好，頓悟了，以後就覺得很順」(NG03)、「跟家人很親近」(NG06)、「蠻快樂的」(NG07、NG14)外，亦有消極的反應—「童年真的很乏味」(NG04)。但提到童年話題最多的是學業方面的事，可見此為其關心的課題，而且受老師的影響相當大，如「國三不參加補習，老師找麻煩，變得不快樂、自卑，才開始遇挫折會思考問題」(NG06)、「國中理化老師會打人，而不喜歡理化」(NG03)、「國小五年級請假單遲交，老師生氣打我覺得委屈，開始對老師有偏見」(NG20)，但亦有正向的反應，如「老師教法活潑，覺得上課很好玩」(NG05)、「國中英文老師教學法好，使我對英文感興趣」(NG11)、「國小老師給我正面的影響」(NG14)。

母親對普通組女生而言是主要的影響人物，「國小六年級時知道母親和阿姨是北一女畢業，自己也應該用功，好像重新做人一樣」(NG02)、「因我個性較依賴，媽媽較疼愛」(NG07)、「媽媽對我期望高，小時教我珠算、彈鋼琴」(NG11)、「國三欣賞一人，媽媽知道後兇我說妳是同性戀啊，於是關係惡化，從此我個性不再那麼開朗」(NG16)、「爸爸要求考北一女，媽媽則說前三志願即可

」(NG09)，僅少數提及父親、兄姊與老師為其榜樣。

#### (五)結語

由上述資料中，可發現各類學生在訪談者引導下，記憶所及的童年生活，有正向亦有負向的感受，許多學生均提到課業方面的問題，雖有若干學生因功課好而感覺愉快，但有更多反應認為學業是一大困擾，既使資優組學生亦有同樣問題，唯比例較低。課業壓力與父母的要求及期望有關，但不少是受老師的影響，學生感覺老師教法好、活潑，則對課業較有興趣，此種情形在普通組學生中最明顯，資優組則有在艱困中自知奮鬥的傾向。另一普遍的現象是雙親所扮演的重要他人的角色，絕大多數學生均提及父母的影響，而且以正向的居多；女生受母親的影響較大，男生則無特別偏向。此外，較值得重視的是資優女生似乎較男生更早想到有關生涯的事情，此種情形可能與女生、特別是資優女生在社會期望的影響下其感受較敏銳有關。

## 二、夢想或心願

### (一)資優組男生

在資優組男生中，有四分之一未特別提及志願，而以「沒有」、「不知道」回答(GB05、GB09、GB12、GB13、GB18)，深究其原因，大多有類似「沒什麼志願，老師很辛苦，吃粉筆灰，醫生很痛苦，軍公教常被踩，文科沒飯吃…如要選，還是當老師，可以教國中，有權威，還可教補習班，但待遇差，…所以基本上沒什麼憧憬」的反應(GB13)；僅一人提及「父母小時曾為家而放棄理想，故覺得生活有穩定收入再談理想」，而在後續的訪談中，明顯發現其「務實」傾向濃厚：「先賺錢賺到30歲再談」(GB18)。

大部分資優男生所提到的志願集中於想當科學家(GB01、GB03、GB04、GB06、GB08、GB11、GB14、GB17、GB19)或醫生(GB05、GB07、GB08、GB15、GB19)，有數人在這兩種選擇中徘徊(GB08、GB10、GB19)。在科學家方面，有許多學生因父親或親屬從事科學工作，自小即有所接觸，因此產

生興趣(GB01、CB11、GB20)，或喜歡思考問題、討厭背誦(GB02)；亦有因外在的刺激而來，如「感於李遠哲得諾貝爾獎」(GB19)、「閱讀相關課外讀物覺得新奇」(GB03)，如放棄此一心願，則與信心不足有關(GB06)。

資優組男生想當醫生者受父母影響最大，有因家人為醫生(GB12)、或「媽媽幫我算命說我適合當醫生」(GB04)、「人家說當醫生蠻好」(GB07、GB08、GB15)，其中有兩人因父母意見而改為想當醫生(GB04、GB05)，但亦有因聽說當醫生很辛苦、怕血、能力也沒把握而不想當醫生或曾有此念頭而放棄(GB06、GB14、GB15)，或改學中醫(GB10)，另有一人自己覺得不適合當醫生而改為學電機(GB15)。

資優男生中想當老師或教授的甚多，其中有不少與當科學家重疊；亦有兩人提及曾想當畫家，卻「因畫家沒前途」、或「畫畫只是興趣」而改變志願(GB10、GB11)。有一人的志願有較大差距(科學家、演藝人員)，一直未能確定(GB14)。

### (二)普通組男生

普通組男生所提的志願較多樣化，類似「喜歡的東西很分散」(NB02)的反應相當多，除科學家、醫生外，尚提到飛行員、警察、軍人、工程師、傳播、記者、藝術家、老師等，然而卻也顯出其不確定性，如「小時想當科學家，很偉大，嚮往科學家廢寢忘食的生活……後來想當電腦設計師，因為有錢、流行、且嚮往、崇拜表哥的情況」(NB05)、「老師說當醫生賺錢多，受尊敬，而當警察像英雄人物」(NB07)、「小時想當醫生，聽父母說可賺很多錢，大時發覺醫很氾濫，也賺不了多少錢，且有人醫德不好，讀七年都讀老了，現在想當工程師、工程設計，對電腦繪圖很有趣」(NB08)、「父母是老師，小時想當老師，後來發覺老師壓力大，不想當了」(NB09)、「父母有律師朋友，生活蠻好，收入高，蠻羨慕」(NB09)。

有因「大概是天性」而喜歡文科，覺得用

背的很有樂趣，可以得高分（NB02）；提及唸醫的學生則有各種反應：「父母仍希望其唸醫，但很煩」（NB01），原先想當醫生的學生，小時「身體不好，想當醫生把錢賺回來」（NB06）、「聽父母說可以賺很多錢」，現在則發覺學醫太辛苦、要背生物（NB04）、要解剖（NB06）、花錢較多（NB05）等理由而改變。亦有不願選醫科的：「因從小鼻子不好，經常上醫院，對醫院很反感……如走（其它的路）不成，再談（考慮）醫，不過會覺得很遺憾」（NB20）、「父親希望我唸醫科，只因賺錢（但覺得賺錢有什麼用？不能做研究，要做也要先接觸化學）……絕對不會考醫科，船到橋頭自然直，考上化學再跟父親說」（NB18）。

#### （三）資優組女生

資優組女生中，有五分之四均提及想當老師（教授）、有兩人想當醫生，同時亦有人提及想當作家、考古學家、飛行員、歌手、心理學家、公車女司機、女強人等。雖然過去有此心願，但仍有四分之一學生「一直在變」、「現在不曉得要做什麼」、「不曉得方向」。

女生想當老師之所以如此多，可能與其對女性角色的刻板印象有關，有一名女生提到「小時只知道女生可以做的只有三個：老師、護士、車掌小姐」（GG05）；至於改變心願，有不少人提及是因為「當老師受限多，薪水少，而且現在教育令人失望」（GG15）、「當老師薪水少」（GG19），而且此種情形受雙親或家人的影響相當大，「媽媽說畫家沒飯吃，心理學家可以看出別人的想法」（GG08）、「爸爸是醫生，不希望我當醫生」（GG10）、「媽媽希望我當家政老師，因為可以指揮學生」（GG04）、「奶奶算命說我當醫生好」（GG19）；此外，老師亦有相當的影響力，「老師叫我不當老師，因為太辛苦」（GG24）、「覺得國中物理老師很棒」（GG27）、「遇到的老師都很好，且喜歡和小孩在一起」（GG05）。

資優組女生中想（或不排斥）當醫生的不多，有一名資優組女生從小父母灌輸就想當醫

生，且因父親氣喘，又感於醫生收紅包的陋習，想當不收紅包的好醫生，其信念頗強（GG06）；

#### （四）普通組女生

普通組女生除一人「從小無志願，不知未來做什麼」（NG19）外，其餘有半數提及想當老師，僅四人提及想當科學家，其餘則有空中小姐、演藝工作、記者、畫家、律師、醫生、獸醫、護士、商人等。僅少數人立定志向：「國小五、六年級就想當醫生，可以賺錢、救人，到現在還是這麼想」（NG08）、「國中喜歡上生物課，就想當一個醫生，或生物學家」（NG11）或「對歷史比較有興趣」（NG02），大多數可能「興趣很廣，不曉得選擇那一種」（NG18）雖然有某些念頭，卻因「接觸動物很可怕」（NG04）、「覺得自己無當作家的天賦」（NG12）、「覺得沒有天份」（NG16）、「覺得自己文筆不好」（NG15）、「沒耐心」（NG20）、「當律師壓力大且自己口才不好」（NG13）等狀況，或因成績因素：「覺得生物蠻好玩的，但我的生物考得非常爛」（NG03），或「不喜歡老師的教學方法，所以國中、高中都不喜歡理化」（NG03）。

因雙親的影響而改變志願的情況亦相當普遍，如「爸爸說當歷史老師沒出息」（NG03）、「媽媽認為我不可能當畫家」（NG16）、「媽說當作家沒出息」（NG15）、「爸爸建議電腦是未來趨勢，可能朝此方向」（NG01）。但「很多都是憑空想的」（NG04），以致迄今尚無確定志願的原因。

#### （五）結語

由上所述，可發覺個人的生涯發展，就其夢想或心願而言，與幼年時的經歷或父母、老師所言有相當密切的關連。整體而言，普通組學生提及的夢想或心願之類別比資優組多，在資優組中，女生又比男生多；換言之，資優組男生似乎不是想當醫生就是科學家，此種狀況與父母及老師的影響有關，但亦有不少學生後來覺得當醫生太辛苦等理由而改變志願；至於女生所想到的選擇範圍較大，但無論資優組或

普通組的女生，改變其心願的比例亦較男生為高，而女生提到想當老師的比例也比男生高，此種情形似乎與傳統對女生的期望有關。至於所以選擇或改變其原先心願的原因，則大多與父母的意見有關，少數則因信心不夠而做次佳的選擇或改變，更有以算命的結果決定其志願；此外，亦有極少數僅憑某一理由或對某一職業的刻板印象決定或改變其志願。

值得注意的是無論資優組或普通組男生，都有一些學生陷於困惑之中，一方面可能因選擇的途徑太多而無法確定，另一方面則因無特別的偏好，以致無從選擇，因此而產生消極的反應，等考上大學再說的心理相當普遍。女生則較少有此類的反應，或可顯示在目前的社會中，男生可以發展的空間仍然較大，因此也帶來選擇的困難，女生反而無此等問題。至於小時的夢想長大後有許多的改變，則男女生皆然，此或為必然的發展歷程，但如其改變的理由不很充分，如牽就某些重要他人的意思、甚或算命的結果等，則似乎有予以協助之必要。

### 三、未來的期待與影響因素

#### （一）資優組男生

一般而言，資優組男生對未來的期待並不十分明確，有一人提及「從小到大都沒有什麼興趣……無所謂興趣，考上大學才最重要」（GB05），雖然大多數小時即想當醫生或科學家，但長大後並未有明確的目標，大多僅提及往理工方面發展，電機或資訊為主要的方向，亦有仍以醫生為志願者，且「考上大學，再出國深造」的傾向相當明顯，至於唸那一方面的科系則多數尚未想到。雖然大多數學生仍以「興趣」（GB03、GB06、GB08、GB14、GB15、GB17、GB19）、「家人意見」（GB04、GB05、GB06、GB08、GB10）、「社會潮流、熱門」（GB14、GB19）等為選擇的依據，不過亦有少數學生提及「收入尚佳，時間自由，不受上司管束，不需爭名求利」（GB01）、「空閒多，可看自己喜歡的書、很充實」（GB02）、「教授清閒」（GB16）及「商人賺錢多」（GB18）、「文憑重要」（GB14）等價值觀問題，另有一人則以「要實現父母的願

望」（GB05）為重。

資優組男生認為影響其實現計畫的因素大多環繞於聯考的問題上，且絕大多數仍「怕考不上」、「沒信心」（GB02、GB03、GB04、GB06、GB07、GB08、GB10、GB11、GB12、GB13、GB14、GB17），也有若干學生提及「課業太重」（GB03、GB04、GB06）、「玩心太重」（GB14）、「外地生，自己照料生活不正常」（GB07）；換言之，聯考造成學生心理上的直接壓力相當大，特別是同班有許多能力一樣強的同學，自然容易產生此種感覺。但即使在此壓力下，仍有半數資優組男生自覺「要努力用功」（GB01、GB05）、「自我督促」（GB19）、「還是有信心」；僅有一人提及「志願太多，不知如何選擇」，希望有人能予以協助，另有一人提及「出國需經費」（GB01），擔心無法如願出國留學。

由於聯考的壓力，使得資優組男生大多持「能考上大學再想大學以後的事」的觀點，或者因「資優班每一科都在逼」，因此很少學生能談及未來的生涯，「規畫也沒什麼好規畫的」（GB13）；少數學生提到上大學後能補充高中所無法達成的願望，如「人際（異性）關係好些」（GB16）、「多參加課外活動」（GB14）、「多學些才藝」（GB15）、「培養思考能力、決斷力」（GB16）等。至於未來的生活，有兩人提及「平淡過一生」（GB09、GB11），僅一人想過十年後「結婚、照料家事辛苦、蠻難的」（GB14）。

#### （二）普通組男生

普通組男生對未來的期待似乎稍為明確，20人中僅一人「一片渺茫」（NB08），其餘雖亦未確定其科系，但大多相當肯定會以自然組為大學方向，「第二類組升學率高」（NB18）、「期望有很大的發揮空間」（NB13）、「社會期望，因現在均需大學畢業（文憑）」（NB15）、「小時喜歡修東西，長大後想深入了解」（NB16）、「傳播業接觸新聞，可呈現快速強硬」（NB19）。有一人怕不了解現實而奮鬥失敗，因此打算畢業後先工作一年再考大學（NB12），另有一人除提到往理工

組發展外，亦提及「上大學後再談感情，參加社團」(NB19)，所考慮的事情顯然較廣，「大學生活希望能擴大生活領域」(NB12)「現在希望開拓自己的生活空間」(NB15)；尚有一人提及「將家放在第一位，然後才是工作」(NB03)的角色順位。

普通組男生對聯考的問題亦頗為關切，除少數學生認為「應很順利」(NB08)、「決定於高三是否用功」(NB18)外，有三分之一學生提及「擔心讀不來」(NB01)、「無信心，英文差」(NB19)、「考題難，挫折重……同學比我好，壓力大」(NB14)、「聯考無範圍」(NB15)等，有一名學生「有計畫的參與、接觸(如清華大學資優生輔導畫)，但有些較深，因此也懷疑自己如果真正去唸物理，是否還會那麼喜歡」(NB01)，似乎不能肯定自己的方向是否正確。由於課業重，因此不少學生認為史地等科目應免上。

#### (三)資優組女生

資優組女生有相當多仍無法確定未來的方向，有些學生國中數學或理化好，所以獲得保送，但進高中後功課較深，也沒人逼，因此有了疑惑，其之所以選擇自然組，有三人因為「老師說這個班是要培育基礎科學人才」(GG04、GG14、GG20)、另有「其它科目受過打擊，而數學沒有」(GG07)、「國中一老師教我們不以賺錢為目的」(GG22)、「討厭背書」(GG01、GG11)、「記憶力不好」(GG26)、「喜歡研究，不喜歡大腦空著……出路、錢要考慮，理想也要考慮」(GG04)、「學數學可以解題，喜歡挑戰」(GG11)「不因興趣而選冷僻科目，以免難生存」(GG25)、「父母教導不在乎有沒有錢，只要活得下去」(GG )等反應，但亦有「如果同學大部分都去讀那個的話，我會蠻想去讀的」(GG19)的隨從心理，或者「基礎科學研究沒飯吃」(GG20)、「基礎學科要出人頭地不容易」(GG07、GG20、GG23)，因此「女生唸商較合適」(GG08、GG20)、「以後如理科讀得很爛再考慮是否合適」(GG25)。

聯考的壓力使得三分之一資優組女生「怕考不上」、「怕念不好」、「覺得自己很笨」、「競爭激烈不易考」、「國中有很大期望，現在大家都厲害，怕不能達到目標」(GG22)或「身體差，怕無法負荷課業」(GG19、GG24)等退縮的反應，因而提及自卑或不如人的學生不在少數(GG13、GG14、GG26)。但有兩位提及：「對別人而言是困難，對我而言不是」(GG12)、「目標選定後堅定信心努力」(GG17)，頗有信心，或者不覺得有壓力，但「功課多，又要寫報告，蠻討厭」(GG04)。

由於大部分的反應仍環繞聯考、科系選擇等問題上，因此僅少數幾位提及其它想法，如「多接觸活潑多樣化知識，學樂器」(GG04)、「上大學參加很多社團」(GG07、GG17)。「亦有三位學生提及「不知興趣及未來方向」(GG01、GG15、GG27)、「目前看不出來」(GG27)、「很懶，沒法訂計畫」(GG05)。

#### (四)普通組女生

普通組女生有少數提到未來的發展 包括在高中時期：「高中時一定要參加很多活動因為高中的活動空間應該比較寬……可以訓練自己的思考能力，使以後做事情能做的令人滿意……老師不會教這些解決問題的方法」(NG01)，另一學生提到「大學不必每天上很多堂課，可看喜歡的書」(GG12)，大多數將未來的發展延至以後再說：「還早，以後再說」(NG18)、「還很遙遠，很少談」(NG12)、「上大學能知自己那方面好」(GG20)。

大多數普通組女生對未來「很茫然」(NG07、NG12)，未定方向，另有近半數「怕考不上」(NG01、NG06、NG14、NG15)、「怕智商(能力)不夠」(NG08、NG17、NG18)、「怕學不來」(NG20)等問題，亦有看考試的結果而定方向的反應，如「唸文組，因為不喜歡理化、生物」(NG12)、「唸文組，比較拿手也有興趣，理科實在太差了」(NG10)、「那一科比較好，就朝比較

好的方面發展」(NG04)、「考不上外文則讀商」(NG17)、「學商比較實用，能學以致用」(NG05)，情況與資優組女生頗為相似。

#### (五)結語

資優男生可能因其興趣較廣或能力較強，因此在選擇未來方向上有無所適從的感覺，不過因進了資優班，在老師的引導或暗示下，似乎對是否要走數理的方向(特別是理論方面)頗感疑惑，然而因還有一學期才選組，因此頗多學生覺得要再試探(成績、功課)後才決定選那一組；但因「不喜歡背書」而選擇理組的人不在少數，尤其是資優女生有此類反應者甚多，顯然是對高中文法(社會)組的學科或其教法的反彈。

有些學生對許多東西都有興趣，「沒什麼我不喜歡的」，所以只要不太痛苦，都會念下去，但事實上仍有不少學生對聯考的成敗相當的擔心，因此談到未來的發展，答以「考上再說」的反應相當普遍。此種情形不論資優組或普通組、男生或女生幾乎都有，而且有一半以上學生提到課業太重，甚至建議免上史地等不考的科目。由於樣本均為高一學生，且剛離開國中，因此仍以國中的學習模式(考試多、老師盯的緊、每日生活固定等)面對不同的學習環境，由此所造成的困難不在少數。

雖然本項訪問主題不限於考大學的方向，但僅少數學生有較遠程的想法，且以補足高中不如之處(如參加社團活動)為重點。大部分學生仍以目前所面臨的選組、以及聯考問題為其關心的範圍；提及選組或聯考組別，又以能力與興趣的考慮居多，但其所謂能力大多根據其成績為準，成績好就覺得自己可以走這條路，興趣亦受成績好壞的左右，甚至將能力與興趣相混，至於價值觀方面則僅少數學生提及，換言之，生涯的概念似乎仍不存在，或因不了解，而以想像或憧憬替代現實生活中不足的地方，因此雖然前段提及資優女生談及童年生活時有較多生涯發展有關的話題，但或許僅為某種情境上的反應，至少其理念並未延續下來，以致長大後並未有太具體的生涯觀。

## 四、可得資源或所需支援

### (一)資優組男生

資優男生對各項生涯資源的了解並不多，僅有兩人對生涯的資訊相當了解，主要係由老師、父(母)親及報章雜誌上獲得相關資訊(GB03、GB18)；有近四分之一的學生沒想過有何資源可運用或想要獲得何種資源(GB08、GB12、GB13、GB14、GB15)，因此有求諸於己的反應(如「自己用功」GB02、GB11)或「找個地方喃喃自語或寫日記」(GB04)。

資優男生在目標的選擇上多數由自己決定，少數為父母決定或提供意見，在其心目中覺得父母或師長扮演著支持者、提供意見者角色的比例甚高，但僅有四分之一提及父母或師長曾給予的協助，或與之談論未來發展的方向，有近半數未曾有過此種經驗；但亦有半數以上學生希望學校輔導室或特教組給予協助，如「提供心理輔導(解除壓力)」(GB01)、「提供性向測驗」(GB03、GB19)、「協助選志願」(GB19)、「提供訊息、分析」(GB16、GB18)；在課業上，期望老師的輔導(GB06、GB18)、「輔導數理」(GB07)、「輔導英文」(GB08)或「同學互相研究」(GB07)、「表現不好時，得到鼓勵」(GB17)，但亦有四分之一學生從未想過可以獲得何種支援，其中大多數即前述缺乏信心、或怕考不上的學生(GB12、GB15)。甚至有「聯考不考的科目不要考試或刪除」的建議(GB05)。

### (二)普通組男生

普通組男生在目標的選擇上多稱係自己決定，僅一人為父母決定、三人為與父母溝通中，但曾與家人或師長談論自己的想法，其比例佔一半以上，但亦有少數特別提到希望學校(輔導室)「提供性向測驗」(NB03、NB09)、「增加訊息提供管道」(NB01、NB11、NB13)、「經驗的提供」(NB19)、請剛畢業學長回校演講」(NB04)等，但對輔導室頗為陌生者亦不在少數：「沒想過到輔導室，也不知道輔導室幹什麼的」(NB04)，較特別的是一名學生談及「輔導室沒去過，覺得怪

怪的，要去也是偷偷去」(NB05)。

許多學生仍希望老師給予協助者，如NB06、NB13、NB17；有一人「請老師增加參考書」，另一人提及「請父親支援設備」(NB13)，似乎均與聯考有關。提及朋友的支援並不多，僅一人因參加教會活動，感覺彼此間有相當多的互動與了解，因此多尋求其協助與建議，然而亦多在不得已時才會求助(NB03)；有部分學生已能感覺自我的力量在影響其選擇，持「自己用功」(NB09、NB16、NB19、NB20)、「自己努力最重要」(NB11)、「有事自己解決，如果做不到，是因努力不夠」(NB20)、「覺得資訊不夠，要找一些書來看」(NB13)的學生近四分之一的比例。

(三)資優組女生

資優組女生對目標的選擇亦多為自己決定，僅一、二位提及父母會干涉或影響。父母主要扮演提供資訊或支持的角色，老師、同學或朋友亦為重要的商談對象。僅少數學生已有或知道較豐富的資訊來源(GG17、GG25)，但希望獲得更多資訊者佔大多數。有些學生覺得學校做的測驗並不很正確，解釋也不夠(GG01)，有四分之一學生「想知道一些科系未來做什麼」(GG01、GG07、GG11、GG13、GG23、GG24)，希望老師或輔導室有系統的給予指引(GG13)，或實際去了解那些科系將來做什麼，或「請大學生或已就業者來講他們的經驗」(GG18)。

所需要的資訊可從父母或同學處獲得，輔導室亦為資源之一，但多屬於資訊方面的接觸，「很少找輔導老師，沒有那麼嚴重的問題」(GG25)。有一名學生特別提及「找我以前補習的老師談……有時談課程，有時談心理上的，因為父母對自己的期望太大，所以有時不想和他們談，怕傷到媽媽的心」(GG22)，老師似有扮演mentorship的情況，但亦有些學生不敢找老師，反而對自己頗有自信，「我要的資源，自己就找得到」(GG26)、「只要堅定信心」(GG17)。

(四)普通組女生

普通組女生對目標的選擇大部分為自己決

定，僅極少數提及父母會干涉或影響。父母主要扮演提供資訊或支持的角色，老師、同學或朋友亦為重要的資源，有數人認為朋友影響最大(NG03) 因為「同學可以獲得的刺激比較多，老師就比較沒有」(NG04)、「蠻怕老師，心理方面的事很少跟別人講，自己封閉起來」(NG20)。但提到老師的亦有正向的反應「希望老師的協助」——提供資訊(NG01、NG05)、加強數理(NG19、NG20)、或增加信心(NG13)，有一人提到回去找國中老師(NG11)。

此外，有數人希望有性向測驗資料(NG02、NG04、NG07)、多了解大學科系相關資料(NG04、NG10)，但亦有「以前做過性向測驗，可是我都不太喜歡」(NG13)。提及靠自己(NG14、NG18、NG19)者亦不在少數，「沒人告訴你、沒有經驗 自己來尋找經驗、探索也是蠻好的」(NG06)。亦有覺得還早(NG06)、船到橋頭自然直(NG14)的反應。另有兩人回答不知道有何資源可供其參考(NG08、NG13)。

(五)結語

資源的了解與運用對生涯的發展有極大的幫助，即使大部分學生認為自己可以決定目標的選擇，然由上述資料可發現大多數學生所知道的資源有限，甚至沒想過有何資源可用或需要何種資源，由此可見宣導的重要。

父母和老師為主要的資訊來源，但亦有若干學生提到不敢跟父母談心裡的事，同學反而變成重要的溝通對象。至於樣本所需之資源主要仍與選組、選科系有關，希望學校提供測驗資料者不在少數，但亦有學生反應認為測驗結果不可靠不足以協助其解決問題，頗值得輔導人員注意。

五、生涯發展與職業選擇

本研究除以半結構式訪問方式蒐集樣本資料外，另施以「生計發展量表」，了解其生涯發展的狀況以及可能的職業選擇。表四為87名樣本在該量表上的統計結果。

(一)生涯發展

由表四可知：組別之不同在「認識工作世

界」分量表上有顯著的差異；換言之，資優組學生對一般工作世界的認識較普通組學生正確或廣泛，唯普通組學生在此項分數上高過一般高一學生常模之平均數，因此並非彼等之工作世界認識較差，而是資優組學生在此方面的認知較一般學生為優。此外，在「生涯抉擇」上，女生有顯著優於男生的情況，由於該量表中「抉擇」亦屬認知的層面，顯示本研究選取之女生樣本在認知上超過男生樣本，但四組皆超過一般高一男女生常模樣本的平均數。

資優組學生在「生涯計畫」方面亦有優於普通組學生的趨向，其差異程度雖未達顯著水

準(p=.0541)，然由各組之平均數可發現資優學生對活動安排或準備上，有較普通組學生積極而具體的傾向，尤其是資優組女生在此方面更為明顯。

至於「生涯探索」方面，四組並無顯著差異，但資優組與普通組男生之平均數高於常模樣本中一般高一男生，普通組女生亦然，然而資優組女生的平均數雖高過普通組男生，但如與常模樣本中一般高一女生的常模相比，卻有明顯偏低的情形。由於「探索」屬於態度層面，資優女生在尋求資源或協助方面，似乎有較一般高一女生消極的傾向。

表四 四組樣本在「生計發展量表」上之平均數、標準差與變異數分析結果

分量表	統計值	資優組男生	普通組男生	資優組女生	普通組女生	變異來源	均	方	F值
生涯計畫	平均數	55.20	54.10	60.89	53.14	組別(A)	420.12	3.82	
	標準差	10.82	11.57	9.80	9.98	性別(B)	120.10	1.09	
						A × B	237.06	2.15	
生涯探索	平均數	115.20	109.60	111.58	117.43	組別(A)	0.34	0.00	
	標準差	21.55	18.03	19.08	22.64	性別(B)	95.04	0.23	
						A × B	704.75	1.70	
生涯抉擇	平均數	13.00	11.90	13.42	13.38	組別(A)	7.01	1.45	
	標準差	2.87	1.80	2.35	1.50	性別(B)	19.48	4.03*	
						A × B	6.01	1.24	
認識工作世界	平均數	14.20	12.60	14.04	13.71	組別(A)	19.90	4.84*	
	標準差	2.02	2.11	2.14	1.79	性別(B)	4.88	1.19	
						A × B	8.75	2.13	

\*p < .05

(二)職業選擇

「生計發展量表」第二部分係由填答者自行選擇其所偏好的職業，再進一步回答有關該職業的問題。本研究樣本雖僅為高一學生，尚無需即刻考慮職業問題，然從其所做之選擇可發現其所選之職業均為專業性質；以性別區分，可發現男生的選擇較傾向於工方面的職業，而女生較多與文法類或生命科學有關。

此外，資優組女生的選擇最為集中，有五入選擇生物學家，選擇數學家、電腦程式設計師、醫生者各有四人，資優組男生亦有四人選擇醫生，普通組女生的選擇較為分散，極少相同者，普通組男生的選擇亦相當分散，其多樣性的特點在前述訪談資料中亦可發現，至於資優組學生的集中傾向似與其接受的教育環境有關。(見表五)



在訪談中，資優女生僅極少數提及想當醫生，但在填量表時居然有四人之多，其差異或許與施測時的情境有關，但也可能反應其目標選擇的不確定性。同樣的情況亦可能在另外三組發生。

六、自我概念、成就動機與歸因方式

由表六可知四組樣本在自我概念、成就動機、及歸因方式方面均無顯著差異，唯若就表中所列自我概念及成就動機三項分數而言，各組之各題平均數皆在3.18以上，在五點量表上

顯示為趨於正向的反應，尤其在「自尊」及「成就動機」兩個分量表上更為明顯；換言之，四組樣本均對自我有積極的看法，且其成就動機亦相當強。由於本研究取樣本之學校皆為國內一流的高中，此種反應相當明顯，然而其「勝任感」則不若前二者，此種情況與前述訪談資料中許多學生有自信心不足的現象頗為接近，且四組平均數並未達顯著差異，顯示即使資優學生亦有同樣困擾。

再就四項歸因方式分數之平均數而言，各

表五 四組樣本在「生計發展量表」上所填之職業選擇結果

職業名稱	資優		普通		小計	職業名稱	資優		普通		小計
	男生	女生	男生	女生			男生	女生	男生	女生	
化學家		1			1	記者					1
物理學家		4	3	1	8	編輯					1
數學家	2	1	4		7	法官					1
天文氣象學家			1		1	翻譯人員					1
電子計算機學家	1	1			2	演藝人員	1				1
建築師		1			1	音樂家					1
電機工程師	3	2			5	業務主管		1	1	1	3
機械工程師		2			2	生產部門主管	1				1
電腦程式設計師	3	3	4		10	財務部門主管				1	1
社會學家				1	1	公關人員		1			1
歷史學家				2	2	電機技術人員	1				1
大專教師	3		1	1	5	醫師	4	2	4	2	12
中小學教師	1		1	2	4	生物學家				5	2
律師				1	1	獸醫師				1	1
作家		1		1	2						

組皆以「成功外在」得分最低，其各題平均數皆在3.00以下，顯示其較不易將成功歸因為外在的因素所造成。至於「失敗外在」雖排序第二，但各題平均數在3.10以上，表示其對失敗的原因歸因於外在因素的傾向頗高，但由於「失敗內在」的傾向更明顯，因此必須慎重解釋。屬於「內在」的兩個分量表平均數較前二者為高，但其順序在組別上有些微差異：普通組男生及資優組女生在「成功內在」分量表上得分最高，而資優組男生與普通組女生最高分則在「失敗內在」分量表上，唯二者差距不十

分明顯。

由上述資料之分析或可推知本研究選取之樣本，對成功或失敗的情境，以內在歸因的傾向較高，此或與上述正向的自我概念及動機有關，亦顯示本研究樣本對自我的信念高過於外在因素的影響，面對抉擇情境時亦多由自己決定，然而此並不意味完全不受外界的影響，尤其在失敗的情境中，亦可能將之歸因於外在的因素，譬如對聯考的憂慮而建議不必上無關的科目等念頭，或許正是此種現象的反應；事實上從訪談資料中亦可發現父母與老師的影響

表六 四組樣本自我概念、成就動機、及歸因之平均數、標準差與變異數分析結果

分量表	統計值	資優組男生	普通組男生	資優組女生	普通組女生	變異來源	均方	F值
自尊	平均數	22.85	21.45	23.81	22.62	組別(A)	36.01	2.23
	標準差	3.87	3.99	3.86	4.35	性別(B)	24.31	1.51
	各題平均*	3.81	3.58	3.97	3.77	A×B	0.24	0.01
勝任感	平均數	13.35	12.70	14.27	13.29	組別(A)	14.34	2.34
	標準差	2.72	2.36	1.76	3.04	性別(B)	12.17	1.99
	各題平均	3.34	3.18	3.57	3.32	A×B	0.60	0.10
成就動機	平均數	21.55	21.15	23.19	21.43	組別(A)	27.743	3.27
	標準差	3.15	2.50	3.14	2.73	性別(B)	21.290	2.51
	各題平均	3.59	3.53	3.87	3.57	A×B	9.994	1.18
成功外在	平均數	9.50	10.45	10.23	9.81	組別(A)	0.04	0.01
	標準差	2.21	2.14	1.93	1.47	性別(B)	1.50	0.39
	各題平均	2.38	2.61	2.56	2.45	A×B	10.10	2.66
失敗外在	平均數	12.40	12.60	13.39	13.10	組別(A)	11.77	1.60
	標準差	3.39	2.72	2.35	2.39	性別(B)	0.04	0.01
	各題平均	3.10	3.15	3.35	3.28	A×B	1.29	0.17
成功內在	平均數	14.30	13.90	14.19	14.29	組別(A)	0.42	0.08
	標準差	1.92	2.75	2.06	2.26	性別(B)	0.51	0.10
	各題平均	3.58	3.48	3.55	3.57	A×B	1.31	0.26
失敗內在	平均數	14.45	13.70	13.92	14.67	組別(A)	0.70	0.18
	標準差	1.88	1.92	2.28	1.68	性別(B)	0.06	0.02
	各題平均	3.61	3.42	3.48	3.67	A×B	11.99	3.07

\*「各題平均」係以各分量表之平均數除上其題數，用以比較各分量表之間之差異情形

力仍相當大，但是這些學生的自尊與動機較強，因此而有如上的反應。

結論與建議

一、結論

本研究以半結構式訪談與心理評量兩種方式，探討46名資優組學生與41名普通組學生的生涯發展歷程及其自我概念、成就動機與歸因

方式，主要的發現可歸納為下述六項重要結論：

1. 由於本研究選取之樣本在能力或認知上皆優於一般高中學生，因此除少數資優組學生外，大部分並未特別顯現殊異之處，僅在職業選擇上資優組學生有較為集中、而普通組較為分散的現象，至於樣本之個別差異卻相當大，各組之內的差別十分明顯，故難據以分辨各組在生涯發展上之特性，僅能約略描繪其一般的傾向，此種情況或正顯示在生涯輔導上適應

個別需求的重要性。唯性別因素對生涯發展的影響似仍相當明顯，女生受環境的限制顯然較男生為多，頗值得注意。

2. 從訪談資料中可發現功課為樣本最常提到的事，此固因樣本仍為學生身份，學生角色的重心即在學習，但即使所談話題為童年生活，亦有半數以上樣本所描述的事件始終圍繞學業方面，明顯可見學業對彼等的影響，即使資優生亦不例外，唯比例稍低。此種情形亦可由樣本在「勝任感」上分數不高的測試結果獲得印證；然而學生過度關心學業（或成績）的現象可能間接地干擾其對生涯發展歷程中其它事物的探索興趣。

3. 樣本受學業影響的另一事實是：在學業成績上，那一科目比較好，就朝那個方向去考慮選組、選科系等問題。由於本研究選取之樣本學校為一流的高中，因此對數理方面的教學頗為重視，但資優組學生（特別是女生）之所以選擇理組，主要與討厭背書、史地枯燥等原因有關，能考慮到個人真正的潛力或其它特質的並不多；也有因父母或師長的影響，覺得純自然科學研究無出路或唸起來很辛苦等反應，「比較喜歡理組，可是比較有把握的是文組」的想法亦不在少數。由於聯考的壓力，既使資優生亦同樣感受疑慮與困惑，信心不足的反應頗為明顯。

4. 本研究發現無論資優組或普通組學生，對自我的評價均甚高，且有相當強的成就動機，此種自我狀態對其生涯的發展毋寧說是有利的條件，唯因其勝任感稍低（與上述對學業的關心、但卻有挫折感的情況有關），而且有部分學生傾向於失敗內在的歸因方式，十分接近前述文獻資料所提及之過度敏感或自我期許過高，以致產生學業上的焦慮與壓力之現象，就生涯輔導的觀點而言，確如文獻上所呈現的事實，必須先掌握其自我狀態，先行就此方面給予必要的協助。

5. 生涯的理念普遍缺乏，甚至有相當錯誤的想法（如認為女生只有幾種工作可做），僅有極少數學生想到未來的發展，但所談亦僅止於對大學生活的期待；在87名樣本中，僅兩人

提到對未來成人的生活構想。值得注意的是雖然有少數資優組女生回憶童年時即曾想到有關生涯的事（如立志要超過男生等），但在談論未來的發展時，卻並無再進一步的考慮，其受社會環境的限制頗為明顯。此外，本研究亦發現樣本對資訊的了解相當不足，不少學生反應有迫切的需要，但似乎所需要的仍限於眼前事務的解決，未來的發展仍非其主要關切的事項。

6. 由上述結論亦可顯示父母與師長的影響，但其影響作用正面、負面均有，正面的影響居多，但亦可能發生過度的影響作用，以致學生無自我的主張，幸好此類狀況甚少。無論資優組或普通組學生，大多覺得自我決定的空間頗大，然而仍有約半數學生希望獲得父母或師長的協助；畢竟本研究之樣本僅為高一學生，在自我決定的前題下，此種資料蒐集的過程自然有其正面意義。但本研究亦發現有少數學生感覺重要他人所給予的負面影響，諸如家庭生活的不幸遭遇、錯誤（或非理性）的資訊、硬性規定子女選組或選科系的方向等，此類情況對學生的認知、情緒均產生相當不利的影響。由於其對學業的關心、對聯考的焦慮，希望更多得到鼓勵，此種心聲應適時傳達給重要他人。

## 二、建議

根據上述結果與結論，僅就高一資優學生生涯輔導之推展、家長、教師與學校之配合、以及未來研究三方面，提出具體建議如下：

### (一)生涯輔導方面

生涯尚屬一項新興的概念，學生並未具備完整的生涯理念，此或與現行的教育制度有關，然而社會的變遷對個人生涯發展的意義已相當明顯，大學聯考制度、乃至整個教育體制的變革為必然的趨勢，為協助學生適應社會的需要與個人自身的發展，輔導人員應扮演更積極的角色。就高一資優學生的生涯發展而言，下述事項為輔導人員應特別加強的重點：

1. 建立健全的自我觀：對資優學生或有潛能者而言，生涯輔導工作的一大重點在協助其解除過高的自我期許與非理性的觀念，進而提高其自信心與培養適切的生涯信念，尤其應特

別注意性別因素所產生的問題（Phelps, 1991）。針對此一狀況，可考慮藉系列的輔導措施協助其調適所面臨的壓力，而以合理的生涯認知與自我觀的建立做為長程的輔導目標。

2. 提供完整的資訊：資訊的欠缺為一普遍性的問題，此項工作固然需要龐大的人力、物力始能臻於完善境地，然而等待可能緩不濟急，輔導人員仍應設法接觸所有管道，蒐集或購置現成已出版之資料，經審閱、整理後，透過更生動活潑的方式廣為宣導提，供學生參考使用。

3. 發揮測驗的功能：測驗工具雖尚未完備，然而測驗的參考價值仍不可抹殺，各校應可將過去數年累積的資料，以迴歸統計等方法，發揮適當的預測功能。但僅憑測驗仍無法全盤了解個人的特質，因此在提供此等資料時，必須考慮學生的接納程度，不應將各種測驗結果視為最後的結論。

4. 採用個別化輔導方案：資優學生具有共同特質，然而個別差異的現象不亞於一般學生，尤其為培養少數未來的領袖人才，更應注意個別學生的發展背景與需要，在各項設施均未完備的情況下，更有必要藉個別輔導方案的方式，針對其特殊需要給予協助。

### (二)重要他人以及學校教育方面

在生涯發展歷程中，環境具有莫大的影響，尤其在與重要他人的互動過程中，所培養的觀念或習得的行為均與其生涯方向有密切關係，而學校教育所提供的學習環境更具有中介的作用，強化此一互動關係的影響力量，因此實有必要透過適當管道溝通觀念，化阻力為助力：

1. 加強父母的楷模角色：父母與師長為學生成長階段最重要的影響人物，文獻上一再提到資優學生缺乏適當的學習楷模，而本研究透過個別訪談發現資優學生的父母仍有重大的影響力，因此有必要善用此一管道，在適當時機（如家長會）以適當方法（如演講、宣傳單或信函）與之溝通生涯的理念，調整其錯誤的訊息或非理性的觀念。父母縱使未能做為資優學生的角色楷模，亦不應斷喪其發展的潛能。

2. 建立教師正確的理念與適當的角色扮演：資優學生非僅為升學而生，更非以學生能升學第一志願證明為其教學成功，教師的成功是以學生十年、二十年後的成就為指標，因此升學固然為一重要事件，但在升學之外，尚能給予學生正確的引導，教師若有此觀念，自然能從生涯的角度為學生考慮。針對此一問題，各校宜多舉辦教師生涯輔導研討（研習）活動，並可以畢業校友為案例，分析其在校期間的表現與進入社會後的發展狀況，透過深入的了解與探討，做為引導在校學生的參考。

3. 妥善安排輔導時間與內容：學校在安排教學活動時，應突破目前高中無固定時間進行輔導工作的困難，許多私立學校（特別是教會學校）事實上已注意此一問題，而將每週可用之時間做彈性安排，雖然目前尚無實徵研究資料證明此種安排的效果，但確可改善學生過度注重業而將生活置之度外的偏倚現象。至於其內容亦宜針對各校學生的需要，以系列的活動方式提供如上所述的協助。

### (三)未來研究方面

本研究由於時間以及樣本上的限制，有許多尚未能確實掌握的問題，未來的研究似可再就下述方向進一步探究：

1. 由於樣本學校的限制，本研究發現資優學生與普通學生似無太大差異，此與文獻所述有所不同，可能即因本研究選取之樣本本身並無資優與否的差別，因此在注意個別差異之外，亦可再選取其它類型高中（如偏遠地區）的學生做為對照組，或將顯示不同的發現。

2. 本研究發現學生個別差異的現象十分顯著，然在時間的限制下，未能再進一步深入探究其差異情況。未來研究或可以質的研究方法，以少數的個案為對象，藉深度的訪談，發掘個人生涯發展歷程的脈絡，甚且可進而設計個別化輔導方案，探究其對資優學生生涯發展的影響。

3. 本研究僅以高一學生為研究對象，就長程發展的觀點而言，僅為整個生涯歷程中的一小部分，因此追蹤其未來三、數年後的生涯發展狀況，是為一值得探究的課題。

## 參考書目

- 王振德(民77):我國資賦優異教育的回顧與展望。載於中國特殊教育學會編:我國特殊教育的回顧與展望,79-100頁。
- 朱迺武、鄭正博、楊鶯賢(民74):高中資賦優異學生行為相關之研究。教育資料文摘,89期,114-133;90期,104-130頁。
- 余德慧(民79a):中國男人的生涯觀。臺北市:張老師出版社。
- 余德慧(民79b):中國女人的生涯觀。臺北市:張老師出版社。
- 李翠玲(民79):傑出肢體殘障人士生涯歷程及其影響因素之探討。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 吳芝儀(民80):五專五年級學生生涯決定信念、情境—特質焦慮與生涯決定行動之研究。國立臺灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。
- 吳武典(民77):我國特殊教育的現況與展望。載於中國特殊教育學會編:我國特殊教育的回顧與展望,3-25頁。
- 吳靜吉、林秀吉(民68):工作與家庭取向量表的修訂。未出版論文。
- 何金嵩、黃素娥(民70):資優兒童教育實驗追蹤調查研究。臺中師專附屬小學叢書。
- 林幸台(民77):性別因素、職業自我效能與職業選擇的關係:高一學生對職業的考量與選擇。輔導學報,11期,71~94頁。
- 林幸台、林清文(民75):修定生涯發展量表指導手冊。臺北市:心理出版社。
- 林寶山(民79):國民中學資優班畢業生教育成就之追蹤研究。教育學刊,9,67-96。
- 林寶山(民81):我國大學對高中甄選保送及提早升學之數理資優生輔導現況之研究(二)。國立高雄師範大學特殊教育中心。
- 莊耀嘉(民69):國中生的人格特質、學業成
- 究歸因及其學習行為。國立臺灣大學心理研究所碩士論文。
- 陳長益(民77):臺北地區中學資優學生生涯發展之調查研究。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 陳昭儀(民79):我國傑出發明家之人格特質、創造歷程及生涯發展之研究。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 游淑燕(民76):年級、性別、自我統整與成就歸因關係之研究。國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 賈馥茗(民63):才賦優異兒童的教育方式。國立臺灣師範大學教育研究所集刊,16,1-50。
- 歐陽萌君(民81):資優者成年入社會後之人格適應、自我實現及其生涯歷程之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文。
- 魏明通(民80):高級中學資賦優異學生追蹤調查研究。國立臺灣師範大學科學教育研究中心。(油印本)
- Alvino, J. (1991). An investigation into the needs of gifted boys. *Roepers Review*, 13, 174-180.
- Arnold, K., & Denny, T. (1986). The lives of academic achievers: The career aspirations of male and female valedictorians and salutatorians. (ERIC Document ED281 039).
- Barbe, W.B., & Renzulli, J.S. (Eds.) (1975). *Psychology and education for the gifted*. (2nd ed.) NY: Wiley.
- Barron, F. (1969). *Creative person and creative process*. NY: Holt, Rinehart & Winston.
- Betz, N.E. & Hackett, G. (1981). The relationship of career-related self-efficacy expectations to perceived career options in college women

- Journal of Counseling Psychology*, 28, 399-410.
- Bloom, B.S. (1985). *Developing talent in young people*. NY: Ballantine.
- Bogden, B.C., & Biklen, S.K. (1982). *Qualitative research for education*. Boston: Allyn & Bacon.
- Bouchard, J.M. (1985). An examination of the work values, professionalism attitudes, work role salience, and self-esteem on the career decisions and aspirations of pharmacy students. (Doctoral dissertation, University of Texas at Austin) Dissertation Abstracts International, 45, 231A. (University Microfilms No. 8618601)
- Clement, S. (1987). The self-efficacy expectations and occupational preferences of females and males. *Journal of Occupational Psychology*, 60, 257-265.
- Colangelo, N., & Zaffrann, R.T. (1977). Counseling with gifted and talented students. *Gifted Child Quarterly*, 21, 305-320.
- Colangelo, N., & Zaffrann, R.T. (1979). Special issues in counseling the gifted. *Counseling & Human Development*, 11, 1-12.
- Erikson, E.H. (1950). *Childhood and society*. NY: Norton.
- Farmer, H.S. (1985). Model of career and achievement motivation for women and men. *Journal of Counseling Psychology*, 32, 363-390.
- Fitzgerald, L.F., & Betz, N.E. (1983). Issues in the vocational psychology of women. In W.B. Walsh & S.H. Osipow (Eds.), *Handbook of vocational psychology*, Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- French, I. (1958). Interests of the gifted. *Vocational Guidance Quarterly*, 7, 14-17.
- Gottfredson, L. S. (1981). Circumscription compromise: A developmental theory of occupational aspiration. *Journal of Counseling Psychology*, 28, 545-579.
- Hackett, G. (1985). The role of mathematics self-efficacy in the choice of math-related majors of college women and men: A path analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 32, 47-56.
- Hackett, G., & Betz, N.E. (1981). A self-efficacy approach to the career development of women. *Journal of Vocational Behavior*, 18, 326-339.
- Hollinger, C.L. (1988). Toward and understanding of career development among G/T female adolescents. *Journal of the Education for the Gifted*, 12, 62-79.
- Jacob, E. (1987). Qualitative research traditions: A review. *Review of Educational Research*, 57, 1-50.
- Kerr, B.A. (1986). Career counseling for the gifted: Assessments and interventions. *Journal of Counseling & Development*, 64, 602-604.
- Kerr, B.A. (1988). Career counseling for gifted girls and women. *Journal of Career Development*, 14, 259-268.
- Kerr, B.A., Colangelo, N., & Gaeth, J. (1988). Gifted adolescents' attitudes toward their giftedness. *Gifted Child Quarterly*, 32 (2), 245-248.

- Kirby, C.A. (1988). Career and life style aspirations of gifted Canadian secondary school females. (Doctoral dissertation, University of Arizona). Dissertation Abstracts International, 48, 3312A. (University Microfilms No. 8905796)
- Kline, B.E., & Short, E.B. (1991). Changes in emotional resilience: Gifted adolescent boys. *Roeper Review*, 13, 184-187.
- Krumboltz, J., Mitchell, A.M., & Jones, G.B. (1976). A social learning theory of career selection. *The Counseling Psychologist*, 6(1), 71-81.
- Lent, R.W., & Hackett, G. (1987). Career self-efficacy: Empirical status and future directions. *Journal of Vocational Behavior*, 30, 347-382.
- Marshall, B.C. (1981). Career decision-making patterns of gifted and talented adolescents: Implications for career education. *Journal of Career Education*, 7, 305-311.
- Marshall, C., & Rossman, G.B. (1989). *Designing qualitative research*. Newbury Park: Sage.
- Nevill, D.D., & Schlecker, D.I. (1988). The relation of self-efficacy and assertativeness to willingness to engage in traditional/nontraditional career activities. *Psychology of Women Quarterly*, 12, 91-98.
- Noble, K.D. (1987). The dilemma of the gifted woman. *Psychology of Women Quarterly*, 11, 367-378.
- Olshen, S., & Mathews, D. (1987). The disappearance of giftedness in girls: An intervention strategy. *Roeper Review*, 9, 251-254.
- Phelps, C.E. (1991). Identity formation in career development for gifted women. *Roeper Review*, 13, 140-141.
- Post-Kammer, P., & Smith, P.L. (1986). Sex differences in math and science career self-efficacy among disadvantaged students. *Journal of Vocational Behavior*, 29, 89-101.
- Post-Kammer, P., & Perrone, P. (1983). Career perceptions of talented individuals: A follow-up study. *The Vocational Guidance Quarterly*, 31, 203-211.
- Reis, S.M. (1987). We can't change what we don't recognize: Understanding the special needs of gifted females. *Gifted Child Quarterly*, 31, 83-89.
- Roe, A. (1953). A psychological study of eminent psychologists and anthropologists and a comparison with biological and physical scientists. *Psychological Monographs*, 67(2), 1-55.
- Rosenberg, F.R., & Simmons, R.G. (1975). Sex differences in the self-concept in adolescence. *Sex Roles*, 1, 13-24.
- Sanborn, M.P. (1979). Career development: Problems of gifted and talented students. In N. Colangelo & R.T. Zaffran, (Eds.), *New voices in counseling the gifted*. Dubuque, IW: Kendall/Hunt.
- Sanborn, M.P., & Wasson, R. (1966). Guidance of students with special characteristics. *Review of Educational Research*, 36, 308-326.

- Schein, E.H. (1980). Career theory and research: Some issues for the future. In C.B. Derr (Ed.), *Work, family, and the career: New frontiers in theory and research*. NY: Praeger.
- Stickel, S.A., & Bonett, R.M. (1989). Sex differences in career self-efficacy. (ERIC Document ED 308 340).
- Super, D.E. (1984). Career and life development. In D. Brown, L. Brooks, & Associates, (Eds.), *Career choice and development*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Thomas, T.A. (1987). CSUS academic talent research follow-up report: After the first four years. (ERIC Document ED 287 253).
- Wheeler, K.G. (1983). Comparisons of self-efficacy and expectancy models of occupational preferences for college males and females. *Journal of Occupational Psychology*, 56, 73-78.
- Wise, R., Charner, I., & Randour, M. L. (1976). A conceptual framework for career awareness in career decision-making. *The Counseling Psychologist*, 6(3), 47-53.

Bulletin of Special Education 1993, 9, 191-214  
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C

## A STUDY ON CAREER DEVELOPMENT PROCESS OF GIFTED FRESHMAN STUDENTS IN SENIOR HIGH SCHOOLS

Hsintai Lin

### ABSTRACT

Forty-six senior high school freshmen, who excelled in their academic performance and have been provided opportunities skipping from the regular joint entrance examination, were selected as subjects of gifted group. Another forty-one students from the same schools were served as control group in this study for comparisons. Trained interviewers conducted indepth interviewing, explored career topics with subjects to obtain valid and reliable information. In addition, two career-related psychological tests were used to collect data for supplement. All data gathered from one single subject were categorized, analyzed and compared to delineate his or her career development process.

Results indicated that (a) there was little difference between gifted and control group, due to their high cognitive abilities; (2) concept on career development was vague and part of them were irrational; (3) subjects showed positive self-concept, but besieged with academic issues, such as choosing their future course-line and college entrance examination; (4) subjects needed information badly to solve their academic problems; (5) parents and teachers played important roles in students' career development process, but some of them provided negative impact.

The researcher provided conclusions and suggestions for providing appropriate career guidance for these students.

國立臺灣師範大學特殊教育系、所，特殊教育中心  
特殊教育研究學刊，民82，9期，215—232頁

## 臺北地區中學資優學生 生涯發展之調查研究\*

陳長益

國立彰化師範大學

本研究以台北地區中學資優學生，高中60名，國中135名，總計195名為研究對象，並以一般非資優同年級學生為對照。利用問卷調查和資料分析，探討中學資優學生生涯發展的特徵、類型、需求及其影響因素，研究結果顯示：

生涯發展特徵方面：高中資優學生的家庭背景指數、成長狀況指數、花在學習的時數、創作品與優良事蹟、興趣廣度、人際關係、職業傾向及生涯取向等皆與一般學生無顯著差異。國中資優學生的家庭背景指數、花在學習上的時數、創作品與優良事蹟、興趣廣度則優於一般學生。

生涯發展類型方面：高中資優學生在進入高中之前，大約有半數曾經在國小或（和）國中階段接受正式的資優教育。

生涯發展需求方面：高中資優學生和一般學生所喜歡的生活方式上、對家庭、學校和社會的期許，沒有明顯的差別。

影響生涯發展的因素方面：人物因素以父母為主，事物因素以感到成就感的事為主。至於影響未來選擇行業的因素，個人以興趣，他人以父母，另外還有社會價值體系等為主。

### 緒論

#### 一、研究動機與目的

回顧國內過去有關資賦優異學生的研究主題，甚少以較統整性的生涯發展（career development）理念來探究國內的資優學生。此乃引發研究者研究本主題的動機之一。

再者，國內過去推展資優教育的目標，著

重在發掘資優學生，以培養優秀人才；發展資優學生之鑑別方法及工具；設計適合國民中小學資優學生之課程、教材及教法；建立國民中小學資優學生之教育模式。而較少以生涯發展的觀點來輔導資優學生。因此，研究者希望藉著本研究，來引發教育主管當局及教育工作者，重視資優學生生涯發展的教育。此乃研究者研究本主題的動機之二。

生涯乃是一生經驗的總合，也是一連串計畫、選擇與發展的歷程（吳武典、洪有義，民76）。中學階段乃是一個人一生中變化顯著的

本文改寫自作者之碩士論文（民77），承吳武典博士指導，張訓誥博士、簡茂發博士審查。謹此致謝。