

## 師範學院學生對視覺障礙兒童 態度之實驗研究

杞昭安 何東墀 張勝成  
國立臺灣師範大學 國立彰化師範大學

本研究主要的目的在於探討師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，以及影響因素；並藉實驗方法考驗各種態度改變的效果。使用的工具包括「對視覺障礙兒童的態度（甲）（乙）」、「改變師範學院學生對視覺障礙兒童態度問卷」等，研究對象在調查法有視障教育工作者 236名，九所師範學院學生 4320名。在實驗法方面，則以國立台北師範學院一年級學生共 74名為對象，施以 20小時之實驗處理，研究所得資料以套裝軟體 SPSS/PC處理，茲將本研究主要發現歸納如下：

1. 師範學院的學生對視覺障礙兒童的態度，不論在認知、情意或行為傾向，女生均顯著地比男生更為積極（ $p < .01$ ）。
2. 二年級的師範學院學生對視覺障礙兒童的態度顯著地比四年級學生積極；至於在情意方面，二年級比一年級積極（ $p < .01$ ）；行為傾向上，則二年級優於四年級（ $p < .05$ ）。
3. 師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，在系別上有顯著的差異（ $p < .01$ ），其中以特殊教育學系和幼兒教育學系表現最為積極，而美勞教育學系和體育教育學系則表現的較為負向。
4. 設置於院（省）轄市的師範學院學生，對視覺障礙兒童的態度，顯著地比設置於鄉鎮地區的師範學院學生來的積極（ $p < .05$ ）。
5. 師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，並沒有因其家長社經地位不同，而有所不同（ $p > .05$ ）。
6. 師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，因接觸程度不同而有所不同（ $p < .01$ ）。其中以有視覺障礙同學（或學生）的師範學院學生對視覺障礙兒童的態度最積極，其次為有視障的親戚；而從未見過視障者的師範學院學生，其表現則較為負向。
7. 師範學院的學生中，修過特殊教育課程者，對視覺障礙兒童的態度，顯著地比未修過特殊教育課程者更為積極（ $p < .01$ ）。
8. 直接接觸（參觀啟明學校）與間接接觸（體驗營）之實驗處理，均有顯著效果（ $p < .05$ ）。且直接接觸之實驗處理效果顯著地優於控制組。

## 緒論

### 一、問題背景及其重要性

回顧文獻，發現社會大眾對於殘障者已能普遍接納的歐美，卻仍出現普通班師生無法悅納殘障兒童之情況（Apolloni, 1982；Bond, 1981；Dubin & Fisher, 1982；Halle, 1991；Knight, 1981；Kim, 1987）。我國特殊教育緊跟著歐美步伐前進。究竟國人對於殘障者之態度如何？據吳武典於民國六十七年以 1745 名受試為樣本，施以「對殘障者態度量表」，結果發現：1. 殘障者對殘障的態度顯著的比非殘障者的態度為積極。2. 非殘障女性對殘障者的接納態度顯著的優於非殘障男生，對殘障者而言，此種性別差異不存在。3. 特殊學校教師與普通學校教師在此項態度測量上無顯著差異。4. 高中生與大學生在此項態度測量上的差異亦不顯著。5. 美國樣本無論性別與殘障與否，在此項測量上得分均顯著地高於我國樣本，亦即對殘障者較為接納的態度。近幾年相繼有人作這方面之研究，如吳麗君（民 76）研究發現：1. 國民中小學男女教師對於視障學生的接納態度無顯著差異。2. 對於弱視生的態度比對於盲生的態度更為積極、接納。李永昌（民 79）研究指出，弱視生在班上受歡迎的程度比一般學生低。且不論白膚症的弱視學生在其它方面之條件如何，一般學生都不願接納他們。黃瑞珍等人（民 81）研究指出，台北市高中職學生對於班級中聽障學生的接納程度，約有百分之八十屬於較正向、積極的。性別方面，女生比男生積極和主動。

綜觀上述，古今中外一般社會大眾無法接納殘障者是個事實，這或許是隔離教育的後果、人們天生的偏見，也可能是殘障者生理上或心理上之缺陷，令正常人無法忍受。如肢障者之不便是否造成常人視覺上之障礙？障礙者畏首畏尾，是否令常人不悅？諸如種種均值得加以深入探討。但特殊教育想要有所改進和發展，首要條件便是社會的接納。惟接納是需要

學習的，而態度也是可以改變的。如 Kahn（1981）以 19 種活動來促使普通班學生接納回歸主流之殘障學生；Knight（1981）以在職進修機會改變教師對障礙者的態度；Apolloni（1982）以 36 位殘障和 39 位正常之高中生為對象，讓他們一起參加為期一週的野外營，提供彼此互動和合作機會，結果正常之高中生對於殘障者有較正向之態度；Darley 和 Halpin（1981）以大學生為對象，提供實驗組觀賞有關殘障之錄影帶，結果實驗組對殘障者的態度顯得更正向；Haring（1984）發現一對一（one to one）的方式，也可以改善非障礙者對於所熟悉障礙者的態度；Shaver（1987）回顧了 273 篇有關對殘障者態度改變的研究，整理出幾個有效的方法：1. 提供資訊（providing information），2. 直接和殘障者接觸（direct contact with disabled person），3. 殘障體驗營（vicarious experiences related to having a disability），4. 系統減敏法（systematic desensitization），5. 正增強（positive reinforcement），6. 綜合運用上述之方法。國內林素美（民 77）、林坤燦（民 81）、陳美雲（民 81）曾分別以國小兒童作實驗，藉以改變他們對於肢體殘障、聽障生之接納態度。至於對視障兒童之態度，據研究指出，國小師生均採取較負向的態度（吳麗君，民 76；李永昌，民 79），但如何來改變這種情況，則尚未有研究報告提出。一般之認知，咸認為國小兒童受國小老師影響頗大，本研究所作之初步研究「國民小學兒童對視覺障礙兒童態度之研究」（民 83）發現，影響國小兒童對視覺障礙兒童態度之主要因素為國小教師、同儕和電視媒體，因此將目標集中於國小教師，而國小師資則來自於師範學院，因此研究者乃以師範學院學生為對象，探討其對於視覺障礙兒童的態度；此外，研究者回顧有關文獻，多指出人們對殘障者有較正向或較負向的態度，然而究竟和誰比較？參照之標準如何？如以五點量表而言，是否結果大於平均數 3 即屬於較正向？至目前尚無定論。依研究

對視覺障礙兒童的態度有顯著差異。

假設三、師範學院學生與視覺障礙教育工作者對視覺障礙兒童的態度有顯著差異。

假設四、性別不同之師範學院學生接受不同實驗處理後其對視覺障礙兒童態度有顯著差異。

### 四、名詞釋義

本研究有關之重要名詞定義如下：

（一）視覺障礙兒童：視覺障礙兒童指依萬國視力表所測定之優眼視力未達 0.3 或視野在 20 度以內之兒童（國立台灣師範大學特殊教育中心，民 83）；本研究指就讀於啓（惠）明學校或普通學校之全盲或弱視兒童。

（二）視覺障礙教育工作者：指直接或間接從事於視覺障礙教育工作之人員；本研究係指啓（惠）明學校教師、啓（惠）明學校的義工、各縣市視覺障礙學生巡迴輔導老師、及大專有聲圖書錄音工作者。

（三）態度改變策略：指改變態度的各種方法；本研究係指直接接觸與間接接觸視覺障礙學生的方法。直接接觸指參觀啓明學校，和視覺障礙兒童一起參加活動；間接接觸指參加視障體驗營活動，扮演視覺障礙者的角色，並體會失明者的各種活動。

（四）城鄉：指師範學院所在地的隸屬；本研究所謂城市係指院（省）轄，如台北市、新竹市、台中市、台南市等，鄉村係指縣所屬之鄉（市）鎮，如民雄鄉、屏東市、台東市、花蓮市等。

（五）不同接觸程度：指接觸視覺障礙學生的程度；本研究係指直接接觸與間接接觸視覺障礙學生，並分為五個等級。從沒見過、曾經見過、曾和視障者談過話、有視障的同學或學生、有視障的親戚。

（六）社經地位：指個人在所處社會中所獲得的社會及經濟地位。本研究係指將家長的教育程度與職業分為幾個等級，將教育程度指數乘以 4，加上職業水準乘以 7 的和（林生傳，民 78）。惟慮及國內師範學院學生的社經地位人數有集中於某些等級，因此，本研究採用

者對於國小、師範大學、師範學院的學生以及國中教師之初步研究發現（民 82）：態度問卷整體之平均數，國中教師為 3.15，國小普通班兒童為 3.79，國小混合教育班為 3.95，師大學生為 3.36，師院學生為 3.15，因此研究者乃計畫調查訪視視覺障礙兒童之輔導老師、義工、大專有聲圖書錄音工作者等人，瞭解他們對視覺障礙兒童的態度，以作為接納態度之指標；並調查師範學院教師、特殊教育之專家學者，有關改變師範學院學生對視覺障礙兒童態度之策略，俾供實驗處理之依據；此外，並以師範學院學生為實驗對象，探討各種態度改變策略之效果。

### 二、研究目的

本研究的目的有五：

（一）瞭解師範學院學生對視覺障礙兒童的態度。

（二）探討視障教育工作者對視覺障礙兒童的態度。

（三）探討改變師範學院學生對視覺障礙兒童態度之策略。

（四）比較不同態度改變策略對師範學院學生態度之影響。

（五）根據研究結果提出建議，供師範教育及特殊教育教學的參考。

### 三、研究問題與假設

依研究目的，本研究擬探討的問題如下：

（一）師範學院學生對視覺障礙兒童的態度如何？

（二）視覺障礙教育工作者對視覺障礙兒童的態度如何？

（三）師範學院學生和視覺障礙教育工作者對視覺障礙兒童的態度差異如何？

（四）態度改變策略對師範學院學生的影響如何？

根據上述研究問題，本研究提出下列研究假設：

假設一、不同背景師範學院學生對視覺障礙兒童的態度有顯著差異。

假設二、不同背景視覺障礙教育工作者

三種等級來區分，亦即高社經、中社經、低社經（李乙明，民80；陳聰文，民82）。

（七）不同系別：指目前國內九所師範學院所設立之學系，包括初等教育學系、語文教育學系、數理教育學系、音樂教育學系、美勞教育學系、幼兒教育學系、體育教育學系、社會科教育學系、特殊教育學系等。本研究所指不同系別，係將初等教育、幼兒教育、特殊教育三學系合為 A 組，語文教育、數理教育、社會科教育合為 B 組，體育教育、音樂教育、美勞教育合為 C 組。

（八）德爾惠法（delphi technique）：指一種以集思廣益來推測未來現象的方法，特別適用於無法以量化資料來作預測的現象（王文科，民82；王斌，民83；張勝成，民71）。本研究係以「改變師範學院學生對視覺障礙兒童態度問卷」為工具，請教特殊學校校長、特殊教育專家學者以及師範學院教師等，資料整理後將結果連同填答者的意見再次請教原填答者，問卷收回整理後再送請填答者參考及表達看法，如此反覆四次後定案。

## 文獻探討

### 一、改變態度的理論

態度改變的理論源於態度形成的方法，至於態度形成主要有三種方式：1. 增強（reinforcement），亦即利用能增加某種行為反應頻率的事件之不斷出現，來增加此行為反應的方法。2. 聯結（association）。3. 模仿，藉人與人間之互動，學習到對某特定對象之態度。基於上述，態度改變的理論有人提出認知失調理論及自我覺知理論（黃天中等，民81；游恆山，民81）。Deaux 和 Wrightsman 於 1984 年整理出四種態度改變的理論：1. 學習理論（learning theories）、2. 社會判斷理論（social-judgement theory）、3. 一致性理論（consistency theory）、4. 功能性理論（functional theory），但他們兩人於 1988 年出版的社會心理學（social psychology）中，

則著重於：1. 社會判斷理論（social judgement theory），2. 平衡理論（balance theory），3. 認知失調理論（cognition dissonance theory），4. 功能理論（functional theory）。Watts(1986)整理出三種態度改變理論（訊息處理理論、一致性理論（Theory of consistency）、功能理論）及五種態度改變的技術。綜合上述，態度改變的理論大體而言，計有學習理論（或稱刺激—反應及強化理論）、社會判斷理論、平衡理論、認知失調理論、功能理論、訊息處理理論、一致性理論及自我覺知理論等八種之多，茲將以上所述及之理論整理說明如次：

（一）學習理論。其對人性之基本假定為，人受增強之制約，因此也可以說是 S-O-R 理論。此理論認為一個新的態度之習得，有三個重要變項，即注意力（attention）、理解（comprehension）和接受（acceptance）。在這種理論架構下，一種說服性的溝通包括四種重要因素：1. 說服性溝通的資料，必須明確才具有說服力。2. 訊息的特性。3. 訊息的傳達脈絡（context）。4. 訊息接收者的人格特性，如智力、自尊心、性別。

（二）社會判斷理論。其基本假定是人們知道他們自己的態度是什麼，他們的立場，那一種態度他們願意接受，那一種態度則加以拒絕。強調個人對於一種說服溝通的覺知和判斷，且視此種判斷為態度改變的調停者。此理論強調兩個主要變項：1. 個人對問題自我涉入的效果。2. 對於說服性溝通與個人的自我立場間矛盾的結果。

以此原理應用到態度改變上，Sherif 認為和我們的觀點相似的說服溝通，將被判斷為比他真正想要的更相似；如和我們的立場有些距離，則被視為相對的，或遠離他們真正想要的。這其中有三個新概念：1. 接納區（latitude of acceptance）。2. 拒絕區（latitude of rejection）。3. 非承諾區（latitude of noncommitment）。這種區間原理，使得 Sherif 相信人們的態度不能在量表上單一的

點來代表，亦即一種態度包含著一個可接納的範圍區。

（三）平衡理論。此理論乃 Heider 於 1958 年提出，他認為人類普遍的有一種平衡、和諧的需要。一旦人們在認識上有了不平衡和不和諧性，就會在心理上產生緊張和焦慮，從而促使他們的認知結構向平衡和和諧的方向轉化，可見人們喜歡完美的平衡關係，而不喜歡不平衡的關係。

所以平衡理論基本上應用了認知一致性的原理來說明態度改變。一致性理論其假定我們不但覺知了我們的態度和行為，更重要的是我們想使其保持一致性，如態度不一致，則會有不舒服的經驗，且促使態度改變。

（四）認知失調理論。Leon Festinger 所提出的認知失調理論認為，當行動與信念相矛盾時，會以各種活動來減低失調的狀態。例如，說服自己去相信所從事的行為，以改變自己的信念或態度，使與行為一致。

認知失調理論的焦點著重於作決定的結果，和所持相對態度的效果。本理論基本上和平衡理論並沒有多大區別，是屬於另一種類型的一致性理論。

（五）功能理論。其對人性的假定是：強調人性的個別差異，亦即態度是基於不同的假設和需求而產生。反之，其他理論多傾向於強調態度改變的共同因素。其基本命題是「人們持有的態度適合他們的需求」，為了改變某些態度，我們必須瞭解他們的需要是什麼？不同的人可能有完全不同的需求，因此，一種相同的說服訊息，對某些人而言，未必具有相同的結果。這種多元功能的認知以及人格、情境、領域間的變化，並未提供一簡單的態度改變策略。不過，我們必須面對的事實是人們所持有的態度各有不同的理由，所以以特定設計的活動來改變態度，可能只對某些人或只在某些時候有效。

（六）訊息處理理論。此理論認為溝通處理的分析有五個因素：資源（source）、訊息（message）、通道（channel）、接收器

（receiver）和目的（destination）（Laswell, 1948）。McGuire（1972）認為態度改變的因素有：注意力（attention）、理解力（comprehension）、順從（yielding）、保留（retention）和行動（action），因此，態度改變需一連續的序列步驟。

Prillman（1983）的研究即指出，學校教育人員對回歸主流採取負向的態度，主要的因素來自於缺乏相關的訊息所致，因此建議於研討會或相關的規畫時，應提供一序列有用的資訊。

（七）一致性理論（theory of consistency）。此理論認為人們對於信念、態度和行為，均努力的維持其一致性（Heider, 1946；Abelson, Aronson, Mc Guire, Newcomb, Rosenberg & Tennenbaum, 1968），和 Festinger 的認知失調理論（theory of cognitive dissonance）相同，把不一致或失調歸因為心理同時存在兩種不一致的認知（ideas, beliefs, options）。因為不一致的認知是一種不愉快的刺激狀態，所以人們努力的經由認知的重組（如增加一致性的認知，或改變一種或二個意見）以減少不一致狀態。

（八）自我覺知理論（self-perception theory）。Bem 於 1965 年所提出的自我覺知理論，指出人們瞭解自己態度的歷程，與人們瞭解他人態度的歷程相同，也是根據自己的行為表現及當時的情境推知。此理論認為當一個人的行為不能歸因於外在因素時，他的態度將會受到行為的影響，亦即由行為觀察而推斷態度的理論。其和認知失調理論主要不同是，認知失調理論著重內在的動機，而本理論則反對內在動機的假設，謂一般人在行為之前並不知道自己的態度，因此不會有態度與行為不一致的失調經驗，態度的知覺來自行為的觀察，及行為發生時有無外在因素存在的推斷（李美枝，民74）。

### 二、對視覺障礙者態度之研究

Schmidt 和 Nelson（1968）發現特殊班的教師對於視覺障礙兒童的態度，在情感和認

沒盲生就讀的學校教師 18 位。結果兩者之間並沒有顯著差異。

Marsh 和 Friedman ( 1972 ) 引用海倫凱勒的話「最令人難以忍受的不是眼盲，而是明眼人對盲人的態度」，來探討一般人對眼盲的態度。

Cole ( 1972 ) 研究指出接觸是眼明者對盲人態度的決定性因素，其將眼明人和盲人混合編組，作為期六週五十分鐘的討論會，眼明者在實驗前後均接受評量，結果研究者認為最初的接觸決定了態度的形成和改變。且在正向的指示下，受試傾向於改變他們的態度。顯然的，接觸是該方案的功能。人們在接觸盲生之前，對態度並沒有多大的改變，除非以特殊的方法接觸到盲生。

Baker ( 1974 ) 研究指出，一些雇主對於盲人的能力持正向的態度，而有些則沒有雇用他們的意願，主要因素在於雇主是否具有威權主義的性格。通常，高威權主義的雇主，對於盲人有更負向的態度。一個頂尖的經營者，在競爭性的職業中，對於要求其雇用一位盲人時，多對盲人的能力懷疑，謹慎、擱置、甚至知方面比普通班教師為佳，但就整體態度來看，兩者間並沒有顯著差異。Kuhn ( 1971 ) 也指出，已設有視覺障礙學生資源教室的學校教師，雖然經常可接觸到這些學生，但其對於視覺障礙兒童的態度和另外沒有和視覺障礙者接觸的小學教師間，並沒有顯著差異。

Kuhn ( 1971 ) 指出，一些研究認為伴隨殘障者的個人經驗，和對殘障者正向態度間沒有正相關。且當其先前和盲人接觸過，在對盲人的態度上也沒有差異。但另一些研究發現，接觸障礙者可促使他們有正向的態度。因此，Kuhn 乃以 Cowen 等人於 1958 年所編的「對盲的態度量表」( Attitudes to Blindness Scale ) 中的 30 個題目，改為「對盲的資訊量表」( Blindness Information Scale )，採四點量表型式，探討設有盲資源教室和沒設資源教室的普通班教師的態度，受試為 46 位小學教師，其中學校設有盲生資源教室的有 28 位，

抗拒雇用。有些雖然對視覺障礙者有正向態度，但仍然沒有雇用盲人的意願。

Keilbaugh ( 1977 ) 研究班級教師對視覺障礙兒童的態度時，調查了郊區小學的 33 位教師，其中涉及四個主題：殘障限制的知識、教材和教法、對兒童的責任、以及支持性的服務。其主要目的在瞭解比較先前具有和視障兒童接觸經驗和教學經驗者，是否有較正向的態度；教師的性別和教學年資在態度改變上是否有差異。Eaglestein ( 1975 ) 認為雖然在高中階段，把視覺障礙學生安置在普通班，對於其課業和社會適應有所幫助，但隨著時間之與日俱增，他們也將遭受到被學校拒絕或聲望方面的挫折。Keilbaugh 的研究結果雖沒引人注目，但他把重點放在建立一支持性的服務，提供行政人員三方面的服務：1. 教育普通班教師關於特殊兒童的特定障礙限制。2. 提供關於特殊兒童需求的特殊教材。3. 為在普通班就讀的視覺障礙兒童提供個別的規畫和方案。

Rickelman 和 Blaylock ( 1983 ) 在其「盲人所理解的明眼人行為，妨礙盲人的自信」研究中指出，多數情境中，明眼人對盲人之行為不適當。例如，堅持盲人接納其不喜歡的協助。從理論的觀點，對盲人和盲的態度，強烈影響到明眼人對盲人的態度。通常，個人重組其印象，融入到分類或社會的刻板印象中，形成一結構性的態度。例如，一般人對盲人的看法是：異常 ( abnormal )、無助 ( helpless ) 和依賴 ( dependent )。同時，明眼人對於盲人在場，也經常感到不舒服或焦慮，因此盡可能避開他們或表現過度的熱心。而盲人假如對自己的觀點，如自我依賴 ( self-reliant )、個別能力 ( capable individuals ) 等沒有矛盾，則有助於其態度的發展。Siller 和其同事於 1967 年所發展的「一般人對身體缺陷者態度量表」，發現受試對於盲人或其他殘障者出現時，感到不舒服 ( discomfort )、不安 ( uncertainty ) 和拘束 ( constrained )，這種感覺影響其和殘障者間之互動。

Rickelman 和 Blaylock ( 1983 ) 評估盲

人對明眼人刻板印象的觀點，將其分成三類：1. 盲人對明眼人之刻板印象已成為其自我概念的一部分。2. 因為沒有能力去接受社會的種種規範，而從明眼人之世界中撤退，把生活限制在家庭中。3. 傾向去面對明眼人的世界，盲人似乎認為他們自己是正常的，感覺他們應受均等的機會，而一味主張其優點和自信。

Berkman ( 1984 ) 為文指出盲人協會提供盲人在地方性的社區機構、學校、醫院內當志工之機會，協助此項計畫讓學生使用新的獨立技能，致使其對於工作能力之自信心增強，一改盲人畏首畏尾之態度。

Riester 和 Bessette 於 1986 年為特殊兒童準備一系列活動、教材和媒体，藉以改善正常兒童對於回歸主流之視障、聽障、肢障及學障兒童，有正確瞭解及正向之態度。

德田克己曾一系列的以講義法、演講法、放大的畫冊法、讀書法以及協同教學等方法，採前後測的方式，對東京成德短期大學幼教科學生，共 42 名施測，有效樣本 39 名，均採 SD 法的七點量表，結果用圖示法來表示，前後測間隔一週，雖未必達顯著水準，但依判圖均朝向正向態度來改善 ( 德田克己，1988a, 1989a, 1990a, 1990b, 1990c )。

Saparudin ( 1989 ) 以觀察和晤談的方法，研究學校行政人員、校長、教師對於視覺障礙者的態度，結果指出，不同教育類型 ( 混

合教育、特殊學校和普通教育 ) 的教師對於回歸主流的態度有顯著的差異，且受過特殊教育訓練者，比未受過訓練者有更正向的態度。

## 研究方法

### 一、研究概念架構

本研究旨在探討師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，自變項包括三大項，其中人口變項有性別、年級、系別、城鄉背景、家長社經地位等五項，經驗變項有接觸視覺障礙者的程度、修習特殊教育課程的經驗兩項。而依變項則為對視覺障礙兒童的態度，其中包括了認知、情意以及行為傾向三部分 ( 如圖 3-1 )。

此外，本研究進一步想瞭解視障教育工作者對視覺障礙兒童的態度，以作師範學院學生是否接納視覺障礙兒童的參照標準。因此，視障教育工作者樣本的自變項包括人口變項和經驗變項，其中人口變項有性別、城鄉、年齡、工作年資、學歷、職業、家長社經地位、接觸視覺障礙兒童的程度等，經驗變項為修習特殊教育課程的經驗。其依變項為對視覺障礙兒童的態度，其中包括了認知、情意以及行為傾向三部分。

至於實驗部分，以師範學院學生為對象，共分為三組，實驗組 ( 一 )、實驗組 ( 二 ) 和控制組，其中操作變項一為直接接觸視覺障礙

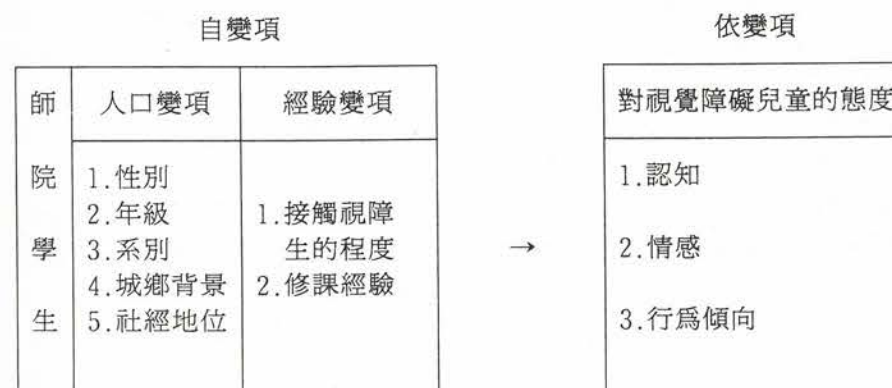


圖3-1 師範學院學生對視覺障礙兒童態度之研究概念架構

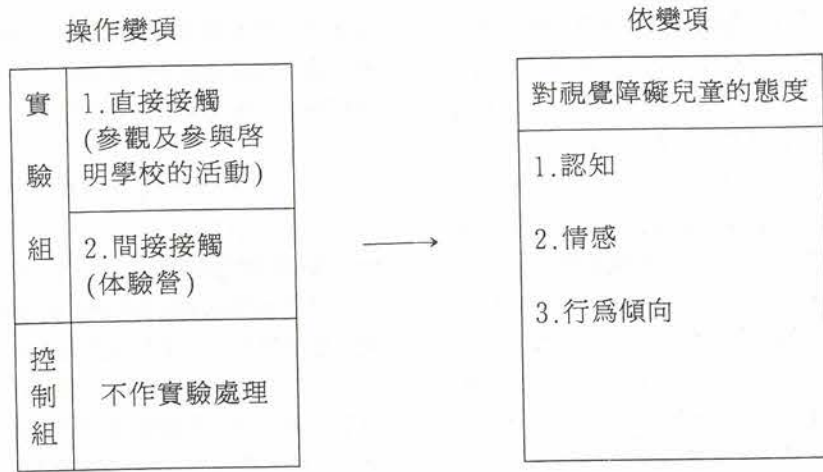


圖3-2 態度改變策略對師範學院學生的影響

兒童之直接接觸處理，一為間接接觸視覺障礙兒童之體驗營實驗處理，控制組則不作實驗處理。依變項均為對視覺障礙兒童的態度，其中包括了認知、情意以及行為傾向三部分（如圖3-2）。

### 二、研究設計

本研究分為兩部分，一為調查研究，另一為實驗研究。

#### (一) 調查研究部分：

1. 調查訪問視障教育工作者，瞭解其對視障兒童的態度，以作為悅納程度之指標。另以改變師範學院學生對視覺障礙兒童的態度問卷，委請啓（惠）明學校校長或該校輔導主任3名，師範學院教師6名，特殊教育專家學者6名，對於態度改變策略在師範學院實施之具體作法提出意見，以作為實驗處理之依據。

2. 調查師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，以瞭解其對視覺障礙兒童的悅納程度。

#### (二) 實驗研究部份：

本研究採取 3 × 2 實驗設計進行實驗處理，其實驗設計如圖 3-1（王文科，民 79）。

01	X1	02
03	X2	04
05		06

圖3-1 前後測控制組實驗設計

### 三、研究對象

本研究共有二種樣本：

(一) 視障教育工作者：為了解視障教育工作者對於視覺障礙兒童的態度，本研究調查訪問各縣市視障學生巡迴輔導教師（29名）、啓（惠）明學校教師（105名）、啓明學校義工（55名）、以及大專有聲圖書錄音工作者（46名），共 236名。

此外，本研究就態度改變策略部分，請視障教育專家學者，及師範學院教師共 15名，進行德爾惠（Delphi technique）法尋求最適當之策略。

(二) 師範學院學生：本研究以台北市立師院、國立台北師院、新竹師院、台中師院、嘉義師院、台南師院、屏東師院、花蓮師院、台東師院之學生為對象，共 4320名。

實驗樣本以國立台北師院調查樣本中，就目前所設立的學系中隨機抽取一年級學生三班為對象（初等教育學系乙丙兩班、社會科教育學系一班），共 74名學生。並隨機分派至實驗組一、實驗組二和控制組。

### 四、研究工具

本研究以三種測量工具來蒐集所需的資料：

(一) 對視覺障礙兒童的態度問卷（甲）：

[自編]。36題。（視障教育工作者適用）

(二) 對視覺障礙兒童的態度問卷（乙）：[自編]。36題。（師範學院學生適用）

(三) 改變師範學院學生對視覺障礙兒童的態度問卷：[自編]。

### 五、實驗處理程序

(一) 本實驗處理由研究者及研究助理共同實施。

(二) 本研究共進行 20小時，所有接受實驗處理者，在實驗處理前後均接受「對視覺障礙兒童的態度問卷」測試，作為前後測。

(三) 實驗處理 [一] 係為視障體驗營（協助修正記憶策略及體驗營活動設計）。活動項目包括：

1. 影片欣賞（蝴蝶小姐、再見星期天）。（4小時）

2. 專題講演。（2小時）。（講演內容為記憶策略之運用，而練習的內容為〔無障礙的校園環境－視障篇〕）

(四) 實驗處理 [二] 係為參觀及參與啓明學校的活動（響應 20小時義工活動）。活動項目包括：

1. 參觀盲生樂隊演奏。
2. 參觀盲生柔道表演。
3. 課堂參觀。
4. 認領盲生。
5. 幫盲生報讀。
6. 協助辦理殘障運動會。

(五) 控制組未加實驗處理，且不使接觸實驗活動。

### 六、資料處理與分析

本研究將所蒐集之資料以下列方式進行處理及統計分析：

(一) 以德爾惠法（delphi technique）處理態度改變策略問卷資料。

(二) 本研究資料以個人電腦 SPSS/PC 套裝軟體進行下列分析：

1. 項目分析及因素分析（factor analysis）

本研究以項目分析及因素分析選取預試量表的題目，並考驗其建構效度。

2. 內部一致性考驗（internal consistency test）

本研究以內部一致性係數 Cronbach  $\alpha$  值，考驗量表的信度。

3. 單因子多變項變異數分析（MNOVA）

本研究以單因子多變項變異數分析，考驗各自變項（年級、系別、社經地位、心理特質、接觸程度）在態度各分量表得分上，是否有顯著差異存在。

4. 單因子變異數分析（one-way ANOVA）

當上述以多變量變異數分析，發現自變項在態度各分量表得分有顯著差異時，以單因子變異數分析，分別考驗各自變項的各分組在各量表得分上是否有顯著差異存在。

5. Scheffé 法事後考驗

當上述單因子變異數分析結果，發現達顯著水準時，本研究進一步以 Scheffé' 法作事後考驗，以瞭解具有顯著差異的組別。

6. t 考驗（t test）

如果自變項的組別只有兩組時（性別、城鄉、修課經驗），即直接以 t 考驗，檢驗該自變項在態度各分量表的得分上是否有顯著差異存在。

7. 以二因子共變數分析考驗實驗處理的效果。

本研究以 .05 為統計考驗的顯著水準。

## 結果與討論

本研究分為調查研究與實驗研究兩部分。調查研究方面，依對象又分為對師範學院學生的調查，以瞭解他們對視覺障礙兒童的態度；而對視障教育工作者的調查，則在尋找接納視覺障礙兒童態度的指標；至於以德爾惠法對師範學院和啓（惠）明學校教師之調查，則在確定一個最適合改變師範學院學生對視覺障礙兒童態度的方法。實驗研究方面，在於瞭解以直接接觸、間接接觸視覺障礙兒童的實驗處理，對於接納視覺障礙兒童態度的效果。因此本章就研究工具的信效度，以及調查和實驗的結果

來加以分析說明並作結果的討論。

**一、對視覺障礙兒童的態度問卷分析**

本問卷參考了國內外 13 份相關之問卷加以編製，在作過專家之內容效度考驗後，再以電腦套裝軟體 (SPSS/PC)，對試題作項目分析、因素分析及信效度考驗。

**(一) 試題分析**

本問卷以項目分析和因素分析作量表之建構統計分析。

**1. 項目分析**

本問卷以內部一致性效標法 (criterion of internal consistency) 將受試在預試量表的得分總和依高低分排序，得分高者約 25% 為高分組，得分低者約 25% 為低分組，最後以高低分組受試在某一項目得分之平均數差異顯著性檢定，當其決斷值 (critical ratio) 大者且達顯著水準，則表該題能鑑別不同受試者的反應程度，如此則加以保留，否則應予以刪除。結過果第 8 及第 26 題的 CR 值未達顯著水準，亦即此二題未能區分受試者反應的程度，雖經相關分析結果，各題均與量表總分達 .001 之顯著相關，但仍予以刪除第 8 題及第 26 題，使正式量表變為 36 題，並更新題號。

**2. 因素分析**

本問卷以主軸法 (the method of principal axes) 進行因素分析，並採用最大變異數法 (varimax method) 作正交轉軸，且依文獻所載決定抽取三個因素。

就上述 36 個題項，進行因素分析，以建構量表的效度，從文獻探討中發現態度主要的因素有三個，因此將因素一命名為行為傾向因素，因素二命名為認知因素，因素三命名為情意因素，總量表可建構成三個分量表，分量表一為認知量表、分量表二為情意量表、分量表三為行為傾向量表。然而三個因素可解釋的總變異達 37.2%，顯示可能還有其它的因素存在，或三個因素之重疊性高，彼此間不易區分。

**(二) 問卷的信效度**

36 個題項中，正向的有 13 題，負向的有 23 題。經因素分析後分為三個因素，就理論

架構定名為認知、情意、行為傾向等三個分量表。認知量表有 14 題，其內部一致性為 .78；情意量表有 12 題，內部一致性為 .83；行為傾向量表有 10 題，內部一致性為 .85；總量表的內部一致性係數 Cronbach  $\alpha$  為 .88 (N=214)。

預試一個月後進行後測，結果全量表的重測信度為 .86 (N=182)，分量表的重測信度介於 .87~.88 之間。

綜合上述之項目分析、因素分析和信效度分析，最後確定問卷之題目為 36 題。

**二、師範學院學生對視覺障礙兒童的態度分析**

本節旨在探討師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，因此以上述之「對視覺障礙兒童態度問卷」為研究工具，對台灣地區九所師範學院的學生施測，共抽取 4320 名，茲將結果說明如次。

不同背景師範學院學生所包括的變項有性別、年級、系別、城鄉、家長社經地位、接觸視覺障礙兒童的程度及修課經驗等七項，分別以單因子多變項變異數分析、單因子變異數分析、Scheffé 事後考驗、t 考驗等統計方法加以分析如下：

**(一) 性別、城鄉及修課經驗之差異**

不同性別、城鄉及修課經驗師範學院學生對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 t 值如表 4-1-1。

表 4-1-1 顯示：師範學生對於視覺障礙兒童的態度，性別、城鄉及修課經驗之間的差異達 .05 及 .01 之顯著水準。

**(二) 年級、系別、社經地位及接觸程度之差異**

不同年級、系別、社經地位及接觸程度師範學院學生對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 F 值表 4-1-2。

表 4-1-2 顯示：師範學院學生對於視覺障礙兒童的態度，在不同年級、系別及接觸程度之間有顯著差異。

表 4-1-1 不同性別、城鄉及修課經驗師範學院學生對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 t 值表

	變項	人數	平均數	標準差	t 值
性別	男	1716	121.34	14.98	-7.15**
	女	2591	124.55	13.51	
城鄉	城市	2652	123.68	14.29	2.27*
	鄉村	1667	122.68	13.89	
修課	是	987	128.23	14.45	12.61**
	否	3308	121.85	13.78	

\*p<.05 \*\*p<.01

表 4-1-2 不同年級、系別、社經地位及接觸程度師範學院學生對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 F 值表

	變項	人數	平均數	標準差	F 值	差異組別
年級	一年級	1337	122.85	14.06	2.93 *	2>4
	二年級	1380	124.07	13.76		
	三年級	975	123.42	14.22		
	四年級	624	122.27	15.17		
系別	B 組	2109	122.21	13.74	60.59***	B>C
	C 組	697	119.98	14.10		
	A 組	1512	126.30	14.30		
社經	高社經	1242	123.07	14.36	.22	
	中社經	882	123.27	13.65		
	低社經	2196	123.40	14.30		
接觸程度	從沒見過	1671	120.45	13.37	64.29**	1<2 2<3
	曾經見過	1990	123.29	13.72		
	說過話	323	129.72	14.32		
	有視障同學	178	132.87	16.08		
	有視障親戚	142	129.72	15.53		

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\* p<.001

### 三、視障教育工作者對視覺障礙兒童的態度分析

上述師範學院學生對視覺障礙兒童態度調查發現，除了心理特質與家長社經地位二項沒有顯著差異外，其餘各變項在態度量表上均有顯著差異，但師範學院學生同一母群之比較，卻無法得知他們對視覺障礙兒童的態度是否得當、是正向還是負向。因此本研究乃以 236 名直接或間接從事於視障教育工作者為樣本，除了瞭解他們在各變項態度之差異外，並也藉以作師範學院學生接納視覺障礙兒童態度之參照標準。以下就不同背景視覺障礙教育工作者對視覺障礙兒童悅納程度來加以分析。

不同背景變項包括性別、城鄉、年齡、工作年資、學歷、職業、家長社經地位、接觸視覺障礙兒童程度以及修習特殊教育課程等九項，分別以單因子多變項分析、單因子變異數分析、以及 t 考驗等統計方法來加以分析說明。

表4-3-1 不同性別、城鄉、學歷、職業、修課經驗視障教育工作者對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 t 值表

變項	人數	平均數	標準差	t 值	
性別	男 女	72 164	130.95 129.95	17.34 19.20	.38
城鄉	城市 鄉村	78 148	126.33 132.41	21.81 16.94	-2.32*
學歷	大學以下 大學以上 (含大學)	58 178	127.86 131.03	18.21 18.73	-1.13
職業	教師 非教師	134 102	130.79 129.54	20.40 16.06	.53
修課	是 否	116 120	132.20 128.37	20.46 16.52	1.58

\* p < .05

(一)性別、城鄉、學歷、職業、修課經驗上的差異

不同性別、城鄉、學歷、職業、修課經驗視障教育工作者對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 t 值如表 4-3-1。

表 4-3-1 顯示：視覺障礙教育工作者對於視覺障礙兒童的態度，僅城鄉之間的差異達 .05 之顯著水準。

(二)年齡、年資、社經地位、接觸程度上的差異

不同年齡、年資、社經地位、接觸程度視障教育工作者對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 F 值如表 4-3-2。

表 4-3-2 顯示：視覺障礙教育工作者對於視覺障礙兒童的態度，僅工作年資之不同而有顯著差異。經以 scheffé 法作事後考驗，發現 1-5 年和 16 年以上兩組之間、6-10 年和 16 年以上兩組之間均有顯差異，且達 .01 之顯著水

表4-3-2 不同年齡、年資、社經地位、接觸程度視障教育工作者對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和F值如表4-3-2。

變項	人數	平均數	標準差	F 值	差異組別	
年	30歲以下 31-40歲 40歲以上	135 59 40	130.90 132.18 124.85	16.36 19.02 24.32	2.08	
年	1-5年 6-10年 11-15年	166 26 12	130.72 136.30 138.08	17.30 16.44 14.69	6.17**	1>4 2>4
資	16年以上	26	117.19	25.76		
社經	高社經 中社經 低社經	67 40 129	126.41 133.20 131.34	19.75 16.79 18.38	2.16	
接觸經驗	從沒見過 曾經見過 說過話 有視障同學 有視障親戚	15 20 60 108 33	125.20 130.85 127.90 131.73 131.66	10.79 9.07 18.51 18.98 24.03	.73	

\*\*p < .01

準。亦即工作年資 1-5 年和 6-10 年的視障教育工作者對視覺障礙兒童的態度，比 16 年以上者來的積極。

### 四、師範學院學生、視障教育工作者對視覺障礙兒童態度比較

本研究以對視覺障礙兒童態度問卷，同時調查師範學院學生與視障教育工作者兩個群體，藉以考驗問卷之效度，並瞭解兩群體在各變項上之差異。

(一)整體量表

師院學生及視障教育工作者對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和 t 值如表 4-4-1。

表 4-4-1 顯示：視覺障礙教育工作者與師範學院學生對於視覺障礙兒童態度的差異達統計上 .001 的顯著水準，其中師範學院學生平

均 123.28，而視障教育工作者則高達 130.25。可見兩者之間有顯著差異，亦即兩個群體對視覺障礙兒童態度有所不同。

(二)分量表

師院學生及視障教育工作者對視覺障礙兒童態度各分量表之平均數、標準差、人數和變異數分析結果如表 4-4-2。

表 4-4-2 顯示：經單因子多變項變異數分析，發現視障教育工作者與師範學院學生對於視覺障礙兒童的態度，在三個分量表上確實有差異存在。因此再進行單因子變異數分析，結果發現在三個分量表的單變項 F 值，均達 .001 顯著水準。亦即兩個群體對視覺障礙兒童態度在認知、情感以及行為傾向上均有所不同。

### 五、實驗處理效果分析

本研究假設為接受不同實驗處理的師範

表4-4-1 師院學生及視障教育工作者對視覺障礙兒童態度量表之平均數、標準差、人數和t值表

組別	人數	平均數	標準差	t值
師院學生	4320	123.28	14.19	-5.66***
視障教育工作者	236	130.25	18.62	

\*\*\*p<.001

表4-4-2 師院學生及視障教育工作者對視覺障礙兒童態度分量表之平均數、標準差、人數和變異數分析摘要表

分量表	師院學生(4320)		視障教育者(236)		全体(4556)		單變項F值 DF=1/4554	多變項F值 DF=3/4552
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
量表一	41.25	6.83	44.58	7.78	41.42	6.29	52.36 ***	22.46 ***
量表二	45.07	5.46	47.39	6.67	45.18	5.55	39.62 ***	
量表三	36.97	5.23	38.28	7.84	37.03	5.40	13.34 ***	

\*\*\*p<.001

學院學生其對視覺障礙兒童態度之前後測有顯著差異，為驗證此假設本研究以各量表前測為共變量，作二因子共變量變異數分析，探討實驗處理在態度整體量表、認知量表、情意量表和行為傾向量表等方面之影響。此外對於各實驗處理之前後測比較結果亦加以表列，以作進一步分析之參考。

### 六、共變數分析

#### (一) 整體量表

表 4-5-1 顯示：在排除前測的影響後，性別和實驗處理間並無交互作用存在 (F=.11, p>.05)；進一步考驗主要效果，顯示性別之間沒有顯著差異 (F=.74, P>.05)，但在實驗處理之間的差異達 .05 顯著水準。其調整後平均數如表 4-5-2 顯示，直接接觸組最佳，其次為間接接觸組。分析之結果顯示，三者之間有顯著差異，亦即三個群體在實驗處理之後對視覺障礙兒童態度，直接接觸組優於控制組。

#### (二) 分量表

#### 1. 認知方面

表 4-5-3 顯示：在排除前測的影響後，性別和實驗處理間並無交互作用存在 (F=.33, p>.05)；進一步考驗主要效果，顯示性別之間沒有顯著差異 (F=1.15, P>.05)，但在實驗處理之間的差異達 .05 顯著水準。其調整後平均數如表 4-5-4 顯示，直接接觸組最佳，其次為間接接觸組。分析之結果顯示，三者之間有顯著差異，亦即三個群體在實驗處理之後，直接接觸組優於控制組。

#### 2. 情意方面

表 4-5-5 顯示：在排除前測的影響後，性別和實驗處理間並無交互作用存在 (F=.71, p>.05)；進一步考驗主要效果，顯示性別之間沒有顯著差異 (F=.49, P>.05)，且在實驗處理之間的差異亦未達顯著水準。其調整後平均數如表 4-5-6 顯示，直接接觸組最佳，其次為間接接觸組。分析之結果顯示，三者之間沒有顯著差異，亦即三個群體在實驗處理之後

表4-5-1 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之實驗效果共變數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
性別(A)	127.66	1	127.66	.74
實驗處理(B)	1110.10	2	555.05	3.25 *
A x B	38.87	2	19.43	.11
誤差	11442.48	67	170.78	

\*p<.05

表4-5-2 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之調整後平均數摘要表

	直接接觸	間接接觸	控制組	合計	事後比較
男生	132.12	125.99	120.85	126.32	
女生	132.65	129.42	124.86	128.97	
合計	132.38	127.70	122.85		直接>控制

表4-5-3 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之認知分量表實驗效果共變數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
性別(A)	44.42	1	44.42	1.15
實驗處理(B)	300.53	2	150.26	3.90 *
A x B	25.73	2	12.86	.33
誤差	2577.93	67	38.47	

\*p<.05

表4-5-4 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之認知量表調整後平均數摘要表

	直接接觸	間接接觸	控制組	合計	事後比較
男生	43.89	41.59	40.30	41.93	
女生	46.47	43.84	40.13	43.48	
合計	45.18	42.72	40.21		直接>控制



表4-5-5 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之情意分量表實驗效果共變數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
性別(A)	12.38	1	12.38	.49
實驗處理(B)	89.95	2	44.97	1.79
A x B	35.93	2	17.96	.71
誤差	1674.84	67	24.99	

表4-5-6 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之情意量表調整後平均數摘要表

	直接接觸處理	間接接觸處理	控制組	合計
男生	48.00	46.39	43.57	45.99
女生	47.36	46.69	46.38	46.81
合計	47.682	46.546	44.979	

表4-5-7 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之行爲傾向分量表實驗效果共變數分析摘要表

變異來源	SS	DF	MS	F
性別(A)	4.36	1	4.36	.25
實驗處理(B)	37.68	2	18.84	1.11
A x B	12.13	2	6.06	.36
誤差	1129.50	67	16.85	

表4-5-8 各組學生在[對視覺障礙兒童態度量表]之調整後平均數摘要表

	直接接觸處理	間接接觸處理	控制組	合計
男生	39.74	37.99	37.12	38.28
女生	39.09	39.09	38.19	38.79
合計	39.41	38.54	37.66	

對視覺障礙兒童態度沒有不同。

3. 行爲傾向方面

表4-5-7顯示：在排除前測的影響後，性別和實驗處理間並無交互作用存在 (F=.36, p>.05)；進一步考驗主要效果，顯示性別之間沒有顯著差異 (F=.25, P>.05)，且在實驗處理之間的差異亦未達顯著水準。其調整後平均數如表4-5-8顯示，直接接觸組最佳，其次為間接接觸組。分析之結果顯示，三者之間沒有顯著差異，亦即三個群體在實驗處理之後對視覺障礙兒童態度沒有不同。

七、綜合討論

(一)對視覺障礙兒童的態度問卷方面

本研究主要的研究工具為「對視覺障礙兒童態度問卷」，就本研究所呈現之結果觀之，可從態度的成分和問卷的信效度來探討。

1. 態度的成分：態度的因素就理論上的假定來看，包括了認知、情意和行爲傾向，目前尚沒有其它異見，然而在態度問卷之實際編製上，卻很難作明確的區分。李碧真(民80)、李永昌(民79)採高低分組t考驗法及內部一致性考驗作依據，結果將認知和情感合併成一体，另加行爲傾向。至於認知和情感合併後，又以智力、人格特質、人際關係與互動、生理知識、期望、關懷、學業與學校生活等七方面來涵蓋。吳麗君(民80)以「教養態度」、「教師對盲生性格的看法」、「教師對盲生的接納態度」來架構問卷，而不直接涉及認知、情感和行爲傾向之層次。林素美(民77)則先界定好三個因素：思想(對態度對象的想法或看法)、感情(對態度對象的好惡)、行動傾向(對殘障對象發動某種行動的可能性)，藉此編製問卷，但實際問卷則冠以看法、知識及喜好之標題。上述之研究均在態度的理論架構上來編製問卷，然而態度是否真正包括認知、情感和行爲傾向三個向度，並未見其作探索性或驗證性的分析。

本人在本研究之前所作之初步研究(pilot study)，以李永昌(民79)的同儕量表，就台灣區七個縣市的國小兒童為樣本共658名，

經因素分析結果，三個因素的總解釋量為36.9%，若增為六個因素則為49.9%；另以吳麗君(民76)的教師對視覺障礙兒童態度之問卷為工具，以師範院校學生(彰化師大、台中師院、嘉義師院、台南師院、屏東師院)為樣本共679名，經因素分析結果，三個因素的總解釋量為37.2%，若增為六個因素則為51.4%。

本研究使用之問卷，係參考國內外十多個相關問卷，統整後依實際需要編製而成，並請專家學者斧正，且依問卷之編製程序完成。但三個因素的總解釋量為37.2%，若增為六個因素則為50.6%。這和李永昌(民79)、吳麗君(民76)兩人問卷編製之結果相似，可見態度不易掌控。或許態度所包括之因素，彼此間十分接近又不容易區分，例如第四個因素可能包含有第一和第二個因素，第五個因素也可能包含有第一和第三個因素，而第六個因素則含有第二和第三個因素之情況。此外，問卷的編製，使用因素分析之結果，常因施測對象之不同而有所變異。

綜合上述，態度不易掌控且不夠具體，雖然細分為三個層次(認知、情意和行爲傾向)，仍覺不易區分，因此有必要作進一步的題項分析和逐題比較，使其能更明確俾便於掌握。

2. 問卷的信效度

本研究所使用的「對視覺障礙兒童問卷」36個題項中，正向的有13題，負向的有23題。經因素分析後分為三個因素，就理論架構定名為認知、情意、行爲傾向等三個分量表。認知量表有14題，其內部一致性為.78；情意量表有12題，內部一致性為.83；行爲傾向量表有10題，內部一致性為.85；總量表的內部一致性係數Cronbach  $\alpha$  為.88 (N=214)。

預試一個月後進行後測，結果全量表的重測信度為.86 (N=182)，分量表的重測信度介於.87~.88之間。

(二)師範學院學生對視覺障礙兒童態度方面

師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，

將依性別、年級、系別、城鄉、家長社經地位、接觸程度以及修課經驗等七方面來討論。

### 1. 性別方面

表 4-1-1 顯示，師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，男女生之間，在總量表上達統計上 .01 之顯著水準。這種結果顯示出，師範學院的女生對於視覺障礙兒童的態度，比男生積極。

性別角色不同，對於視覺障礙兒童之接納態度亦異，這和吳武典（民 67）、陳美雲等（民 81）、黃瑞珍等（民 81）之研究結果相符合。至於何以女生的態度明顯的優於男生，在啓（惠）明學校及大專院校協助視障學生報讀的義工中，多數為女性，這或許可以看出一些端倪。此外，女性基於母愛的天性，較負同情心，且受到傳統社會對於女性的角色期許，使得女性較易於表現出接納視覺障礙兒童的態度。畢竟社會文化、大眾傳播媒體之力量，影響了男女不同的行為模式，而使得女性較具社會情感取向的人格特質（李美枝，民 76）。

### 2. 年級方面

表 4-1-2 顯示，師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，整體而言，有顯著差異。

年級不同，對於視覺障礙兒童的態度也有所差異，這和李碧真（民 81）探討國中生對聽障學生之態度有年級上的差異之發現相符合。至於何以態度的表現依次為二、三、一、四年級，四年級較不接納視覺障礙兒童原因何在，是自己面臨分發任教上的壓力所引起或其它因素，仍待進一步探討。

### 3. 系別方面

表 4-1-2 顯示，師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，整體而言，在系別上達 .01 的顯著差異。A 組（初教、幼教、特教）的學生對於特殊兒童之認知機會大於 C 組（音樂、體育、美勞教育）或 B 組（語教、數理、社會科教育），而其中 C 組的學生對於視覺障礙兒童之態度得分最低，這和所修之課程多少有點相關。

### 4. 城鄉方面

表 4-1-1 顯示，師範學院學生對視覺障礙

兒童的態度，就整體而言，學校位處城市者比位於鄉村者，有較佳的態度表現，其差異且達 .05 之顯著水準，但在分量表上僅情意方面有顯著差異。師範學院學生就讀學校的位置，在都市較易接觸更多之訊息，反之，鄉下資訊之傳遞和交流處處受限，因此對於視覺障礙兒童之瞭解也必然不如位處都市的學生有利，而情意源於認知，更是左右態度表現的主要因素，因此兩者有顯著差異應屬合理。

### 5. 家長社經地位方面

家長社經地位不同之師範學院學生，其對於視覺障礙兒童的態度並沒有顯著差異，社經地位原分為五個等級，然因學生屬於第一及第五等級人數不多，故將其分為三個等級。師範學院的學生家庭背景相似性高，所以表現出來的態度在家長社經地位方面，應不致於有顯著差異，再則對於視障兒童之態度早期可能受父母、社會規範和期許之影響，至於在大學階段，學生多有主見，相對的較少受家長社經地位之影響。至於如果未預設立場，而將師範學院的學生家長社經地位也依五等級來區分，則其對視覺障礙兒童的態度是否會有所差異，亦值得作進一步的分析。

### 6. 接觸程度方面

師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，在接觸視覺障礙兒童的程度方面，達 .01 之顯著水準。接觸有助於瞭解，接觸是溝通之基本要件，溝通增進瞭解，因此，和視覺障礙兒童接觸的程度愈深，必然愈能接納視覺障礙兒童。這結果和李碧真（民 81）、吳麗君（民 76）、Apolloni（1982）、Eichinger（1991）、Halle（1991）等之研究結果相符合。

惟表 4-1-2 顯示，有視障的親戚其態度表現，反而不如有視障的同學來的積極，這可能是接觸程度分類上的錯誤。因有視障的同學，其和視障者接觸的時間和親近的程度，就質和量而言，或許大於其和視障親戚的接觸的程度。

### 7. 修課經驗方面

修過特殊教育課程的師範學院學生，對於視覺障礙兒童的態度顯然優於沒有修此課程

之同學。就整體或各分量表之表現，均達 .01 之顯著水準。因對於視覺障礙兒童的瞭解有助於改變偏見或態度，即使未必在情感或行為方面表現出來，至少認知方面會更正確且更正向。此和吳麗君（民 76）之研究結果相符合。

（三）視障教育工作者對視覺障礙兒童態度方面

視障教育工作者對視覺障礙兒童態度，在性別、年齡、學歷、職業、家長社經地位、接觸視障生程度、及修課經驗方面，均沒有顯著差異。畢竟一個人接納視覺障礙兒童之後，上述變項之影響相對的減低，因他們無形中已成為一個共同体。本研究之基本假定也將此群體對視覺障礙兒童的態度，作為人們是否真正接納視覺障礙兒童的指標。

吳麗君（民 76）研究結果指出，男老師和女老師一樣的接納視障學生，這顯示一旦把視障學生當作服務的對象，則先決條件是接納他們，而態度落入接納區則將不易有顯著差異。

惟此群體在城鄉和工作年資兩個變項上，尚有顯著差異，需再作進一步的探討。例如，工作地點在城市的視障教育工作者，其對於視覺障礙兒童的態度比在鄉村的視障教育工作者負向，這可能因樣本中，啓（惠）明學校的老師及巡迴輔導老師多在鄉村，而義工人數多在城市，導致影響了量表得分之平均數。

此外，如表 4-2-2 所示，工作年資在 1-6 年的視障教育工作者，其對於視覺障礙兒童的態度，顯著的優於工作年資在 16 年以上者，這和吳麗君（民 76）的研究結果相符合：工作年資在 5 年以下教師，其分數顯著的高於 15 年以上的教師（ $P < .01$ ），且任教 15 年以上的老師，其對盲生教養的態度最消極。

工作年資之不同影響了人們的態度，這究竟是工作倦怠，或是和中國對於悟性之見解分為「見山是山，見水是水」、「見山不是山，見水不是水」以及最後的「見山依舊山，見水依舊水」之邏輯排列有關，因此，工作年資之不同，對於視覺障礙兒童之態度是否有迴歸現象，宜作進一步之探討。

（四）師院學生與視障教育工作者對視覺障礙兒童態度之比較方面

師院學生與視障教育工作者對視覺障礙兒童態度有顯著差異（ $P < .001$ ），這除了可用來說明「對視覺障礙兒童的態度」問卷具有區別效度外，更可證明接觸視覺障礙兒童及對視覺障礙兒童有所瞭解，則對視覺障礙兒童的態度將朝正向發展。

以既知團體作效標，可以替代「作假設計」之功能，因一旦學生作假即易和既知團體的態度一致，但基於正反向題之安排，以及對於視覺障礙兒童的瞭解不同，使得問卷本身具有區別度，同時，對於各題項作逐題分析，對於改變師範學院學生對視覺障礙兒童之態度也有一著力點。

（五）改變師範學院學生態度策略方面

國外改變態度之策略為數不少，卻未必適合應用於國人，尤其是對師範學院的學生，因此，本研究在實驗處理之前，特擬定一開放式和封閉式的問卷，請教相關之教師，確實有助於實驗處理之順利進行。

開放式的題目會因相互激盪而改變或增加原先的答案，而封閉性的題目則一直維持原來的答案，這可能和問卷長度太長有關。

此問卷採用 Delphi 的方法處理，假如能有足夠的經費預算，應提供作答者合理的報酬。

（六）實驗處理效果方面

實驗處理效果以共變數分析的結果顯示，實驗組和控制組在後測上之表現有顯著差異（ $P < .05$ ），亦即實驗組經實驗處理之後，其對視覺障礙兒童的態度顯著的優於控制組，在分量表上則僅認知上有顯著差異（ $P < .05$ ），因此，不管是直接接觸或間接接觸視覺障礙兒童，在 20 個小時之接觸過程，確實能增加師範學院學生對視覺障礙兒童之瞭解，但要其因而產生情感和行為傾向，可能仍需再多作努力。

（七）接納視覺障礙兒童態度之參照標準

根據文獻探討，Sherif 認為和我們的觀點相似的說服溝通，將被判斷為比他真正想要的更相似；如和我們的立場有些距離，則被視

為相對的，或遠離他們真正想要的。這其中有三個新概念：1. 接納區 (latitude of acceptance)。2. 拒絕區 (latitude of rejection)。3. 非承諾區 (latitude of noncommitment)。這種區間原理，使得 Sherif 相信人們的態度不能在量表上單一的點來代表，亦即一種態度包含著一個可接納的範圍區。因此，假如敘述和你的態度一致，則落入接納區；如其敘述讓你無法接納或不夠客觀，則被界定為拒絕區；至於其敘述既不能接納也非不接納，則屬於非承諾區 (或臨界區)。

綜合上述之討論，假如將態度依 Sherif 接納區、非承諾區和拒絕區的理念，以視障教育工作者在態度量表上得分之平均數 130.25 為指標，其中平均數最高及最低分別為 138.34 (巡迴教師) 和 127.87 (義工)，以此範圍來界定為接納區，而以師範學院學生的平均數 123.28 以下界定為拒絕區，至於 123.28-127.87 之間則界定為非承諾區或臨界區 (圖 4-1)，以此標準來衡諸本研究所呈現的資料，將使得結果更具意義。

此外，認知、情意、行為傾向量表假如也依照這種理念來加以區分 (如圖 4-2、圖 4-3、圖 4-4)，則可作為爾後瞭解師範學院學生是否接納視覺障礙兒童態度之指標。

假如就各分量表來看，認知量表以 42.91-47.55 為接納區，41.25-42.91 為非承諾區，41.25 以下為拒絕區 (如圖 4-2)。情意量表的接納區為 46.02-50.34，非承諾區為 45.07-46.02，45.07 以下為拒絕區 (如圖 4-3)。行為傾向量表的接納區為 37.00-40.45，非承諾區為 36.97-37.00，36.97 以下為拒絕區 (如圖 4-4)。以此分析學生之態度，或許較易於找到改變其態度之著力點。

### 結論與建議

#### 一、結論

本研究主要的目的在於探討師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，以及影響因素；並

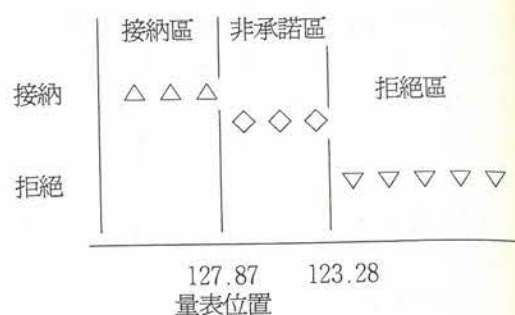


圖4-1 本研究態度問卷之接納區、拒絕區和非承諾區

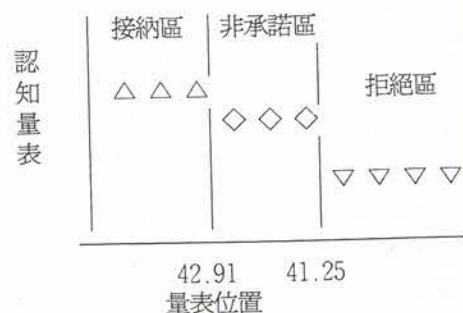


圖4-2 認知量表的接納區、拒絕區和非承諾區

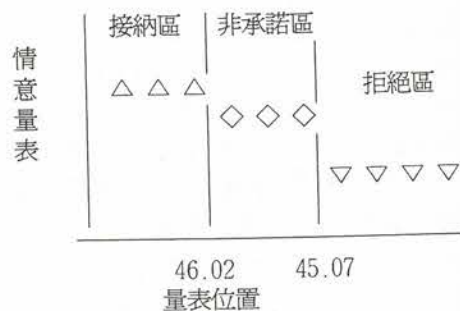


圖4-3 情意量表的接納區、拒絕區和非承諾區

對視覺障礙兒童的態度，顯著地比設置於鄉鎮地區的師範學院學生來的積極 ( $p < .05$ )。

#### 5. 家長的社經地位方面

師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，並沒有因其家長社經地位不同，而有所不同 ( $p > .05$ )。

#### 6. 接觸程度方面

師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，因接觸程度不同而有所不同 ( $p < .01$ )。其中以有視覺障礙同學 (或學生) 的師範學院學生對視覺障礙兒童的態度最積極，其次為有視障的親戚；而從未見過視障者的師範學院學生，其表現則較為負向。

#### 7. 修課經驗方面

師範學院的學生中，修過特殊教育課程者，對視覺障礙兒童的態度，顯著地比未修過特殊教育課程者更為積極 ( $p < .01$ )。

#### (二) 障教育工作者對視覺障礙兒童態度方面

視障教育工作者不論是性別、年齡、學歷、家長的社經地位、接觸視覺障礙兒童的程度、以及修習特殊教育課程等有所不同，但他們對於視覺障礙兒童的態度卻沒有顯著地差異 ( $p > .05$ )。惟在服務地點和服務年資兩項有顯著差異，其中服務於鄉村的視障教育工作者對視覺障礙兒童態度，比服務於城市的視障教育工作者有顯著地差異 ( $p < .05$ )。而工作年資方面，工作年資在 1-5 年的視障教育工作者對視覺障礙兒童態度，比工作年資在 16 年以上的視障教育工作者有顯著地差異 ( $p < .01$ )。

#### (三) 師範學院學生與視覺障礙教育，工作者對視覺障礙兒童的態度之比較

師範學院學生與視覺障礙教育工作者對視覺障礙兒童的態度有顯著差異 ( $p < .001$ )。亦即視障教育工作者對於視覺障礙兒童的態度，比師範學院的學生積極。

#### (四) 實驗處理效果方面

直接接觸 (參觀啟明學校) 與間接接觸 (體驗營) 之實驗處理，均有顯著效果 ( $p < .05$ )。且直接接觸之實驗處理效果顯著

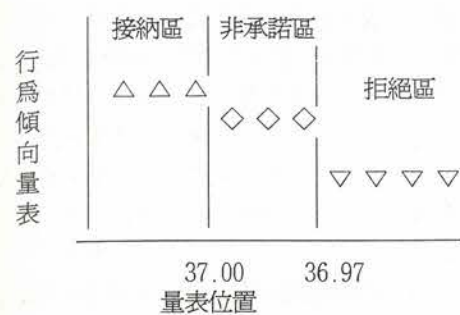


圖4-4 行為傾向量表的接納區、拒絕區和非承諾區

藉實驗方法考驗各種態度改變的效果。使用的工具包括「對視覺障礙兒童的態度 (甲) (乙)」、「改變師範學院學生對視覺障礙兒童態度問卷」等，研究對象在調查法有視障教育工作者 236 名，九所師範學院學生 4320 名。在實驗法方面，則以國立台北師範學院一年級學生共 74 名為對象，施以 20 小時之實驗處理，研究所得資料以套裝軟體 SPSS/PC 處理，茲將本研究主要發現歸納如下：

#### (一) 師範學院學生對視覺障礙兒童的態度方面

##### 1. 性別方面

師範學院的學生對視覺障礙兒童的態度，不論在認知、情意或行為傾向，女生均顯著地比男生更為積極 ( $p < .01$ )。

##### 2. 年級方面

二年級的師範學院學生對視覺障礙兒童的態度顯著地比四年級學生積極；至於在情意方面，二年級比一年級積極 ( $p < .01$ )；行為傾向方面，則二年級優於四年級 ( $p < .05$ )。

##### 3. 系別方面

師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，在系別上有顯著的差異 ( $p < .01$ )，其中以特殊教育學系和幼兒教育學系表現最為積極，而美勞教育學系和體育教育學系則表現的較為負向。

##### 4. 城鄉方面

設置於院 (省) 轄市的師範學院學生，

地優於控制組。

#### (五)在教育上的啓示

本研究結果在教育上之啓示，可分為在特殊教育方面和師範教育方面來加以說明。

##### 1. 在特殊教育上的啓示

(1) 特殊教育近年來在國內蓬勃發展，政府每年編列大量預算，在硬體設施方面，如學校特殊班的教學設備，公共設施之要求（無障礙校園環境），導盲磚及殘障斜坡道之鋪設等等，可見政府照顧殘障者之用心，然而，學校特殊教育經費是否專款專用，導盲磚是否發揮其功能，斜坡道是否能讓肢體殘障者通行無阻，確實有必要加以檢討改進。而之所以未能達到當初設計者的理想，觀念上的溝通應是主要因素，而誰來負責提供社會大眾有關特殊教育方面的資訊，除了政府相關部門之外，各特殊教育單位，學校團體，乃至於殘障者本身，應都是關鍵。

(2) 特殊教育已逐漸被社會大眾接納，各種殘障團體使盡全力為殘障者爭取權益，可說不遺餘力，然而本位主義作祟，導致於產生了一些矛盾現象。例如，特殊學校全力爭取各大學開放名額給視聽障生就讀，各大學多提出了十分有力的理由加以拒絕，怕因學校無法提供完善的設施和輔導，而影響殘障者的權益，所以他們無法開放科系，一些公立學校在政府政策下招收了視聽障生，四年的師範教育培養出一群視聽障的準教師，然而在分發任教上卻又碰上了障礙，因為各特殊學校受限於任教科目，行政工作須正常教師擔任，因此無法「接納」他們的校友。此外，殘障福利法為了提供殘障者更多的保障，在立法時除了參考先進國家之作法，更請殘障團體提供意見，然而，在付之實施階段，殘障機構首先提出了異見，例如，他們所開設的植物人安養院，被地方政府通知改善，因為與殘障福利法所規定的標準不符合，主要是他們認為植物人不需要閱覽室，球場等等相關設施，所以要求政府執法要有彈性。諸如種種，實值得我們加以深思。

##### (3) 視覺障礙學生接受政府及社會大眾的

照顧，不論在就養、就學以及就業上，均投入相當大的經費和心思，然而在一些開會的場合，抱怨、抗議、指責的聲音往往淹沒了感謝的表達；付出了一些愛心，多少也想嘗嘗感謝的回饋。因此，這種結果是教育上的缺失，還是在特殊教育上做的尚有所不足，實是今後所要加以反省者。

(4) 無障礙環境已全面的在立法和執行中，硬體設施顯而易見，因此成了人們關注的焦點，但在軟體方面（如對於殘障者的態度），並沒有多大起色。例如，公私立機關團體，進用殘障人士的比率偏低，他們寧可繳交罰金卻不願雇用殘障者。是他們對於殘障者缺乏認識，還是特殊教育的宣傳不夠？是他們所需要的人才殘障者無法勝任，還是殘障者本身根本就無一技之長？是公家機構故意刁難，還是殘障者缺乏任用資格？徒法不足以自行，如何使它達到完善地步，還有待努力。

(5) 從事特殊教育者，對於殘障者之照顧應本之社會平衡的原則。例如，視聽障學生，他們有特殊的甄試制度上大學，而一般學生卻必須去擠大學的窄門；視聽障生在大學可享受政府額外的輔導和獎助，而一般學生竟也因此報怨政府不公平；殘障者可享受進用比率之保障，而一般人卻必須接受失業的挑戰。因此，究竟對於殘障者之照顧要達到何種程度，可能須以整個社會發展作考量之指標，以免過與不及。

##### 2. 在師範教育上的啓示

(1) 師範學院以培養國小師資為主要任務，一般國民小學屬於常態分班，在理論上看，每班幾乎多會出現特殊兒童，但國內九所師範學院中，開設特殊教育學系的學校不到半數，且因特殊教育不屬於通識課程，因此大多數師範學院的學生對於特殊教育（或視覺障礙教育）並未有正確概念，更不知如何來指導他們。假如說因為不懂特殊教育對於殘障兒童所造成的傷害不大，但卻會因不瞭解特殊兒童而造成國家社會的一些損失，因為一個班級中多少會有幾個資賦優異者，更何況教師自己的子

女也可能是天資稟異者。基於此種理念，鼓勵師範學院學生修習特殊教育課程，有其必要性。

(2) 本研究採取的直接接觸之實驗處理，是商請師範學院一年級的學生，前往協助啓明學校辦理殘障運動會，作為直接接觸視覺障礙兒童的起點，結果他們出人意料的熱誠，全班各自攜帶睡袋前往啓明學校過夜，並全力投入協助工作。可見只要能誠心誠意的和師範學院學生溝通，並作好相關之措施，必能導引他們為特殊教育作出貢獻。師範學院學生均擁有一股為社會奉獻心力之熱誠，惜忙於課業、家教，更因學校教育型態比較封閉，致缺乏了擔任義工之訊息、管道和風氣。

(3) 師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，以特殊教育學系和幼兒教育學系的學生最積極，因為他們所修的課程和特殊兒童有關，至於體育學系和美術學系的學生則表現的較消極。然而，特殊才能的種類中包括了美術和體育，況且殘障體育也被教育部列為發展的重點，因此，整體而言，在現實環境無法將特殊教育列為通識課程情況下，師範學院特殊教育中心應負起推廣特殊教育之重擔，設計一些相關之活動讓學生參與。

## 二、建議

### (一) 對特殊教育的建議

1. 位處院（省）轄市的師範學院的學生對於視覺障礙兒童有較佳的態度，這可能由於相關資訊之取得較為容易。因此，視障教育單位或視障團體，有必要隨時提供各級學校有關視覺障礙之相關資訊。

2. 教育部及民間殘障團體，近年來在大專院校廣泛的實施殘障體驗營活動（如生命的光輝活動），對於正確認識殘障學生，甚至接納他們有一定的成效，惟在實際的活動中，參加者多指定特殊教育學系的學生，或志願參加者，這兩者基本上多為較能接納殘障者的學生，而那些比較無法接納殘障者的學生，則永遠和此類活動無緣。因此，體驗營的實施應加以檢討其效益。

3. 依本研究之實驗結果，直接接觸視覺障礙兒童比間接接觸有較好的接納態度，因此在師範院校還沒整體規劃安排參觀啓（惠）明學校之際，啓明學校應主動函請師範學院學生蒞校協助視障兒童之輔導工作，或將校外教學定點於師範院校，將每年的學生才藝表演移師師範院校，藉以讓師範學院的學生對視覺障礙兒童能有正確的認識。

### (二) 對師範教育的建議

1. 師範學院學生對於視障兒童的態度未臻理想狀態，實乃基於對視覺障礙兒童的認識不夠，而修課經驗確有助於改善此種缺失，因此師範學院的課程有必要將其列為修訂時考慮的因素，或在學校社團活動中，將其列為規劃的重點。

2. 接觸視覺障礙兒童的程度，影響師範學院學生對視覺障礙兒童的態度，因此師範學院有必要安排教育參觀活動，使學生能有機會參觀瞭解啓明學校。並鼓勵學生充當義工，定期至啓明學校為視障兒童報讀及課業輔導。如此將可增加師範學院學生為社會服務的項目，且引導他們參與社區服務，增廣見聞。

### (三) 對進一步後續研究之建議

1. 一般的態度問卷多依據其理論架構來編製，然而態度是否真正包括認知、情感和行為傾向三個向度，或只有包括這三個因素，並未有人作探索性或驗證性的分析。因此，為了使人更能明確的掌握人們的態度，實有必要進一步加以探討。

2. 一般人對於殘障者不瞭解，可能基於無知，認為殘障兒童在普通班會受到排斥，進而影響其身心發展；而特殊教育專家學者，也可能基於事實之考量，而持相同之看法。結果將使得一群不瞭解視覺障礙教育者，與特殊教育專家學者表現出相同的態度。因此，究竟如何才是正確的接納殘障兒童的態度，是否會受統計上回歸現象的影響，仍有待進一步之研究。

3. 師範學院學生的年級不同，對於視覺障礙兒童的態度也有所差異。至於何以他們態度的表現依次為二、三、一、四年級，四年級

較不接納視覺障礙兒童原因何在，是因為面臨分發任教上的壓力所引起或其它因素，仍待進一步探討。

4. 範學院的學生對視覺障礙兒童的態度，沒有顯著差異，是因為他們的背景相似性高，所以表現出來的態度在家長社經地位方面，才沒有顯著差異？或因為他們對於視障兒童的態度，早期受父母、社會規範和期許之影響，而在大學階段學生多有主見，相對的較少受家長社經地位之影響？抑是視覺障礙兒童的出現率低，師範學院的學生根本從未見過視覺障礙兒童，導致於他們對於視覺障礙兒童的態度沒有顯著差異，亦值得作進一步的分析。

5. 視障教育工作者因工作年資不同，對於視覺障礙兒童之態度有顯著地差異，尤其是工作年資在 15 年以上者，其對於視覺障礙兒童的態度最為消極，這是否有迴歸現象，抑或視障教育工作者面對現實的一種務實態度，宜再作進一步之探討。

## 參考書目

### 一、中文部分

- 毛連塏 (民 83)：當前特殊教育兩個重要理念。載於台灣師範大學特殊教育研究所主編：《特殊教育新知通訊》，二卷三期。
- 王文科主譯 (民 78)：《學習心理學—學習理論導論》。台北：五南。
- 王文科 (民 82)：《教育研究法》。台北：五南。
- 王斌 (民 83)：《預測術—通過科學方法預見未來或未知的事物》。台北：新雨出版社。
- 王振德 (民 76)：《我國資源教室方案實施現況及其成效評鑑》。國立台灣師範大學特殊教育研究所博士論文 (未出版)。
- 尹可名 (民 81)：《體驗殘障遊戲集錦》。教育部社教司。
- 朱敬先 (民 75)：《學習心理學》。台北：千華。

- 吳武典、梁能 (民 67)：對殘障者的態度調查研究。載於《中華民國測驗學會測驗年刊》，第 25 輯，85—93 頁。
- 吳武典 (民 80a)：《殘障學生對「無障礙的校園環境之需要」評估研究》。教育部教研會。
- 吳武典 (民 80b)：《無障礙校園環境指導手冊》。教育部教研會。
- 吳明清 (民 81)：《教育研究—基本觀念與方法之分析》。台北：五南。
- 吳麗君 (民 76)：《國民中小學師生對視覺障礙學生接納態度之研究》。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 李美枝 (民 74)：《社會心理學》。台北：大洋。
- 李序僧等 (民 71)：《美國特殊教育及復健法規》。台灣師大特教中心。
- 李永昌 (民 79)：《台北市國小學生對弱視學生接納態度及其影響因素之研究》。國立台灣師範大學特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 李金泉 (民 81)：《SPSSPC+ 實務與應用》。台北，松崗。
- 林生傳 (民 78)：《教育社會學》。高雄：復文。
- 林寶貴 (民 75)：《特殊兒童心理與教育新論》。台北：五南。
- 林寶山 (民 81)：《特殊教育導論》。台北：五南。
- 林素美 (民 77)：《國小學生對肢體殘障學生態度改變實驗教學之研究》。國立台灣教育學院特殊教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 林坤燦、洪麗遠 (民 81)：《國小學生接納智能不足兒童態度與行動之實驗研究》。《特殊教育季刊》，第 44 期，11-16 頁。
- 俞文釗 (民 82)：《管理心理學》。台北：五南。
- 張勝成 (民 71)：〔Delphi〕法在特殊教育行政上的運用。《特殊教育會刊》，6，82-1~82-8。

- 張勝成 (民 81)：《無障礙校園環境—給視障學生一個明亮溫馨的校園》。載於彰化師大：《無障礙校園環境的理念與設計》(31~43 頁)。
- 陳美雲、葉止賢、陳馨文、邱秀慧 (民 81)：《高雄市國小高年級學生對一般兒童與聽覺障礙兒童態度之研究》。載於中華民國特殊教育學會主編：《特殊教育的發展與規畫》。國立台南師範學院特殊教育中心，303-439 頁。
- 陳正昌、程炳林：《SPSS、SAS、BMDP 統計軟體在多變量統計上的應用》。台北：五南。
- 郭為藩 (民 81)：《特殊兒童心理與教育》。台北：文景。國立台灣師範大學特殊教育中心主編 (民 83)：《中華民國特殊教育法規彙編》。
- 黃天中、洪英正 (民 81)：《心理學》。台北：桂冠。
- 黃瑞珍、許秀英 (民 81)：《台北市高中 (職) 學生對聽覺障礙同學的接納態度研究》。《特殊教育與復健學報》，2 期，61-72 頁。
- 黃國隆 (民 81)：《領導統御學：衝突管理與溝通協調 (上) (下)》。(錄音帶)。社會大學雜誌社。
- 黃政傑 (民 81)：《合作學習—STAD 的實施實例》。載於台灣省教育廳主編：《學習與成長》。
- 許天威 (民 79)：《如何提供肢體障學生無障礙的校園環境》。國立彰化師範大學特殊教育研究所。
- 許天威 (民 81)：《沒有建築障礙的校園設施》。國立彰化師範大學特殊教育研究所。
- 游恆山 (民 81)：《心理學》。台北：五南。
- 萬明美 (民 81)：《如何提供視覺障礙學生無障礙的校園環境》。載於彰化師大主編：《為身心障礙學生提供無障礙校園環境系列活動》(40~64)。
- 詹克明譯 (民 75)：《社會心理學》。台北：五洲。

- 楊國樞、文崇一、吳聰賢、李亦園 (民 71)：《社會及行為科學研究法》。台北：東華。
- 歐滄和、李茂能 (民 74)：《社會科學研究法辭典》。高雄：復文書局。
- 賴保禎 (民 83)：《賴氏人格測驗》。台北：心理出版社。
- 謝淑芬 (民 83)：《觀光心理學》。台北：五南。
- ### 二、英文部份
- 河內清彥 (1990)：《學生および教師の視覚障礙者觀》。東京：文化書房博文社。
- 德田克己 (1988a)：《弱視兒・者に對するイメージの變容に關する研究⑤—講義によつて知識を與ゑる方法の效果—，弱視教育，26，21-26。
- 德田克己 (1989a)：《弱視兒・者に對するイメージの變容に關する研究⑥—弱視者による講義法の效果—，弱視教育，27，2-5。
- 德田克己 (1990a)：《弱視兒・者に對するイメージの變容に關する研究⑦—弱視兒のための〔擴大繪本〕作成體驗の效果—，弱視教育，28 (1)，4-8。
- 德田克己 (1990b)：《弱視兒・者に對するイメージの變容に關する研究⑧—讀書法の效果—，弱視教育 28 (2)，25-29。
- 德田克己 (1990c)：《弱視兒・者に對するイメージの變容に關する研究⑨—合同授業の效果—，弱視教育，28 (3)，19-22。
- Abelson, R.P. (1968). Computers, polls, and public opinion: some puzzles and paradoxes. *Transaction*, 5, 20-27.
- Amir, Y. (1969). Contact hypothesis in ethnic relations. *Psychological Bulletin*, 71, 319-342.
- Apolloni, T. (1982). *The effects of education*. Sacramento, Div. of Special Education.
- Aronson, E. (1968). Dissonance theory:

- progress and problems. In R. P. Abelson, E. Aronson, W. J. McGuire, T. M. Newcomb, M. J. Rosenberg, & P. H. Tannenbaum (Eds.). *Theories of cognitive consistency: A source book*. Chicago: Rand McNally.
- Bailey, C. R. (1991). *Together schoolstraining regular and special educators to share responsibility for teaching all students*. Paper presented at the Annual Convention of the Council for Exceptional children, 69th, Atlanta, GA. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED332483)
- Baker, L. D. (1974). Authoritarianism, attitudes toward blindness, and managers: Implications for the employment of blind persons. *New Outlook for the blind*, 68(7), 308-314.
- Baron, R. A., & Bryne, D. (1984). *Social psychology*. (4th ed.) Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- Berkman, S. C. J. (1984). Community service by visually impaired older adults. *Journal of visual impairment and blindness*, 78(71), 10~12.
- Bond, C. L. (1981). *Mainstreaming: The need to prepare the nondisabled*. Paper presented at the annual meeting of the College Reading Association, Louisville, KY. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 217605)
- Bronston, W. (1984). *Project interdependence = 1983/84 report*. An annual report submitted to the California Legislature.
- Clore, G. L., & Jeffrey, K. M. (1972). Emotional role-playing, attitude change and attraction toward a disabled person. *Journal of personality and social psychology*, 23, 105-111.
- Cole, F. C. (1971). Contact as a determinant of sighted persons' attitudes toward the blind. *Dissertation Abstracts International*, 31(11-B), 6892-6893.
- Cowen, E. L., Underberg, R.P., & Verrillo, R.T. (1958). The development and testing of an attitude to blindness scale. *The journal of social psychology*, 48, 297~304.
- Darley, J. L. & Halpin, G. (1981). Modifying undergraduates' attitudes toward the handicapped by videotapes. *Journal of Special Education*, 15, 333~39.
- Deaux, K., & Wrightsman, L.S. (1984). *Social psychology in the 80s(4th ed.)*. California: Wadsworth, Inc.
- Deaux, K., & Wrightsman, L. S. (1988). *Social psychology. (5th ed.)*. California: Wadsworth, Inc.
- Dent, O. B. (1962). An investigation of attitudes toward work adjustment of the blind. *New Outlook for the Blind*, 56(10), 357-362.
- Deutsch, M., & Collins, M. E. (1951). *Inter-racial housing*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Dilkington, k. & Klas, L. D. (1989). A study of the effects of video and live university courses on exceptionality on teachers attitudes toward physically disabled persons. *Caradian Journal of Special Education*, 5(2), 187~195.
- Dubin, M. S. & Fisher, M. D. (1982). *Attitude influence and attitude formation of nonhandicapped elementary school students related to the mainstreaming of emotionally disturbed students*. Special Education Program, Washington, DC.

- Eaglestein, S. (1975). The social acceptance of blind high school students in an intergrated school. *The New Outlook for the blind*, 65(10), 445-451.
- Eagly, A. H. (1974). Comprehensibility of persuasive arguments as a determinant of opinion change. *Journal of personality and social psychology* 29, 1758-1773.
- Eigenbrood, R.; Retish, P. (1988). Work experience employers' attitudes regarding the employability of special education student, *Career Development for Exceptional individuals*, 11(1), 15~25.
- Eichinger, J. (1991). Changing attitudes toward people with disabilities. *Teacher Education and Special Education*, 14 (2), 121~126.
- Festinger, L., & Carlsmith, J. M. (1959). Cognitive consequences of forced compliance. *Journal of abnormal and social psychology*, 58, 203-210.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: An introduction to theory and research*. Reading MA: Addison-Wesley.
- Fox, R. A. (1984). Using volunteer work to teach undergraduates about exceptional children. *Teaching of psychology*, 11 (2), 113~115.
- Francis, A. H. (1988). *Modifying regular classroom teacher's attitude toward exceptional children: A review of the literature*. Paper presented at annual meeting of the midsouth educational research association. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 313872).
- Goffman, E. (1963). *Notes on the management of spoiled identity*. New York: Prentice Hall.
- Halle, J. W. (1991). *Enhancing the aerobic fitness of individuals with moderate and severe disabilities: A peermediated aerobic conditioning program*, Illinois Univ., Champaign.
- Haring, T. G. (1984). *The effects of peer tutoring and special friend experinces on nonhandicapped adolescents*. San Francisco State Univ., Calif.
- Haring, T. G. (1984a). *The socialization research project. Final report*. Special Education programs, San Francisco State Univ., Calif.
- Heider, F. (1946). Attitudes and cognitive organization. *Journal of psychology*, 21, 107-112.
- Heider, F. (1958). *The psychology of interpersonal relations*. New York: Wiley.
- Hewett, F. M. & Forness, S.R. (1984). *Educational of Exceptional learners*. Boston: Allyn & Bacon.
- Higbee, K. L. (1969). Fifteen years of fear arousal: Research on threat appeals: 1953-1968. *psychological Bulletin*, 72, 426-444.
- Humphreys, B. E. (1984). *Evaluation and modifying the educational expectations which parents educators oerceuve as appropriate for down's syndrome children*. Second year practicum report, Nova University.
- Janis, I. L., & Feshback, S. (1953). Effects of fear-arousing communications. *Journal of abnormal and social psychology*, 48, 78-92.
- Jones, R.L. (1984). *Attitudes and attitude change in special education: Theory and practice*. National Inst. of Education (ED), Washington, DC.
- Jones, R. L., Lavine, K. & Shell, J. (1972).

- Blind children integrated in classrooms with sighted children: a sociometric study. *The New Outlook for the Blind*, 66 (3), 75-80.
- Kahn, M. (1981). *Mainstreaming the regular classroom student*, U.S.; Florida. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED 217605).
- Katz, D. (1960). The functional approach to the study of attitudes. *Public opinion quarterly*, 24, 163-204.
- Keilbaugh, William S. (1977). Attitudes of classroom teachers toward their visually handicapped students. *Journal of Visual impairment and blindness*, 71 (10), 430-434.
- Kelley, H. H. (1952). Two functions of reference groups. In Swanson, G. E. (eds.), *Readings in social psychology*, New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Kim, Y. & Wright, C. E. (1987). *Evaluation of the effectiveness of the awareness program under assembly bill 2841/72*. Final Project Report. California State Dept. of Education, Sacramento. Div. of special Education.
- Knight, O. (1981). *Inservice training program for regular and resource teachers*. Office of Special Education and Rehabilitative service (ed), Washington, DC.
- Kuhn, J. (1971). A comparison of teacher attitudes toward blindness and exposure to blind children. *New Outlook for the blind*, 65, 337-340.
- LaPiere, R. T. (1934). Attitudes and actions. *Social Forces*, 13, 230-237.
- Leyser, Y. & Abrams, P. D. (1983). A Shift to the positive. An effective programme for changing preservice teacher's attitude toward the disabled. *Educational Review*, 35(n), 35~43.
- Leyser, Y. (1984). Training for mainstreaming: An evaluation of attitudinal changes. *Teacher Education Quarterly*, 11(1), 64~71.
- Lewis, R. B. & Johnson, M. K. (1982). Effects of exceptional child Literature on prospective special educators. *Teacher Education and special Education*, 5(3), 15~18.
- Li, A. K. (1985). Changing preservice teachers' attitudes toward emotionally disturbed children, *Canadian Journal of Special Education*, 1(1), 73~82.
- Lukoff, I. F. & Whiteman, M. (1961). Attitude toward blindness. *The new outlook for the blind*, 55,(2), 39~44.
- Mann, L. (1967). The effects of emotional role playing on smoking attitudes and behavior. *Journal of Experiment Social Psychology*, 3, 334-348.
- Marsh, V., & Friedman, R. (1972). Changing public attitudes toward blindness. *Exceptional children*, 38, (5) 426-428.
- McGuire, W. J. (1960). A syllogistic analysis of cognitive relationships. In M. J. Rosenberg, et al., *Attitude organization and change*. New Haven: Yale university press, 65-111.
- Mott, S. (1987). *Preparing regular classroom students for mainstreaming: A literature review*, Department of Education, Washington, DC.
- Murphy, A.T. (1960). Attitudes of educators toward the visually handicapped. *The sight-Saving review*, 30, (3), 157~161.
- Pace, Hugh Allen (1980). *Future functions of residential schools for the blind*. Department of special education, the University of Arizona.
- Patton, J. R., Payne, J. S., kauffman, J. M., Brown, G. B. & Payne, R. A. (1987). *Exceptional children in focus (4th ed.)*. Ohio: Merrill Publishing Company.
- Patrylo, C. A. (1985). *Implementation of a videotape program for regular classroom teachers involved in mainstreaming, practicum report*, Nova University.
- Prillman, D. (1983). *Attitudes of school principals regarding the mainstreaming of handicapped children*. Paper presented at the College of William and Mary. (ERIC Document No. ED 250 860).
- Reginald L. J., & Samuel L. Guskin. (1986). *Attitudes and Attitude Change in Special Education*.
- Rhine, R.J., & Severence, L.J. (1970). Ego involvement, discrepancy, source credibility, and attitude change. *Journal of personality and social psychology*, 16, 175-190.
- Rickelman, B. L., & Blaylock, J.N. (1983). Behaviors of sighted individuals perceived by blind persons as hindrances to self-reliance in blind persons. *Journal of Visual Impairment and Blindness*, 77(1), 8-11.
- Riester, A.E. & Bessette, K.M. (1986). Preparing the peer group for mainstreaming exceptional children. *Pointer*, 31, 12-20.
- Roberis, C.; Pratt, C. (1987). *The attitude of primary school staff toward the integration of mildly handicapped children*. Australia; Western- Australia, P. E. Publications.
- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. New York: Free Press.
- Sackman, H. (1974). *Delphi assessment: expert opinion, forecasting, and group process*. a report prepared for United States Air Force Project Rand.
- Schmidt, L. & Nelson, C. (1968). Special class teacher attitudes toward affective and cognitive goals for visually handicapped student. *New Outlook for the blind*, 62, 297-300.
- Shaver, J. P. (1987). *The modification of attitudes toward persons with handicaps: a comprehensive integrative review of research. final report*. Office of Special Educational and Rehabilitative Services (ED), Washington, DC.
- Smith, M. B., Bruner, J. S., & White, R.N. (1956). *Opinions and personality*. New York: Wiley.
- Striefel, S. (1987). *Grouping handicapped and non-handicapped children in mainstream settings. The functional mainstreaming for success project*. Final report. Utah State Univ., Developmental Center for Handicapped Persons. (ERIC Document Reproduction Service NO. ED290284).
- Triandis, H. C. (1971). *Attitudes and attitude change*. New York: Wiley.
- Watts, W. A. (1986). Attitude change: Theories and Methods. In Reginald L. Jones (Ed.) *Attitudes and attitude change in special education: Theory and Practice*. Virginia: The council for Exceptional Children.
- Whiteman, M., & Lukoff, I. F. (1962). Public attitudes toward blindness. *The new outlook for the blind*, 56, (5), 153~158.
- Whiteman, M., & Lukoff, I. F. (1964a.). A factorial study of sighted people's at-

titudes toward blindness. *The journal of social psychology*. 64, 339 ~ 353.

Whiteman, M., & Lukoff, I. F. (1964b.). Attitudes toward blindness in two college group. *The journal of social psychology*. 63, 179 ~ 191.

Wrightsman, L. S. (1962). Dimensionalization of attitudes toward the negro.

*Psychological Reports*, 11, 439-448.

Wrightsman, L. S. (1988). *Social psychology*. (5th ed.) California: Brooks/Cole Publishing Company. project interdependence. California state Dept. of Education, Sacramento, Div. of Special Education.

Bulletin of Special Education 1995, 12, 147 - 177

National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

## THE ATTITUDE OF TEACHERS COLLEGE STUDENTS TOWARD VISUAL IMPAIRMENT CHILDREN

Chao-An Chi    Dong-Chyr Ho    Sheng-Cheng Chang

National Taiwan  
Normal University

National Changhwa  
University of Education

Notional Changhwa  
University of Education

### ABSTRACT

This study was desiged to anlyze the attitude of teachers college students toward visual impairment children. 4320 students were selected from teachers college. They were grade 1-4.74 students wre selected from the Nation Taipei Teachers College. The experimental group consisted of 50 students, the control group consisted 24 students. They were grade 1.

The main findings were as following:

1. There were significant differences in attitude such as gender, department, locate, touch, and course.
2. There were not significant differences in attitude such as grade, SES.
3. There were significant differences between treatment group and control group.