

啓聰學校高職階段學生生涯成熟之研究

高玉蓉

國立臺灣師範大學

本研究主要目的在了解啓聰學校高職階段學生生涯成熟程度及比較不同背景變項聽障學生生涯成熟之差異情形，並探討背景變項、「溝通行爲」與「對聽障接納態度」對生涯成熟之預測力。

本研究採問卷調查法，研究對象包括台北、台中及台南三所啓聰學校高職階段高一及高三學生共113名，以「生涯成熟態度問卷」、「溝通行爲問卷」及「對聽障接納態度問卷」三份問卷爲研究工具，施測結果以單因子變異數分析、迴歸分析等統計方法進行假設考驗。

本研究主要發現如下：

1. 啓聰學校高職階段學生生涯成熟程度與一般學生比較大約停留在國小、國中階段。
2. 不同年級、社經地位、失聰時期及聽力損失程度之啓職學校高職階段學生其生涯成熟沒有差異。
3. 不同性別之高職階段聽障學生生涯成熟有顯著差異，女生優於男生。
4. 「對聽障接納態度」、「性別」與「溝通行爲」能有效預測啓聰學校高職階段學生生涯成熟。

本研究依結論、研究限制，提出有關聽障學生生涯輔導及未來研究之建議，供家長、教師及研究者參考。

緒論

一、研究動機

爲加強特殊教育之發展，提昇特殊教育的質與量，教育部於民國八十一年研擬「發展與改進特殊教育五年計劃」（教育部，民81），期望特殊教育的措施由先前之實驗階段邁向

本研究爲作者之碩士論文，承林幸台教授指導、許澤銘教授、金樹人教授審查。謹此致謝。

全面推展階段，在此項五年計劃中，明確的指出一執行要項爲加強辦理特殊教育學生生涯輔導，爲落實此一要項，特殊教育學者或教師從事任何相關課程內容的調整、或是輔導活動的設計，皆應以相關研究所獲致的結論爲基礎；然而有關特殊學生生涯輔導方面的實證研究在國內較缺乏，尙待研究者投注心血加以探究。

生涯發展的歷程由出生到死亡，兼及個人心理上、職業上及社會上的平衡與成熟的發展（Super, Crites, Hummel, Moser, Over-

street & Warnath, 1957)，這種由全人的觀點，強調個人終生發展的歷程對殘障學生非常重要。殘障學生因本身智能、聽覺、視覺或是情緒等障礙的限制，再加上一個人認為他們是社會負擔的負面看法與誤解，可能讓他們在生涯發展的每一階段比正常學生遭遇更多的適應困難。因此，將生涯發展的觀點納入特殊教育之中，使得早期以生理及心理成熟為重點的特殊教育，漸漸關心特殊學生的生涯成熟 (Isaacson, 1986)，以更寬廣的眼光檢視學生生涯各階段可能的發展並加以輔導，使學生得到適宜的生涯發展機會，發揮其最大潛能，為社會貢獻一己之力，成為自立自足的人，是為特殊學生生涯輔導的積極意義。

青少年時期是大部分人學習計畫進入工作世界的階段，中學階段學生如何處理其生涯發展任務可預測後期的職業生活，Herr及Cramer (1979)認為青少年階段生涯成熟程度比學業成就或年級更能有效預測日後的職業生活 (引自Biller, 1985)；此時期生涯不成熟者，日後成人時期很有可能是生活不滿意、工作不滿意者 (King, 1990a)。因此，了解青少年階段的生涯成熟及相關因素，設計合適的生涯課程介入，協助學生達到處理生涯任務的準備狀態非常重要。

二、聽障學生生涯成熟程度之探討

生涯成熟 (career/vocational maturity) 為生涯輔導的重要內涵，是個人面對生涯發展任務時準備程度的指標 (林幸台, 民82)，它可指出個人生涯發展水準與其同年齡者相同、超前或是落後的程度。此一觀念最早由Super (1957) 所提出，此後相關研究相繼發表；早期生涯成熟相關的理論與研究，都以一般人為研究對象，並未特別關注殘障者的生涯需求與特質 (Chubon, 1985; Conte, 1983; Cummings & Maddux, 1987)；Super (1957) 雖曾論及殘障對生涯發展會造成影響，但是只限於理論的闡述，缺乏實證性研究，所以，殘障者生涯相關的問題只是在「可能」、「好像」的推論之中。

近幾年，人權思想的興起，以及法令之強制與保障，使得以往受到排斥、隔離的特殊學生，漸漸受到接納與肯定，再加上生涯發展的觀點引入特殊教育，殘障學生的生涯教育與輔導成為教育輔導工作領域中的重要課題 (蔡崇建, 民73; Allen, Rawlings & Schildroth, 1989)；聽障教育在這股潮流之下，早期研究者對聽障者的關注著重在說話問題的治療上，漸漸地才強調聽障者心理層面的需要 (Backenroth, 1992)，生涯相關問題也受到關切。

Lacy (1975) 認為由於聽覺上的限制，使得聽障者與在訊息接受與輸出方面受到很大的影響，導致聽障者生活空間封閉、觀察他人工作生活情況的機會很少、工作試探的機會缺乏等等，所以理論上而言，聽障者生涯成熟應該會落後一般人許多。

Kersting (1975) 的實證性研究結果與Lacy的說法相同，Kersting利用生涯成熟力量表 (CMI Competence Test) 研究大學一年級聽障生生涯成熟程度，結果發現聽障學生的生涯成熟程度在自我覺察 (self-awareness) 向度落後聽人同學許多，在對工作的了解 (Knowing about jobs)、選擇工作 (choosing a job) 及問題解決 (career problem solving) 三向度明顯地落後常模 (引自Kersting, Emerton & Golladay, 1977)。

Kersting, Emerton 及 Golladay (1977) 以CMI態度量表評量大學階段聽障學生之生涯成熟程度，結果顯示聽障者與聽人差距很大，大學階段聽障學生的生涯成熟程度大約在國小五、六年級之間，顯示聽障者落後聽人許多。

Chubon及Black (1985) 調查二年級與八年級聽障學生與耳聰學生的工作知覺，結果發現二年級的聽障生與耳聰生發展水準相同，但是八年級的聽障生與耳聰生相差非常多，八年級聽障學生的工作知覺與二年級學生相同，由此可知，年級愈低聽障學生與耳聰學生生涯發展相近，而年齡愈長彼此的差距愈大，而且聽障學生的發展速率比聽人慢許多。

King (1990a) 利用Super之生涯發展量表中生涯計劃與生涯探討分量表為工具，並以這兩項代表生涯成熟態度，研究聽人與聽障者的生涯成熟模式，King研究的重點並未比較聽人與聽障者之間的差異，但由受試者得分平均數可看出聽障者及聽人生涯成熟程度與常模沒有差別。

King (1990a) 的研究與以往研究結果對聽障者的生涯成熟程度看法不同，造成結果不同可能由於特殊教育逐漸受到重視，再加上各種法令的保障，使得聽障學生接受的教育品質提高，發展所受到的限制減少，但是，也可能因為研究工具、研究樣本等等因素影響研究結果的差異，雖然，實證性的研究結果有異，但是，對聽障者生涯成熟的相關論述 (Chubon, 1985; Lacey, 1975; Scorzelli & Reinke-Scorzelli, 1982; Phillippe & Auvenshine, 1985; Schroedel, 1992) 一致地認為聽障者生涯發展遲緩且落後於聽人。

總之，由Chubon等人之觀點及大部分實證性研究之文獻可知：聽障學生因為聽障障礙或其它因素影響，可能抑制其生涯發展，因此聽障學生生涯發展速率比耳聰學生慢，而且生涯成熟水準有偏低的現象。

三、影響聽障學生生涯成熟相關因素之探討

(一)年級

由發展論的觀點來看，生涯成熟會隨著年齡的增長而增加 (Super, 1983) 以在學階段學生為對象之研究大多以年級取代年齡為研究變項，許多研究結果顯示生涯成熟程度會隨年級的增長而增加 (林幸台, 民65; 陳麗娟, 民71; 陳麗娟, 民72a; 陳麗娟, 民72b; 夏林清、林黛蒂, 民72; Jyung & Miller, 1990)。

然而也有研究結果 (Post-Krammer, 1987) 並不支持生涯成熟會隨著年級增加，研究者指出單年級的增長不一定表示生涯成熟程度也會增加，重要的是家庭及學校環境逐步引導學生探索、計畫未來的工作世界，亦即

家庭及學校環境配合不同年級提供相關的刺激才能促進學生的生涯成熟。

聽障者由於太慢入學或延長修業年限等因素，在學階段常有超齡的情形，King (1987) 以年齡為研究變項，結果發現不論聽障者或聽人年齡愈大生涯成熟程度愈佳，但是聽障者與聽人兩個群體在其他相關變項的表現上很不相同，耳聰學生年紀愈長自控信念愈佳、認為家庭愈和諧，自控信念與家庭和諧度對生涯成熟具有正面的影響作用；但是，聽障學生反應與耳聰學生相反，年齡增長，自控信念並沒有增進，認為家庭愈不和諧，這些對生涯成熟有負面的影響作用，King由這些相關因素探討年齡的影響力，得到的結論是年齡這個因素對耳聰學生的影響力比聽障學生重要。

至於年級變項對聽障者生涯成熟的影響力則有待其它研究加以驗證。

(二)性別

以中學階段耳聰學生為對象之研究，對男女生生涯成熟程度差異分析之結果頗為分歧，有些研究結果顯示女生生涯成熟程度比男生高 (Jyung & Miller, 1990; Post-Kammer, 1987; Westbrook, 1983; Westbrook, Sanford, Youngblood, 1987)，另一些研究結果認為男女生生涯成熟程度沒有差異 (Super & Nevill, 1984; Burkhead & Cope, 1984)，然而再進一步分析男女生在生涯成熟各向度的表現，可發現女生有下列傾向：較主動且投注較多的時間關注生涯相關訊息 (Fouad, 1988; Post-Krammer, 1987)、生涯決策較明確 (Westbrooks et al, 1987)、問題解決表現較有效率、對自己職業能力及職業傾向較了解 (Burkhead & Cope, 1984)、運用各種資源 (Fouad, 1988) 等，Super及Nevill (1984) 研究結果雖然顯示男女生涯成熟沒有顯著差異，但是女生語文能力較佳，較有利於生涯成熟。

由於女生在上述特質的表現比男生成熟，所以一般較趨向於認為中學階段女生生涯成熟程度高於男生，其生涯發展速度比男生快 (陳

麗娟，民 71）。King（1987）針對聽障學生所作之研究，亦發現女生生涯成熟程度比男生高，可能與上述文獻所述的情況有相關。

（三）家庭社經地位

許多研究支持家庭社經地位與學生生涯成熟之間有正相關存在（Jyung & Miller, 1990; Penike & Jepsen, 1992; 陳麗娟，民 72a），社經地位高者生涯成熟程度愈高，這種情況可能因為：第一，父母給予孩子的價值觀及期望，是小孩發展自我概念及生涯目標的標準（Schrodell, 1992）父母教育程度與職業水準高者，往往刺激子女的教育意願與職業期望。第二，父母教育程度高者，往往較重視家庭的文化資源，安排子女較多的文化刺激（King, 1987）提供較多的職業知識與角色模範，子女亦有較多的機會參與社交文化活動，吸收教育與職業之面的知識。第三，父母社經地位高者，所從事之職業多半為專業化之職業，一般均較重視子女之職業成就，對子女未來教育與職業之關切，較積極、主動（陳麗娟，民 72a）。第四，父母社經地位高者，較強調生涯計畫的重要性，鼓勵孩子延緩即時的滿足感，多多思考未來（Schrodell, 1992）。

理論上而言，不論子女為聽人或聽障，家庭社經地位高者，親子間的互動都具以上四點特質；但是實證研究結果卻顯示聽障學生家庭社經地位與生涯成熟之間沒有相關（Kersting et al, 1977; King, 1987），可能因為以下幾點原因，使得父母對聽障子女的影響力降低（Backen-roth, 1992; Lutz, 1980; Meisegeier, 1982; Schroedel, 1991a）：

1. 住宿制的學校。
2. 父母過低的期望與消極的態度（Athey, 1984）。
3. 親子間溝通不順暢與溝通品質欠佳。
4. 家長推卸教育責任（王麗玲，民 79）。

（四）失聰時期

失聰時期畫分方法可為二種：第一是由生涯發展時期畫分，失聰時期可分為生涯前及生涯後失聰，Super（1957）將早期致殘者

稱為「生涯發展前致殘」（precareer），而已有工作後而致殘者稱為「工作發展中致殘」（midcareer）。第二是由語言發展時期畫分，分為語言學習前失聰及語言學習後失聰。Vernos（1990）以二歲區分語言學習時期，若二歲前失聰稱為「語言學習前失聰」，二歲後失聰則為「語言學習後失聰」。不論由哪個角度區分聽障者的失聰時期，愈早失聰對學業、溝通、社會適應及職業適應等各方面發展影響愈大（Gething, 1992; 林寶貴，民 80）。

以往聽障者生涯成熟的相關研究，都是以在學階段學生為研究對象，在學階段聽障學生尚未進入工作世界即失聰，都屬於生涯發展前失聰，因此，Kersting 等人（1977）及 King（1987, 1990b）以語言發展時期區分受試者失聰時期，研究結果顯示失聰時期對學生生涯成熟程度沒有影響。

（五）聽力損失程度

聽力損失程度影響聽障者對外界聲音訊息吸收的程度，聽力損失程度愈重對聲音刺激愈不敏銳（張蓓莉，民 81b），訊息吸收愈困難，聽障者無法聽到家人或朋友之間談話的內容，無法聽到收音機或電視所傳遞的訊息，訊息接收困難使他們生活經驗受到很大的限制，對工作世界的認識也有限，因此，King（1987; 1990b）研究指出聽力損失程度會影響聽障者生涯成熟。

失聰時期及聽力損失程度通常被認為是影響聽障者各方面適應重要的背景因素，Virginia 聽障會議（1980）認為失聰時期與聽力損失程度的影響主要在語文能力，愈早失聰者所接收的聲音刺激愈少，聽覺經驗很有限；而聽力損失愈嚴重，對聲音刺激愈不敏銳，阻礙訊息吸收；這二種情況都不利於語文能力的發展，而語文能力影響聽障者生涯成熟（引自 King, 1987），由此可推測，失聰時期及聽力損失對聽障者生涯成熟可能是間接的影響。

（六）溝通問題

接觸訊息的多寡將影響個人對工作世界的認知、工作價值觀及生涯抉擇能力等等

（King, 1990a）。聽障學生由於溝通方式及溝通能力的限制，使得他們幾乎與聽覺的世界隔離而處於孤立、分離的情況，再加上聽障學生缺乏適當的溝通策略以彌補或克服溝通困難，無法拉近聽障者與聽覺世界的距離，他們難以吸收外界的訊息也無法與別人交換經驗。

因此，溝通的問題造成聽障者對工作世界沒有正確的認知，生涯相關訊息相當缺乏，缺乏參與生涯決策過程的能力（Allen, Rawlings & Schildroth, 1989; Lacey, 1975; King, 1987; King, 1990b; Scorzelli & Reinke-Scorzelli, 1982）。

溝通包含的層面非常的廣，聽障者溝通問題與生涯成熟的相關研究很缺乏，只有 King（1987; 1990b）探討親子溝通對聽障者生涯成熟的影響，結果發現母子溝通對生涯成熟有間接的影響力，而父子溝通則不具影響力。至於其他溝通相關問題對聽障學生生涯成熟的影響有待實證研究加以驗證。

（七）對聽障接納態度

對聽障接納態度可由兩方面探討，分別為外界環境對聽障者的接納態度；及聽障者對自己的接納態度，雖然，以上二者都可能影響聽障者的生涯發展，本研究將以後者對聽障者生涯成熟的影響為研究之重點。

Super（1957）論及殘障對生涯發展的影響，其中重要的因素之一為殘障者面對殘障的態度，如果，將殘障視為不可克服的障礙（barrier），那麼這個人一生的發展受到負面、消極的心理因素所限制；反之，如果認為殘障是可克服的籬籬（hurdle），了解殘障的本質，積極開創自己的機會，那麼即使受到限制也會想辦法加以克服。

了解聽障學生生涯成熟及其相關變項的影響，有助教師或輔導人員設計生涯輔導課程，以協助聽障者進入社會後能表現成熟的生涯行為。由於研究者本身能力所限，將先就高職階段聽障學生的年級、性別、社經地位、失聰時期、障礙程度、溝通行為、及對聽障接納態度等變項與生涯成熟之相關先作探討。

四、聽障者生涯評量之相關問題

生涯評量結果可為教師提供相關教育服務之參考，正確評量結果呈現的重要性自然不在話下；有關評量聽障者之文獻中，曾記錄聽障者由於語文能力及溝通方式的限制，而被錯誤診斷為智能不足兒童或精神病患者（Vernoan & Andrews, 1990）。Scorzelli & Reike-Scorzelli（1982）認為一般心理計量之方法，對研究者欲了解聽障生的生涯發展水準具有負面作用，因為研究結果都顯示其生涯成熟準備狀況較差，但是，差異的主因是由於聽障者語言溝通問題的限制。造成以上錯誤診斷或低估的原因，主要是主試者不了解聽障學生的特性，以致選擇評量工具、評量過程及評量結果的解釋上出了差錯（張蓓莉，民 81a），因此主試者對聽障者實施評量之前，應該了解下述之特質（Flanagan, Boyer-Stephens, Maxam, Hughey, 1986; Phillippe & Auvenshine, 1985; 何華國，民 76; 張蓓莉，民 81a）：

（一）語文能力

聽障不僅影響學生說話表達的流暢、清晰，最主要影響在於語文能力的發展；一般而言，聽障者之語文能力落後同年齡耳聰學生，年齡愈大與聽人的語文能力差距愈大；再加上聽力損失程度、失聰時期、或使用溝通方式的不同，表現的語文溝通能力也不盡相同（林寶貴，李真賢，民 76; 林寶貴，銜寶香，民 80; 張蓓莉，民 78; Lueke-Stahlman & Luchner, 1991; Paul & Quigley, 1990; Quieley & Paul, 1984）。

生涯成熟評量工具大多都是紙筆測驗，受試者必須閱讀試題再作答，這種評量方式對語文能力不佳的聽障者很不利，因為，語文能力的優劣足以影響受試了解該如何表現，以表達其真正想法及態度（Clark & Kolstore, 1990）。

（二）生活經驗

聽障者由於安置環境、父母或他人態度及溝通能力等因素，使聽障學生生活經驗受到很大的限制，因此學生可能看得懂文字，但經

驗不足而無法理解或設想問卷文字代表的真正意義或情境為何，而影響評量結果與問卷的效度。

(三) 溝通方式

聽障者使用的溝通方式包括手語、讀唇、綜合溝通法等等，不同的溝通方式接收訊息的方式不同，研究者先了解聽障者最精熟的溝通方式，再配合學生需要而提供手語翻譯員或口語翻譯員，協助受試者了解問題。

針對上述情況，在聽障者生涯評量過程中，應從選擇工具、評量過程及結果解釋三方面來考慮配合聽障者特殊狀況可能的因應方式。

1. 工具的選擇

生涯成熟評量不同工具著重的重點不同，有些工具著重態度方面的評量，有些工具著重認知方面的評量，態度量表與閱讀能力相關較小（Westbrook, 1982），而認知量表與學業成就及語文能力相關很高（Westbrook, Sanford & Youngblood, 1987; Lerman & Guifoyle, 1974; 引自 King, 1987）；因此，許多研究者選擇態度量表評量聽障者之生涯成熟，以降低其它因素影響，得到較為正確的資訊。

（Kersting, Emerton & Golladay 1977; King, 1990a; King, 1990b）。為配合聽障學生閱讀能力之限制，Kersting 等（1977）修改原問卷文字，使聽障者較易了解，結果發現聽障者修改後問卷的作答表現比原問卷之表現佳。

2. 評量過程

評量題目的呈現，一定要以受試最熟練的語言及溝通方式進行，讓受試者完全了解評量的題目及回答方式，以符合沒有偏差評量（nondiscrimination assessment）之原則（Bradley-Johnson & Evans, 1991）。聽障學生使用的溝通方式包括手語、口語及綜合溝通法等，以口語為主要溝通方式的學生，依賴聽覺或視覺接收外界訊息；以手語為主的學生，以視覺接收外界訊息。

為配合聽障者溝通方式之不同，King（1990a）評量聽障者生涯成熟過程，同時以

手語、投影機及文字說明呈現問卷內容；蕭金土（民82）利用手語翻譯員協助其評量聽障者的生涯發展，運用這些方式主要目的就是希望受試者能完全了解問卷的意義，以表達自己的想法。

3. 結果解釋

測驗的試用對象應以建立常模的對象為範圍，因此除非專為聽障學生編擬的測驗或另建立聽障學生常模外，其他的測驗似乎都不能用。但是由實用的角度看，如果不用普通學生常模，如何得知聽障學生的某項特質與耳聰學生之差異？因此，研究者利用普通學生的常模解釋測驗結果時，應特別注意可能低估聽障學生的表現（Phillippe et al, 1985；張蓓莉，民81a）。

配合聽障學生的特性及需要選擇工具及調整評量工具的呈現方式是必須的，但是，主試者也需要了解這些因應方式可能產生的問題；比如，施測時間會增加許多、手語翻譯員是否有心理評量的背景知識、簡化文字是否可能改變題意、同時呈現多種訊息是否擾亂學生注意力等等，結果解釋時也需特別注意常模的適合性，這些問題是主試者配合聽障者需要而做調整時，同時要注意的事項。

總之，了解聽障學生生涯成熟及其相關變項的影響，有助於教師或輔導人員設計生涯輔導課程，以協助聽障者進入社會後能表現成熟的生涯行為。由於研究者本身能力所限，將先就高職階段聽障學生的年級、性別、社經地位、失聰時期、障礙程度、溝通行為、及對聽障接納態度等變項與生涯成熟之相關先作探討。

五、研究目的

綜合以上所述，本研究之目的如下：

- (一) 了解高職階段聽障學生生涯成熟程度。
- (二) 探討高職階段聽障學生生涯成熟的相關因素。
- (三) 根據研究結果，提出具體建議，提供輔導人員參考。

六、名詞解釋

依本研究之所需，對相關的名詞做以下

的解釋：

(一) 啓聰學校高職階段聽障學生

所謂聽覺障礙，依據教育部（民76）特殊教育法施行細則第十八條的規定，係指聽覺機能永久性缺損，聽力損失在二十五分貝以上者，可分為輕度、中度、重度及全聾四類。各類聽障學生就學安置方式按第二十二條規定，輕度聽障者於一般學校之普通班就讀並實施個別輔導；中度聽障者於一般學校普通班就讀，並實施個別輔導，或於特殊教育班就讀；重度聽障或全聾者於特殊教育班或特殊教育學校就讀。

本研究所指之啓聰學校高職階段聽障學生，係指八十二學年度就讀於台北市立啓聰學校、省立台中啓聰學校、省立台南啓聰學校高職部的聽覺障礙學生。

(二) 生涯成熟

意指個人在其生涯發展歷程中，自探索至衰退所達到的程度，或是個人面對發展任務時的準備狀態（Super, Crites, Hummel, Moser, Overstreet & Warthath; 1957）。生涯成熟可區分為認知與態度兩層面，本研究將探討生涯成熟態度部分，並以受試者在「生涯成熟態度量表」上的得分表示其生涯成熟程度，得分愈高表示生涯成熟度愈高。

(三) 背景變項

意指受試者之個人背景資料，包括年級、性別、社經地位、失聰時期及聽力損失程度等五項。

(四) 社經地位

指經濟、財富、職業等為標準而區分的社會地位（張春興，民80）。本研究所指的社經地位，係含家長的職業及教育程度，參照Hallingshead兩因素社會地位指數（Two-Factor Index of Socail Position）方法，將職業指數乘以7，加上教育指數乘以4，而得之社經地位指數。社經地位共分五級：指數52～55者為第一級；41～51者為第二級；30～40者為第三級；19～29者為第四級；11～18者為第五級（引自林生傳，民78）。本

研究將第一級與第二級列為高社經地位；第三級列為中社經地位；第四與第五級列為低社經地位。

(五) 失聰時期

係指聽覺障礙學生被發現失去聽力的年齡。本研究界分二種：(1) 二歲以前為語言學習前失聰；(2) 二歲以後為語言學習後失聰。

(六) 聽力損失程度

本研究係依中華民國特殊教育法施行細則的規定，依優耳語音聽閾，將之分為四級：(1) 輕度聽覺障礙：25至39分貝；(2) 中度聽覺障礙：40至59分貝；(3) 重度聽覺障礙：60至89分貝；(4) 全聾：90分貝以上。

(七) 溝通行為

經由語言或其它符號將一方之訊息、意見、態度、知識、觀念以至情感等傳給對方的歷程，謂之溝通。（張春興，民80）。溝通行為意指面對溝通困難時所因應的行為反應（Demorest & Erdman, 1987）。

本研究所指的溝通行為，以受試者在「溝通行為問卷」上所得之分數表示，得分愈高表示其溝通行為愈積極、次數愈頻繁。

(七) 對聽障接納態度

意指個人對其殘障狀況的接納程度與看法（吳武典、張正芬、盧台華、蔡崇建，民80）。本研究以受試者在「對聽障接納態度問卷」上之得分表示，得分愈高，表示其對自身殘障狀況愈能坦誠面對與接納，對聽障的看法也愈積極、正向。

研究方法

一、研究對象

本研究以八十二學年度就讀於台北市立啓聰學校、省立台中啓聰學校、省立台南啓聰學校高一及高三學生為研究母群，並以分層隨機取樣方式，抽取138名學生進行施測，施測完畢剔除不完整作答之問卷，得有效樣本113名，約佔三所啓聰學校高一及高三全部人數之40%。受試者之年級、性別、家庭社經地位、

表3-1 受試者個人特質資料表

	年級		性別		社經地位			失聰時期			聽障損失程度		
	高一	高三	男	女	低	中	高	語 言 前	語 言 後	不 詳	中 度	重 度	極 重 度
台北啓聰學校	24	32	31	25	39	16	1	39	17	0	0	18	38
台中啓聰學校	11	5	9	7	10	6	0	3	0	13	0	4	12
台南啓聰學校	20	21	20	21	26	11	4	28	13	0	1	15	13
合計	55	58	60	53	75	33	5	70	30	13	1	39	63

失聰時期及聽障損失程度人數分配情形，參見表 3-1。

二、研究工具

本研究所使用的工具包括「基本資料調查表」、「生涯成熟態度問卷」、「對聽障的態度問卷」及「溝通行為問卷」。

本研究為配合聽障學生語文能力及溝通方式，三份評量工具文字敘述及施測方式調整如下：

(一)內容效度

三份問卷皆請數位特殊教育專家、啓聰學校教師，以其專業知識及實際教學經驗為依據，針對問卷內容評量以下三方面：(1)內容適切性：評量每一題項是否能符合全量表之目的；(2)文字描述清晰性：每一題項是否文句通順、詞意清楚，避免模糊不清的敘述；(3)完整性：三份問卷的全部題項是否能完整地評量生涯成熟態度、對聽障接納態度及溝通行為。

(二)拍攝手語錄影帶

由於啓聰學校學生主要溝通方式為手語，而台北、台中及台南三所啓聰學校所使用的手語不完全一致，手語又分為文法手語及自然手語，為配合以上溝通方式及其間的差異，本研究請台北啓聰學校陳美俐老師協助拍攝手語錄影帶。拍攝錄影帶的原則如下：

1.三所學校可能產生差異的詞句，以標準手語表達。

2.手語配合問卷文字以文法手語表達，但是若陳美俐老師覺得以文法手語表達學生可能無法理解，則以自然手語表示。

(一)學生基本資料調查表

此調查表為研究者自編而成，主要目的蒐集學生的基本資料，包括姓名、性別、就讀學校、年級、失聰時期、聽力損失程度、父母教育程度及父母職業。

(二)生涯成熟態度問卷

為配合聽障學生語文能力的限制，本研究選擇與閱讀能力相關較低之生涯成熟態度問卷為主要之評量工具。生涯成熟態度問卷的目的，在於測量學生事業選擇的態度。夏林清、林黛蒂(民 72)修定 Crites (1973) 年的生涯成熟態度問卷 (Career Maturity Inventory -Attitude Scale)。量表共 32 題，每一題均為「是-否」的作答方式。夏林清施測取樣由國小六年級學生至大學畢業工作九年之成人，共 1083 人。

問卷一致性國小為 .620，國中為 .566，高中為 .678，專校為 .766，大學為 .743，已畢業者為 .736。

問卷之重測信度以 38 名國中二年級學生及 36 名大二學生，得其重測信度國中為 .42，大學為 .72。

效度考驗方面，修定者以因素分析法考驗其建構效度，得出十個因素，並對其中六個

加以命名：(1)生涯選擇自我肯定程度；(2)生涯選擇的偏好；(3)生涯選擇的概念；(4)工作的取向；(5)生涯選擇自主的程度；(6)作決定的獨立性；而另外四因素則難以命名，所以本研究以生涯成熟態度總分來代表生涯成熟的程度。

為顧及聽障學生之語文能力，研究者請數位台北啓聰學校教師協助修改文字以適合聽障學生。修改後之問卷，二週後隨機抽取台北啓聰學校正式樣本 32 人為重測樣本，得重測信度為 .85。

(三)對聽障接納態度問卷

此問卷為研究者根據吳武典、盧台華修定 Linkowski, D. C. 一九六九年的 Attitude Toward Disability Scale；及參考 Demorest & Erdman (1987) 之 Communication Profile for the Hearing Impaired (CPHI) 中個人適應項目修定而成。前者目的在了解殘障者對本身殘障狀況的接納態度，CPHI 包括個人適應、溝通效能、溝通環境及溝通策略四個分量表，其中個人適應主要目的為了解聽障者對其聽障的適應情形。

作答採四點量表形式，請受試者根據題意，依自己實際情形分別就「非常同意」、「同意」、「不同意」、「非常不同意」四個等級中勾選一個。順向計分題，「非常同意」計四分，「同意」三分，「不同意」二分，「非常不同意」一分，反向計分題則反之。

研究者採用上述二者之題項，修定問卷，正式問卷共二十六題，內部一致性係數 α 值為 .76。重測信度(間隔二週) .86。

(四)溝通行為問卷

研究者參考 CPHI 之溝通策略分量表題目及相關文獻修定問卷。

問卷作答方式採四點量表形式，請受試者根據題意，依自己實際情形分別就「總是如此」、「經常如此」、「偶爾如此」、「不會如此」四個等級中勾選一個。順向計分題，「總是如此」計四分，「經常如此」三分，「偶爾如此」二分，「不會如此」一分，反向計分題則反之。

正式問卷共十七題，內部一致性 α 值為 .72，重測信度(間隔二週)，.82。

三、資料分析

(一)以單因子變異數分析探討不同年級、性別、社經地位、失聰時期及聽力損失程度之高職階段聽障學生生涯成熟之差異。

(二)以多元逐步迴歸分析探討年級、性別、社經地位、失聰時期、聽力損失程度、溝通行為與對聽障接納態度對高職階段聽障學生生涯成熟之預測力。

研究結果與討論

一、高職階段聽障學生生涯成熟程度之分析

「生涯成熟態度問卷」為「是-否」的作答方式，由表 4-1 可看出本研究全體受試者每題平均得分為 .50，並未特別顯出受試者職業選擇正向或負向的傾向，表示高職聽障學生面對職業選擇時概念並不完整，對自己的職業偏好及工作取向有些了解但不深入，職業選擇時有些肯定但仍需要外在的支持或增強。

為了解聽障學生生涯成熟的情況是否與一般學生接近，再以國內的研究結果作為比較之基礎。國內利用 Crites 的生涯成熟態度問卷為工具，了解在學學生生涯成熟之研究先後有林幸台(民 65)、陳麗娟(民 71)、陳麗娟(民 72a)、夏林清及李黛蒂(民 72)、何華國(民 75)。表 4-1 為上述各研究及本研究之年代、修定量表之題數、對象、人數、平均數、標準差及每題的平均得分。

由表 4-1 可知，國內相關研究高中階段學生各題平均得分在 .61 至 .70 之間，職業選擇時態度趨向正向，而本研究高職聽障學生在生涯成熟態度量表上的每題平均得分為 .50，較以往研究高中高職階段學生之平均得分為低，大約接近小學、國中階段。

由於各研究的年代不同，所以本項資料只是推估的結果，此結果與 Chubon (1985)、Kersting 等 (1978)、Lacey (1975)、

表4-1 國內相關研究之結果摘要表

作者	年代	修定量表題數	對象	人數	平均數	標準差	每題平均得分 (平均數/題數)
林幸台	民65	20題	小五	94	9.61	3.23	.48
			小六	98	9.71	3.57	.49
			國一	146	10.49	2.99	.52
			國二	130	11.31	3.05	.57
			國三	126	11.29	2.66	.56
			高一	95	13.02	2.84	.65
陳麗娟	民71	23題	國一	100	12.98	3.44	.56
			國二	100	13.97	3.42	.61
			國三	100	15.71	3.80	.68
			高一	100	15.11	3.52	.66
			高二	100	14.96	3.90	.65
			高三	100	16.10	4.20	.70
陳麗娟	民72	23題	小五	82	10.83	3.47	.47
			國中	93	14.81	3.46	.64
			高中	82	15.61	3.74	.68
夏林清 李黛蒂	民72	33題	國小	195	20.53	3.93	.62
			國中	172	21.01	3.60	.64
			高中	185	22.56	4.10	.68
			高職	156	19.96	4.23	.61
何華國	民75	35題	國中				
			* 視障	92	16.79	5.48	.48
			明眼	92	17.11	4.27	.49
本研究	民83	32題	啓聰學校聽障				
			*高職一	55	16.09	4.23	.50
			*高職三	58	16.03	4.08	.50

附註：對象未註明「*」者，爲一般學生。

Phillipe & Auveshine (1985) ; Schroedel (1992) 及 Scorzelli & Reinke-Scorzelli (1982) 等人對聽障者生涯成熟的論述看法一致，都認爲聽障學生生涯成熟程度偏低。由於聽障學生選擇職業時所需考慮的社會因素較多，例如，工作機會受到限制，社會大眾對聽障者的刻板印象等，使得他們在學階段無法以更肯定的態度計畫未來，因此即使聽障者希望能依自己的能力或抱負決定未來，但是主要決定權在社會大眾或雇主身上；因此，評量結果呈現不偏正向或負向的態度。

高職階段聽障學生生涯成熟程度遲滯，造成聽障學生與耳聰學生生涯成熟差異的原因可能是兩者之間生活經驗相差太多，聽障者的生活經驗受到許多的限制，此限制可能源自他人的態度、期許、溝通問題與隔離生活空間等，相較之下聽障者處於較不利的發展環境，面對較多的困難與阻礙，以致生涯成熟的程度遲滯。

二、不同個人背景變項高職聽障生涯成熟程度之差異分析

(一)不同年級高職階段聽障學生生涯成熟之差異分析結果

以單因子變異數分析考驗高一與高三聽障學生生涯成熟是否有差異。表4-2結果顯示高一及高三學生生涯成熟沒有顯著差異。

表4-2 不同年級之聽障學生生涯成熟之平均數、標準差及單因子變異數分析結果

組別	人數	平均數	標準差	F 值
高一	55	16.09	4.23	.005
高三	58	16.03	4.08	
全體	113	16.06	4.13	

Chubon 與 Black (1985) 的研究顯示聽障者的發展速度比聽人緩慢許多，國二聽障學生的發展水準與小二學生相同。依據 Chubon 與 Black 的觀點分析本研究之結果，高三學生與高一學生生涯成熟沒有差異，可能表示高三學生沒有進步；整體來看，高職聽障學生生涯

成熟程度有偏低而且發展遲滯的現象。

(二)不同性別高職階段聽障學生生涯成熟之差異分析結果

1. 研究結果

以單因子變異數分析考驗高職階段聽障學生男生與女生之生涯成熟是否有差異。表4-3結果顯示性別不同學生生涯成熟有顯著差異 (F=8.135, p<.05)。

表4-3 不同性別之聽障學生生涯成熟之平均數、標準差及單因子變異數分析結果

組別	人數	平均數	標準差	F 值
男生	60	15.05	4.30	8.13*
女生	53	17.20	3.65	
全體	113	16.06	4.13	

*p<.05

聽障女生生涯成熟程度較男生高，其生涯發展速度比聽障男生快，可能表示聽障女生與耳聰女生一樣，較主動且投注較多的時間關注生涯相關的訊息、生涯決策較明確、對自己的職業傾向較了解。

(三)不同社經地位高職階段聽障學生生涯成熟之差異分析結果

以單因子變異數分析考驗不同社經地位高職階段聽障學生生涯成熟是否有差異由於三組人數相差太多，進行變異數分析之前先考驗其變異數是否同質，結果顯示雙側顯著性考驗值爲 .547，未達顯著，接受變異數同質的假設。由表4-4結果可了解社經地位不同學生生涯成熟程度沒有差異。

家庭是學生生涯發展最初的影響者，家庭社經地位常爲研究者重視。Jyung 及 Miller (1990) 之研究顯示年齡愈大，家庭社經地位的影響力愈小，青少年階段，同儕之間的影響力可能大於家庭的影響。國內啓聰學校是住宿式環境，許多學生住在學校，與父母接觸的時間不多；學生使用的溝通方式爲手語，親子

表4-4 不同社經地位聽障學生生涯成熟之平均數、標準差及單因子變異數分析結果

組別	人數	平均數	標準差	F值
低社經地位	75	15.85	4.35	1.75
中社經地位	33	16.03	3.55	
高社經地位	5	19.40	3.65	
全體	113	16.06	4.13	

間的溝通可能因而受到阻礙，除了溝通方式的限制外，溝通的品質（內容深淺、時間長短）是否良好也很重要。

因此，高職階段聽障學生可能因年齡、環境及溝通問題等因素，家庭對學生的影響力降低，所以不同社經地位的學生生涯成熟沒有差異。

(四)不同失聰時期及聽力損失程度高職階段聽障學生生涯成熟之差異分析

1.不同失聰時期

由於13名受試者失聰時期資料不詳，本項僅就100名學生之資料進行分析。

以單因子變異數分析考驗不同失聰時期高職階段聽障學生之生涯成熟是否有差異。由於二組人數相差太多，因此先進行變異數同質性考驗，結果雙側顯著性考驗值為.758，未達顯著，因此接受變異數同質的假設。表4-5分析結果顯示不同失聰時期學生生涯成熟沒有顯著差異。

表4-5 不同失聰時期聽障學生生涯成熟之平均數、標準差及單因子變異數分析結果

組別	人數	平均數	標準差	F值
語言前失聰	70	16.41	4.21	.08
語言後失聰	30	16.67	3.88	
全體	100	16.49	4.10	

2.不同聽力損失程度

由於聽力損失中度的學生只有1位，所以將其納為重度組以便於分析。

以單因子變異數分析考驗不同聽力損失程度高職階段聽障學生之生涯成熟是否有差異。由於兩組人數相差太多，先進行變異數同質性考驗，考驗結果雙側考驗值為.497，未達顯著性，因此接受變異數同質性的假設。由表4-6結果顯示聽力損失程度不同之高職聽障學生生涯成熟程度沒有差異。

表4-6 不同聽力損失程度聽障學生生涯成熟之平均數、標準差及單因子變異數分析結果

組別	人數	平均數	標準差	F值
重度	38	16.13	4.15	.02
全聾	75	16.03	4.16	
全體	113	16.06	4.14	

聽障者失聰時期與聽力損失程度兩項特殊背景因素不影響其生涯成熟。本研究結果與Phillipe及Auvenshine (1985)的看法一致，聽障者生涯發展不利因素通常不是聽覺障礙本身，而是外在教育或社會環境因素。

啓聰學校聽障學生所接觸環境刺激相似，教材內容或其他活動並不因學生本身之失聰時期或聽力損失程度而有所不同或調整。此外，雖然國內正積極推動「無障礙的生活環境」，但是物理上或心理上的障礙仍有許多需要克服的地方，因此，不論其聽力損失程度如何，他們面對相同的社會態度，受到的限制相同。所以，不同失聰時期或聽力損失程度的學生生涯成熟程度沒有差異。

三、年級、性別、社經地位、失聰時期、聽力損失程度、溝通行為與對聽障接納態度對高職階段聽障學生生涯成熟之預測效力分析

影響聽障學生生涯成熟程度的因素很多，本研究以年級、性別、社經地位、失聰時期、聽力損失程度、溝通策略與對聽障態度為預測變項，以生涯成熟為效標變項，進行逐步迴歸分析，以探討此七變項對生涯成熟的預測效力。

表4-7呈現受試者「對聽障接納態度問卷」及「溝通行為問卷」之填答結果。結果可看出本研究全體受試者「對聽障接納態度問卷」之每題平均得分為2.71，表示受試者對本身殘障接納程度較偏向積極面。「溝通行為問卷」填答結果顯示每題平均得分為2.65，表示受試者出現溝通行為之次數較多。

由於13名受試者失聰時期資料不詳，因此僅100名受試者進入迴歸分析。表4-8呈現各變項間之相關矩陣、表4-9呈現逐步迴歸分析結果摘要表，由表4-8可得知預測變項中，年級及失聰時期 (r=-.169, p<.05)、性別與

對聽障接納態度 (r=.169, p<.05)、溝通行為與年級 (r=.309, p<.01)及性別與社經地位 (r=-.209, p<.05)都呈顯著相關，由於預測變項之間具顯著相關，彼此相互抑制，將影響迴歸模式的結果。

七個預測變項中，對聽障接納態度、性別與溝通行為三個變項可進入此迴歸模式，三者的複相關係數為.5405達到顯著水準 (F=29.71)，三變項可解釋生涯成熟之總變異量共29%，其中對聽障態度可解釋21%的總變異量，投入性別變項可增加4%的變異量，再投入溝通行為則可增3%的解釋量。

迴歸的結果顯示「對聽障接納態度」是七個變項中最重要的變項，由4-8可得知「對聽障接納態度」愈高的聽障學生，其生涯成熟程度愈佳 (Beta=.42)，Power及Hershensen (1987)認為較成熟的殘障者對自己

表4-7 受試者「對聽障接納態度問卷」及「溝通行為問卷」之填答結果

問卷名稱	問卷題數	人數	平均數	標準差	每題平均得分 (平均數/題數)
對聽障接納態度問卷	26	113	70.47	8.34	2.71
溝通行為問卷	17	113	45.11	6.16	2.65

表4-8 各變項間之相關矩陣

變項名稱	年級	性別	社經地位	聽力損失程度	失聰時期	溝通行為	接納態度
年級	1.000						
性別	-.031	1.000					
社經地位	-.064	.209*	1.000				
聽力損失程度	-.034	.063	.036	1.000			
失聰時期	-.167*	.140	-.064	-.009	1.000		
溝通行為	.309**	-.041	-.097	.027	-.054	1.000	
聽障接納態度	-.004	.169*	.024	.115	.054	-.032	1.000
生涯成熟	-.121	.283**	.156	.047	.028	-.204**	.465***

N=100 *p<.05 **p<.01 ***p<.001

表4-9 以年級、性別、社經地位、失聰時期、聽力損失程度、溝通行爲及對障接納態度對生涯成熟之多元迴歸分析摘要表

投入變項順序	複相關係數 R	決定係數 R平方	R平方 增加量	F值	原始 β 係數	標準化 Beta值	t值
1. 對聽障接納態度	.4648	.2160	.2160	27.01***	.2003	.4246	5.20***
2. 性別	.5089	.2590	.0430	16.95***	1.6640	.2034	2.37*
3. 溝通行爲	.5405	.2921	.0331	13.21***	-.1202	-.1823	-2.12*

N=100 *p<.05 **p<.01 ***p<.001

的優缺、限制及潛能，有較真實的了解，而且態度比較正向、獨立，所以職業選擇時表現較成熟的態度。對聽障接納度較低的聽障學生，可能對自己各方面的狀況；例如，興趣、優點、缺點及期望等，不是完全了解，無法接納聽障的事實，所以選擇職業時，沒有可以依循的資訊，因此，表現依賴他人、很少規畫未來等等，反應在生涯成熟量表上則顯得較低分。

溝通問題是聽覺障礙所引發最主要的問題，聽障者溝通問題包括所使用的方法、及本身溝通能力是否利於與環境充分交流，本研究由聽障者面對溝通困難時所因應的行爲探討其對生涯成熟的預測力，結果顯示「溝通行爲」對生涯成熟具負向的預測力（Beta=-.18），溝通行爲出現愈多者，生涯成熟程度較差，可能因為本研究探討的溝通問題著重聽障者不了解別人傳達訊息時所表現的行爲，行爲出現愈多表示其有較強的動機想吸收更多的訊息，但是，另一方也可能表示學生出現與他人溝通時困難愈多，經常不了解他人的訊息而中斷溝通，溝通不連續則影響溝通的效果，訊息的傳達受到阻礙，生涯相關訊息的獲得也將受到限制，此種「溝通行爲」即可能對生涯成熟具負向的影響作用。

結論與建議

本研究主要目的在了解啓聰學校高職階段聽障學生生涯成熟程度，並探討不同「年級」

、「性別」、「社經地位」、「失聰時期」、「聽力損失程度」之啓聰學校高職階段聽障學生生涯成熟是否有差異，再了進一步了解年級。「性別」、「社經地位」、「失聰時期」、「聽力損失程度」、「溝通行爲」與「對聽障接納態度」對生涯成熟的預測效力。研究樣本為台北、台中及台南三所啓聰學校高一及高三學生共 113 名；以「生涯成熟態度問卷」、「溝通行爲問卷」及「對聽障接納態度問卷」三份問卷為研究工具，所得資料以單因子變異數分析及多元逐步迴歸分析二種統計方法處理。以下分別說明本研究之結論、研究的限制並提出輔導聽障學生生涯發展的建議，提供家長及從事啓聰教育之教師、輔導人員參考。

一、結論

本研究之發現如下：

(一)啓聰學校高職階段聽障學生生涯成熟程度落後一般學生，大約停留在國小、國中階段。

(二)各變項差異比較方面

1. 不同年級、社經地位、失聰時期及聽力損失程度之高職階段聽障學生生涯成熟沒有差異。

2. 不同性別之高職階段聽障學生生涯成熟有顯著差異，女生優於男生。

3. 年級、性別、社經地位、失聰時期、聽力損失程度、溝通行爲及對聽障接納態度對生涯成熟之預測效力：

高職階段聽障學生生涯成熟的預測變項

中，進入迴歸模式的變項依次為「對聽障接納態度」、「性別」及「溝通行爲」三變項，三者可解釋生涯成熟總變異量之 29%。

歸納上述研究結果得知，啓聰學校高職聽障學生生涯成熟落後聽人許多。差異比較分析結果聽障學生五個背景變項中，只有性別一項有顯著差異，其它背景變項不影響高職聽障學生之生涯成熟。迴歸分析結果得知「對聽障接納態度」、「性別」及「溝通行爲」三個變項對高職聽障學生之生涯成熟有顯著之預測效力，其中對「聽障接納態度」變項可解釋總變異量之 21%，是所有變項中最重的一個，由此可得知，聽障學生之生涯成熟受到背景變項因素影響很少，重要的是其面對聽覺障礙時的心理態度，對聽覺障礙接納態度愈正向，其生涯成熟程度愈高，家長或教師即可針對此變項予以積極的輔導，促進其生涯成熟。

二、研究限制

本節主要針對研究方法加以檢討，並說明研究結果的限制。

(一)研究對象

1. 因研究者能力所限本研究之受試者以啓聰學校高職部的學生為主，無法顧及回歸主流的聽障學生，所以研究結果的解釋僅限於啓聰學校高職部的學生。

2. 由於台北、台中及台南三所啓聰學校高職部學生職業科別不同，因為研究取樣時並未將學生職業科別納入考慮，而職業科別不同是否影響研究結果，本研究並沒有進一步探究，因此，結果解釋時應特別注意。

3. 研究者進行問卷預試工作時，隨機抽取台北啓聰學校樣本，施測過程發現學生閱讀能力較差者，配合手語錄影帶仍無法了解題意；因此正式施測時，請各校輔導室協助抽取閱讀程度中等或中上程度的學生，是以結果推論僅限於閱讀能力中等或中上的學生，對閱讀程度較差的學生可能不適用此結果。

4. 由於抽取對照群體有困難，所以本研究乃與過去相關研究結果為解釋的依據，但因各研究的年代、地區及樣本之差異，難以明確

論定聽障者的生涯成熟程度之高低，所作之解釋僅限於大致的推估。

(二)研究工具

1. 本研究主要使用工具為「生涯成熟態度問卷」，只能解釋聽障學生生涯成熟程度態度方面的情況，無法解釋認知方面發展情況。

2. 聽障者生涯發展過程中所面臨職業選擇的情況，與耳聰學生是否相同，或是有特殊的情況，尚待進一步探討；「生涯成熟態度問卷」編製時適用的對象為耳聰學生，以耳聰學生面對職業選擇可能的情况為主，這份問卷是否適用在了解聽障學生生涯成熟程度，也需要進一步探討。

三、建議

根據本研究之發現，謹提出下列建議以供參考。

(一)家庭方面

本研究結果發現聽障學生家庭社經地位與其生涯成熟程度無顯著關係，可能因為隔離環境、親子溝通方式及不了解如何教育聽障子女等因素影響，使得家庭功能受到限制；然而，家庭對子女的影響力不容忽視，家長面對「家有聽障兒」的對策及行爲反應將影響子女日後的發展，因此，聽障學生家庭功能的發揮極其重要。

(二)學校教育方面

啓聰學校許多學生長期住在學校，學生與教師接觸時間比父母多，而且師生之間溝通順暢，教師比家長更了解學生的需求及問題，因此，聽障學生生涯發展歷程中，啓聰學校教師扮演的角色可能比家長重要。以下提出幾點建議提供啓聰學校教師參考：

1. 由於研究結果顯示男、女聽障學生生涯成熟有差異，因此輔導教師設計生涯輔導活動時，男女生涯輔導目標應該有所分別。

2. 聽障學生生涯發展較耳聰學生落後許多，因此學校課程如果能考慮聽障學生特殊因素可能面對的困難，設計國小、國中及高中各階段生涯課程及早與以介入，協助學生達到各發展階段所要求的準備狀態。

3. 訓練學生適當的溝通策略，適當的溝通策略可促進溝通有效程度，鼓勵學生上課時不懂老師授課內容時多發問，並了解哪種溝通情境對他們是（位置、光線、人數），而哪些情境是不利的，面對不利的溝通情境時會自動調整自己以改善環境，促進溝通效果。

4. 設計認識聽覺障礙的輔導課程，設計課程讓學生了解聽覺障礙各方面的知識，建立正確的觀念，並提供成功的聽覺障礙人士為學生學習的楷模。

5. 適應個別差異調整生涯輔導課程：特殊學生個別差異很大，應針對個別學生的背景因素、能力及發展水準不同而調整其生涯輔導計畫。

6. 啓聰學校由於住宿式的環境可能限制學生探索的經驗，為彌補此一不足，學校教師應特別安排探索活動，使學生對自己職業興趣、價值觀及工作世界等有更深層的認識。

(三) 未來研究建議

1. 本研究僅以啓聰學校高職部學生為研究對象，日後研究對象或可加入回歸主流的學生，因為不同生活環境可能影響聽障學生生涯成熟程度。

2. 本研究主要使用的工具為「生涯成熟態度量表」，此量表以耳聰學生可能面對的情境為主，日後或可特別考慮聽障者之特殊經驗，發展更適當的量表，以了解聽障學生選擇職業時的態度。

3. 溝通困難是聽覺障礙最嚴重的問題，溝通問題包涵層面非常的廣，本研究僅著重在聽障者面對溝通困難時因應的行為，因應行為只是整個溝通問題的一小點，日後研究可深入探討溝通其它方面的問題，更完整地探討溝通問題對聽障者生涯成熟的影響。

4. 由於研究者能力所限，此研究僅調查聽障者之生涯成熟，無法再進一步根據研究結果設計合適的生涯輔導計畫，日後研究若能設計一套教材，提供教師參考則更具價值。

5. 本研究使用調查研究法，所呈現的結果是整體聽障者生涯成熟的情況，由於特殊教

育學生之間個別差異很大，日後研究者若能以個別訪問的方式，呈現個別特質，並將此方式發展為教師也可利用的評量方式以了解學生，深入了解聽障學生生涯發展過程可能面對的問題或所需要的協助，將更具意義。

參考文獻

一、中文部份

- 王麗玲 (民 79)：如果「礙」是那麼簡單。載於中華民國特殊教育學會：聽覺障礙之教育及福祉，297-308 頁。
- 吳武典、張正芬、盧台華、蔡崇建 (民 80)：殘障學生對「無障礙的校園環境」之需求評估研究。*特殊教育研究學刊*，7 期，23-42 頁。
- 何華國 (民 75)：國中視覺障礙學生職業成熟之研究。*特殊教育研究學刊*，3 期，107-118 頁。
- 何華國 (民 76)：特殊兒童心理與教育。台北：五南。
- 林生傳 (民 78)：教育社會學。高雄：復文。
- 林幸台 (民 65)：影響國中學生職業選擇態度的家庭因素。*國立台灣教育學院學報*，1 期，77-107 頁。
- 林幸台 (民 82)：測驗在生涯輔導上的運用。載於中國測學會：心理測驗的發展與應用。台北：心理出版社，385-412 頁。
- 林幸台、林清文 (民 76)：修定生涯發展量表指導手冊。台北：心理出版社。
- 林寶貴、李真賢 (民 76)：聽覺障礙學生國語文能力之研究。*教育學院學報*，12 期，1-27 頁。
- 林寶貴、錢寶香 (民 80)：高職階段聽障學生國語文與數學能力之研究。*特殊教育研究學刊*，7 期，109-128 頁。
- 夏林清、林黛蒂 (民 72)：生涯成熟態度問卷使用手冊。台北：輔大出版社。
- 夏林清、林黛蒂 (民 73)：職業成熟能力測驗介紹及初步修定報告。*測驗與輔導*，

63 期，1108-1113 頁。

教育部 (民 76)：特殊教育法施行細則。教育部台 (76) 參字第 12619 號令訂定發佈。

教育部 (民 81)：發展與改進特殊教育五年計畫綱要。教育部。

張春興 (民 80)：張氏心理學辭典。台北：東華書局。

張蓓莉 (民 78)：聽覺障礙學生之語言能力研究。*國立台灣師範大學特殊教育研究學刊*，5 期，165-204 頁。

張蓓莉 (民 81a)：評量聽覺障礙學生之問題與因應之道。載自國立彰化師範大學特殊教育中心：特殊兒童評量手冊，47-56 頁。

張蓓莉 (民 81b)：聽覺障礙兒童輔導手冊。教育部特殊兒童普查工作執行小組。

陳麗娟 (民 71)：中學生職業成熟之研究。國立台灣教育學院輔導研究所碩士論文 (未出版)。

陳麗娟 (民 72a)：影響學生職業成熟的父母因素。*輔導學報*，6 期，192-224 頁。

陳麗娟 (民 72b)：家庭社經地位、排行、家庭大小與國中學生生涯成熟的關係。*教育學院學報*，8 期，93-112 頁。

蔡崇建 (民 73)：殘障學生的生涯輔導。*教與學*，2 期，2124 頁。

二、英文部份

- A. H. Areson & J. J. DeCaro (Eds.), *Teacher, Learning and Development*. (ERIC Document Reproduction Service No ED 248 648)
- Allen, T. E., Rawlings, B. W., & Schildroth, A. N. (1989). *Deaf students and the school-to-work transition*. Baltimore, MD: Paul, H. Brooks.
- Athey, I. (1984). Theories and models of human development: Their implications for the education of the deaf. In A. H. Areson & J. J. DeCaro (Eds.),

Teaching, Learning and Development. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 248 648)

Backenroth, G. (1992). Counselling persons who are deaf. In S.E. Robertson & R.I. Brown (Eds.), *Rehabilitation counselling: Approaches in the field of disability* (pp. 245-273). San Diego, CA: Campam & Hall.

Billier, E. F. (1985). Career Development of the learning disabled adolescent: A focus on career maturity. *Career Development of Exceptional Individual*, 8, 17-23.

Bradley-Johnson, S. & Evans, L. D. (1991). *Psychoeducational assessment of hearing impaired students: Infancy through high school*. Austin, TX: PEO-ED, Inc.

Burkhead, E. J., & Cope, C. S. (1984). Career maturity and physically disabled college students. *Rehabilitation Counselling Bulletin*, 27(3), 142-150.

Chubon, R. A. (1985). Career-related needs of schoolchildren with severe physical disabilities. *Journal of Counseling and Development*, 64(1), 47-51.

Chubon, R. A., & Black, B. L. (1985). A comparison of career awareness development in deaf residential school student and nondisabled public school students. *Journal of the Rehabilitation of the Deaf*, 18(4), 1-5.

Clark, G. M., & Kolstoe, O. P. (1990). *Career development and transition education for adolescents with disabilities*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.

Conte, L. E. (1983). Vocational development theories and the disabled person: Oversight or deliberate omission. *Rehabilitation Counselling Bulletin*, 26(5), 316-328.

- Cummings, R. W., & Maddux, C. D. (1987). *Career and vocational education for the mildly handicapped*. Springfield, IL: Charles. C Thomas.
- Demorest, M. E., & Erdman, S. A. (1987). Development of the Communication profile for the hearing impaired. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 52, 129-143.
- Flanagan, M., Boyer-Stephens, A., Maxam, S., & Nughey, J. (1986). *Career assessment instrument resource guide*. Missouri University, Columbia, Department of Special Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 282 006)
- Foad, N. A. (1988). The construct of career maturity in the United State and Israel. *Journal of Vocational Behavior*, 32, 49-59.
- Gething, I. (1992). *Person to person*. Baltimore, MD: Paul H. Brookes Pub.
- Isaacson, L. E. (1986). *Career information in counseling and career development* (4th ed.). Newton, MA: Allyn and Bacon.
- Jyung C. Y., & Miller, L. E., (1990). *Predictors of students' career maturity in central Ohio high schools*. Ohio State University Columbus, Department of Special Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 322 369).
- Kersting, J., Emerton, R. G., & Golladay, L. (1977). *A longitudinal study of career maturity attitude in a deaf population*. Rochester, NY: National Technical Institution for the Deaf. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 209 893)
- King, S. (1987). *Modeling the career maturity of hearing and hearing-impaired adolescents*. Virginia Polytechnic institute and state university. (DAO NO. AAC 8804409).
- King, S. (1990a). Background and family variables in a casual model of career maturity: Comparing hearing and hearing impaired adolescents. *The career Development Quarterly*, 38, 240-260.
- King, S. (1990b). Comparing two casual models of career maturity for hearing impaired adolescents. *American Annual of the Deaf*, 135(1), 43-49.
- Lacey, D. (1975). Career behavior of deaf persons: Current status and future trends. In J. S. Picco & R. E. Campbell (Eds.), *Career development of special groups* (pp. 297-327). Columbus, OH: Charles E Merrill.
- Lueke-Stahman, B., & Luckner, J. (1991). *Effectively educating students with hearing impairment*. NK: Longman Co. Inc.
- Lutz, J. E. (1980). *Career development theory: A interactive adjustment model of career education*. National technical institute for the deaf. Rochester, NY: National Technical Institution for the Deaf. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 209 904).
- Meisegeier, R. W. (1982). *Two determinates for perceiving parents as influential in the development of occupational goals for deaf students*. Washington D.C: Gallaudet College. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 219 914).
- Paul, P. V., & Quigly, S. P. (1990). *Education and deafness*. NY: Longman Co. Inc.
- Penick, N. J., & Jepsen, D. A. (1992). Fami-

- ly functioning and adolescent career development. *The Career Development Quarterly*, 40, 208-222.
- Phillippe J., & Auvenshine, D. (1985). Career development among deaf person. *Journal of Rehabilitation of the Deaf*, 19(1-2), 9-17.
- Post-Kammer, P. (1987). Intrinsic and extrinsic work values and career maturity of 9th and 11th-grade boys and girls. *Journal of Counselling and Development*, 66, 420-423.
- Quieley, S. P. & Paul, P. V. (1984). Language and deafness. San Diego, CA: College-Hill Press.
- Schrodel, J. G. (1991). Improving the career decisions of deaf seniors in residential and day high schools. *American Annual of the Deaf*, 136(4), 330-338.
- Schrodel, J. G. (1991). Parental involvement in career development. *Journal of American Deafness and Rehabilitation Association*, 25(2), 1-12.
- Schrodel, J. G. (1992). Helping adolescents and young adults who are deaf make career decision. *The Volta Review*, 94 (1), 37-46.
- Scorzelli, J., & Reike-Scorzelli, M. (1982). Deafness. In T. F. Harrington (Ed.), *Handbook of career planning for special needs students* (pp. 145-168). Rockville, MD: Aspen Systems Co.
- Super, D. E. (1957). *The psychology of careers*. NY: Harper, Row.
- Super, D. E. (1983). Assessment in career guidance: Toward truly development counseling. *The Personnel and Guidance Journal*, 61(9), 555-562.
- Super, D. E., Crites, J. O., Hummel, R. C., Moser, H. P., Overstreet, P. L., & Warnath, C. F. (1957). *Vocational development*. NY: Teachers College Press.
- Super, D. E., & Nevill, D. D. (1984). Work role salience as a determinant of career maturity in high school students.
- Vernon, M., & Andrews, J. F. (1990). *The psychology of deafness*. NY: Longman.
- Westbrook, B. W. (1982). Construct validation of career maturity measures. In J. D. Krumboltz & D. A. Hamel (Eds.), *Assessing career development*. Alto, CA: Mayfield.
- Westbrook, B. W. (1983). Career maturity: The concept, the instruments, and the research. In W. B. Walsh, & S. H. Osipow (Eds.), *Handbook of vocational psychology: vol 1* (pp.263-303). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Westbrook, B. W., Sanford, E. E., & Youngblood, M. (1987). The relationship between cognitive career maturity and self-reported career maturity of high school students. *Measurement and Education in Counselling and Development*, 20(2), 51-61.

Bulletin of Special Education 1995, 11, 113 - 132
National Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, R.O.C.

A STUDY OF CAREER MATURITY OF HIGH-SCHOOL-LEVEL STUDENT OF SCHOOLS FOR THE DEAF

Yu-Jung Kao

National Taiwan Normal University

ABSTRACT

This study investigated the career maturity of high-school-level students of schools for the deaf, compared the career maturity level of students with different background variables and found the significant predictors.

Subjects included 113 high-school-level students of Taipei, Taichung and Tainan Schools for the Deaf. Instruments used were Career Maturity Questionnaire-Attitude Scale, Attitude Toward Deafness Questionnaire and Communication Behavior Questionnaire. The data obtained were analyzed by ANOVA and stepwise multiple regression analysis. The results of this study were:

1. The career maturity of the subjects compared with normal hearing students was about at junior-high-school level.
2. No statistically significant difference was found among age, socio-economic-status, onset of hearing loss and degree of hearing loss.
3. Statistically significant difference was found between boys and girls in their career maturity, girls' career maturity was higher than boys's.
4. Attitude toward deafness, gender and communication behavior did significantly predict the career maturity of the subjects.

In the conclusion, suggestions for career counselling for the hearing impaired students were made based on the results and limitation of this study.

國立臺灣師範大學特殊教育系、所，特殊教育中心
特殊教育研究學刊，民84，11期，133 - 149頁

威廉斯創造力測驗修訂報告

林幸台

國立臺灣師範大學特殊教育學系

本研究依據美國學者 F. E. Williams 所編之「創造力評量組合」(CAP)以及本測驗第一次修訂之結果再次加以修訂：除根據本次研究所得之結果更動創造性思考活動與創造性傾向量表中若干題目外，並進行評分者一致性、重測、內部一致性之信度考驗，以及同時效度與內部相關之效度考驗。同時依據變異數分析資料，重新建立評分標準以及各年段、男女生之百分等級常模，可供國小四年級至高中三年級學生創造力之鑑定、甄選、教學與訓練之用。

緒言

日新月異的二十世紀是科技文明絢爛的時代，從舉目可見的日常家電用品到精密的電腦系統、資訊網路及奇妙的基因工程等，無一不是尖端科技的產品。由於人類不斷地創造發明，善用智慧，始有今日的科學進步、文化提昇與社會繁榮，創造力可說是人類最寶貴的資源。在即將邁入二十一世紀的今日，科技的發展必然更動人心弦，而社會的進步則更有待吾人發揮創造力。

許多研究結果証實創造力可經由訓練予以增強(吳靜吉，民65；林幸台，民62；張玉成，民72；Davis, 1971; Rose & Lin, 1985; Torrance, 1976)，因此創造力的發展與培育實為教育上一項重要目標。然為達成此一遠大目標，需先瞭解學生的創造力，俾能因材施教，收事半功倍之效。創造力是人類所獨具的特質，其和智力一樣，凡人皆有之，僅多寡程度之不

同，並非有或無之別(Williams, 1967)。就教育工作者的立場而言，創造力的評量與鑑定，絕不可等閒視之，必須以客觀、具體且詳盡地評量學生的創造力，根據評量結果擬訂教學策略，才能真正做到適性的教育。故如何有效評量學生的創造能力，乃是發展創造思考教育的首要課題。

創造力的發展可從認知與情意兩方面加以探討，前者指流暢、變通、獨創與精進，後者則包括冒險、挑戰、好奇、想像(陳英豪、吳裕益、簡真真，民73；Williams, 1979, 1980)。認知與情意為一體之兩面，彼此相輔相成，關係至為密切，故宜同時兼顧。

我國於民國五十七年賈馥茗教授首倡創造力研究，並領導一系列創造思考教學實驗以來，創造力的學術研究已在國內生根萌芽，二十餘年來，有關的論著為數不少，而「威廉斯創造力測驗」於民國七十四年第一次修訂後，在此一學術研究領域中亦扮演相當重要的角色，唯因修訂之時日已近十年，所訂之記分標準與